

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/209/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625205177
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2026:6625205177.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudcom JUDr. Lucia Šupenová vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnený: Centrum pre deti a rodiny Hurbanovo, Lipová 4, 947 01 Hurbanovo, zast. kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: E. XXX, prechodne bytom: F. XXX, XXX XX C., otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Obec B. D., XXX XX B. D., t.č.: G. H., I. I. XX/XX, XXX XX J., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í Rozsudok Okresného súdu Lučenec, č.k. 10P/5/2022-51 zo dňa 23.02.2022 v časti zariadenia výkonu ústavnej starostlivosti tak, že ústavná starostlivosť nad maloletým dieťaťom A. B., nar. XX.XX.XXXX s a b u d e vykonávať v Centre pre deti a rodiny Hnúšťa, Budovateľov 801, 981 01 Hnúšťa.

II. Matka j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy mesačne vopred do 25. dňa, toho ktorého mesiaca na účet Centrum pre deti a rodiny Hnúšťa, Budovateľov 801, 981 01 Hnúšťa, počnúc dňom doručenia tohto rozhodnutia.

III. Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy mesačne vopred do 25. dňa, toho ktorého mesiaca na účet Centrum pre deti a rodiny Hnúšťa, Budovateľov 801, 981 01 Hnúšťa, počnúc dňom doručenia tohto rozsudku.

IV. Žiaden u účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec sa svojim návrhom o zmenu výkonu ústavnej starostlivosti zo dňa 25.11.2025 domáhal premiestnenia maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX z CPDaR Hurbanovo (bývalé CDR Dedina Mládeže) do CPDaR Hnúšťa, z dôvodu, že jeho premiestnenie k súrodencom, ktorí sú v tomto zariadení umiestnení je v jeho najlepšom záujme. Zároveň úrad navrhol, aby súd začal konanie vo veci zmeny výkonu ústavnej starostlivosti z Centra pre deti a rodiny Hurbanovo (bývalé CDR Dedina Mládeže) do Centra pre deti a rodiny Hnúšťa. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 10P/5/2021-51 zo dňa 23.02.2022, právoplatného dňa 20.04.2022 bola nad maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Hurbanovo (bývalé CDR Dedina Mládeže).

Súrodenci maloletého A. B., H. B. a A. D. sú Rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 7P/31/2023 zo dňa 02.08.2023, právoplatného dňa 16.08.2023 umiestnené v Centre pre deti a rodiny Hnúšťa s nariadenou ústavnou starostlivosťou.

V Centre pre deti a rodiny Hurbanovo tunajší úrad vykonal návštevu dňa 22.10.2025, kde zistil, že rodičia záujem o maloletého prejavujú osobne a aj telefonicky. Maloletý A. je vychovávaný na bežnej samostatne usporiadanej skupine. Jeho duševný stav je stabilizovaný, je samostatný, neagresívny, usmerniteľný, rešpektuje autoritu. Užíva medikamentóznú liečbu. Navštevuje Špeciálnu základnú školu v Kolárove. Do školy cestuje autobusom sám. Škola v

poslednom období neavizuje výraznejšie problémy. Jeho zdravotný stav je vyhovujúci. Je pod dohľadom neurológa (epileptické záchvaty), pedopsychiatra. CDR trvá na premiestnení dieťaťa na bežnú skupinu k súrodencom.

So súrodencami udržiava telefonický kontakt a stretávajú sa v domácnosti matky počas realizácie krátkodobých pobytov. Súrodenci mu chýbajú, často ich spomína. Počas letných školských prázdnin bol na pobyte u matky v Mučíne. Matka pobyt hodnotila kladne. Koncom augusta 2025 sa maloletý A. podrobil operácii, odstránili mu nosné mandle. Zlepšilo sa mu dýchanie, lepšie spí. Od leta má s rodičmi len telefonický kontakt. V čase návštevy bol s maloletým A. vykonaný pohovor, v ktorom uviedol, že navštevuje 6. ročník. V škole má kamarátov, jeden do neho strkal, teraz nechodí do školy. Na skupine mu je dobre, no chýbajú mu súrodenci. V lete bolo dobre u mamy. Kukal som telku, boli na kúpalisku, chodili do obchodu. Mama bola dobrá. Chce ísť aj teraz na prázdniny. So súrodencami si volajú, raz volá on, raz súrodenci. Teší sa že bude so súrodencami. S otcom si volávajú, no nebol za ním. Nenašiel si teraz robotu. Nevie kde teraz je, vraj u svojho kamaráta. V centre mu nikto neublíži. Na izbe je s K.. Pomáha v kuchyni. Hrá futbal, bicykuje sa. Chce sa prihlásiť na bojové hry, chce chodiť na súťaže ako kamarát.

Dňa 06.09.2025 CDR Hurbanovo doručilo úradu lekársky posudok vydaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, z ktorého vyplýva, že aktuálny zdravotný stav maloletého si nevyžaduje osobitnú starostlivosť v špecializovanej samostatnej skupine centra podľa osobitného predpisu. Z uvedeného dôvodu tunajší úrad požiadal centrá pre deti a rodiny, ktoré sa nachádzajú v územnej pôsobnosti určených pre Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o prijatie dieťaťa. Nakoľko ani jedno zariadenie nedisponovalo s voľným miestom, tunajší úrad požiadal Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o určenie zariadenia, ktoré môže dieťa prijať, aby bolo bližšie k súrodencom a k matke.

Na základe podnetu CDR Hurbanovo, ktoré trvá na premiestnení dieťaťa bližšie k súrodencom, ako aj na základe žiadosti tunajšieho úradu sa dňa 23.10.2025 na Ústredí práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava realizovalo pracovné stretnutie, ktorého sa okrem ústredia a tunajšieho úradu zúčastnili aj CDR Hnúšťa a CDR Hurbanovo. Výstupom pracovného stretnutia bola dohoda o premiestnení dieťaťa na základe rozhodnutia súdu o zmene výkonu ústavnej starostlivosti z CDR Hurbanovo do CDR Hnúšťa.

Matka maloletého dieťaťa žije na adrese C., F. XXX v spoločnej domácnosti s priateľom pánom L. M.. Obývajú časť rodinného domu, ktorý pozostáva z dvoch miestností, ktoré sú zariadené ako kuchyňa a izba. V dome absentuje kúpeľňa, suchá toaleta sa nachádza na dvore, elektrina je k dispozícii. Izba je zariadená staršou obývacou skriňovou zostavou, rozťahovacím gaučom, pohovkou s dvomi fotelami, konferenčným stolíkom a kachľami na vykurovanie. Kuchyňa je vybavená časťou kuchynskej linky, stolom so stoličkami, posteľou a skrinkou na ktorej je plynový kempingový varič a rýchlovarná kanvica. Matka má zabezpečenú aj automatickú pračku, ktorú nevie používať z dôvodu absencie vody v domácnosti. Podlaha v izbe je zakrytá laminátovou podlahovou krytinou a pod kachľami dlažbou. V kuchyni sa nachádza linoleová podlahová krytina. V čase sociálneho zisťovania bol poriadok, hygiena bola na požadovanej úrovni v domácnosti. V čase sociálneho zisťovania matka uviedla, že poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 87,-€ a od januára 2026 bude vykonávať aktívnu činnosť v obci C.. Priateľ matky je zamestnaný s čistým mesačným príjmom cca 1.000,-Eur. Matka je spôsobilá krátkodobo poskytnúť maloletému A. starostlivosť a uspokojovať jeho základné potreby, ale z dlhodobého hľadiska by výchovu maloletého dieťaťa s problémovým správaním nezvládla. Maloletý A. bol do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu umiestnený z dôvodu zanedbávania starostlivosti spôsobenej nevhodným výchovným prostredím a z dôvodu zanedbávania poskytovania zdravotnej starostlivosti. Nakoľko matka k vyriešeniu svojich nevhodných sociálnych pomerov pristupuje ľahostajne, bolo potrebné výchovu maloletého A. zastabilizovať a zabezpečiť mu vhodné podmienky, ktoré je za daných okolností možné realizovať len výkonom ústavnej starostlivosti v centre pre deti a rodiny.

Otec podľa dostupných informácií úradu žije a pracuje v Šali. O svojho syna záujem prejavuje telefonicky. (č.l. 2-3 spisu)

2. Z lekárskeho posudku (posúdenie zdravotného stavu dieťaťa na účely vykonávania niektorých opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately) zo dňa 19.08.2025 posudkovým lekárom C. H. N. má súd za preukázané, že maloletý A. B. je sledovaný psychiatrom, neurológom, umiestneným v CDR Hurbanovo. Psychiatrické vyšetrenie bolo vykonané dňa 17.06.2025. Stav bez výraznejšej zmeny, je veľmi rozjedený, príberá. Býva provokačne nastavený, k večeru už býva unavený, utlmený, žiadali by zmenu th. V škole sa mu vysmievajú „on sa len bráni“.

Obj. – v procese adaptácie na samostatnej skupine pri súčasnej liečbe je výchovne usmerniteľný. Záver: Mierna duševná zaostalosť s významnou poruchou správania. Iná zmiešaná porucha správania a emotivity, O. P..

Neurologické vyšetrenie v máji 2025: záchvaty nemal, lieky užíva. EEG pozit, Obj neurológ v norme.

Z: Lokalizovaná idiopatická epilepsia a epileptický sy s fokálne začínajúcimi záchvatmi.

Diagnosticko-funkčné hodnotenie:

1. Lokalizovaná idiopatická epilepsia a epilepsia syndróm s fokálne začínajúcimi záchvatmi.

2. Mierna duševná zaostalosť s významnou poruchou správania.

Ide o dieťa, ktoré si nevyžaduje osobitnú starostlivosť v špecializovanej samostatnej skupine centra podľa osobitného predpisu. (č.l. 5 spisu)

3. Z písomnej odpovede sociálnej poisťovne zo dňa 02.02.2026 má súd za preukázané, že ani jeden z rodičov sa nenachádza v registri poistencov a sporiteľkou starobného dôchodkového sporenia vedenou sociálnou poisťovňou a nie sú poberateľmi dávok sociálneho poistenia. (č.l. 43 spisu)

4. Z písomnej odpovede Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, okresného dopravného inšpektorátu zo dňa 03.02.2026 má súd za preukázané, že matka nie je vlastníkom a ani držiteľom žiadneho osobného motorového vozidla.

Otec je vlastníkom osobného motorového vozidla továrenskej značky Renault Clio 1,4, v premávke od 28.09.2009. Na predmetnom osobnom motorovom vozidle viaznu 3 exekútorské blokácie. (č.l. 48-49 spisu)

5. Z písomnej odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 04.01.2026 má súd za preukázané, že matka maloletého dieťaťa je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie vedenej úradom od 14.11.2025 a evidencia trvá.

Otec maloletého dieťaťa nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie vedenej úradom. (č.l. 53 spisu)

6. Z písomnej odpovede o povesti otca poskytnutá Obcou Svätý Anton doručenej tunajšiemu súdu dňa 05.02.2026 má súd za preukázané, že otec má evidovaný trvalý pobyt v ich obci. V mieste trvalého pobytu sa nezdržiava. Miesto jeho pobytu im nie je známe a ani iné skutočnosti o menovanom im známe nie sú.

7. Z písomnej odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 05.02.2026 má súd za preukázané, že matka maloletého dieťaťa poberá dávku hmotnej núdzy od 01.09.2025 do trvá v aktuálnej výške 90,-Eur.

Otec maloletého dieťaťa nepoberá dávky vyplácané úradom. (č.l. 60 spisu)

8. Z písomnej odpovede Obce Mučín zo dňa 05.02.2026 má súd za preukázané, že matka bola v ich obci evidovaná na prechodnom pobyte v čase od 06.10.2025 do 22.01.2026 na adrese F. XXX/XX, C.. So svojim druhom mali nehody a matka odišla aj s dieťaťom. Nie je im známe nič o jej majetkových pomeroch a ani mieste jej momentálneho pobytu. (č.l. 63 spisu)

9. Zo záveru a odporúčania Centra pre deti a rodiny Hurbanovo o maloletom dieťati A. B., nar. XX.XX.XXXX zo dňa 10.02.2026 má súd za preukázané, že maloletý bol umiestnený do ich zariadenia v apríli 2025, na prostredie CDR sa zadaptoval bez ťažkostí. U dieťaťa je diagnostikované ľahké mentálne postihnutie so vzdelávaním v špeciálnej základnej škole vo variante „A“, kde však nedosahuje požadované výsledky pre jeho pohodlnosť a nechut' sa systematicky učiť a pracovať na svojich školských výsledkoch. Posledné psychologické vyšetrenie okrem iného uvádza „osobnosť sa javí ako detská vo vývine so zníženou frustračnou toleranciou, zvýšeným vnútorným napätím, impulzívnym a vzdorovitým správaním, ktoré pri zvýšenej frustrácii prechádza do agresívnych tendencií, dobre

reagujúci na povzbudenie a pevné hranice vo výchovnom prístupe“. V prípade negatívneho nastavenia okolia, neprijatie okolia, vstupe do prostredia so svojimi negatívnymi dôsledkami v správaní.

Je v pedopsychiatrickej a neurologickej starostlivosti pre výskyt epileptického syndrómu v minulosti s nastavenou antiepileptickou liečbou, ktorá je úspešná a výskyt epi-paroxyzov sa nevyskytuje. Dieťa je schopné fungovať samostatne, usporiadane v skupine detí v CDR pri dôslednosti vo výchovnom prístupe, pri dodržiavaní východných hraníc a pri vhodnej motivácii. Je výchovne usmerniteľný a snaží sa rešpektovať autoritu dospelého pri užívaní vhodne nastavenej farmakologickej terapie. Dôležitú rolu vo výchove zohráva aj pozitívny životný vzor, vhodná motivácia a prijatie dieťaťa. Jeho premiestnenie do CDR bližšie k jeho súrodencom považujú za dôležité pre zachovanie a posilnenie súrodeneckých väzieb z hľadiska celoživotnej perspektívy. (č.l. 65 spisu)

10. Z písomnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 16.02.2026 má súd za preukázané, že úrad dňa 13.02.2026 vykonal pokus o preverenie pomerov na strane otca maloletého dieťaťa pána A. B., nar. XX.XX.XXXX. Podľa žiadosti o prešetrovanie pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš zo dňa 06.02.2026 by mal pán B. toho času bývať na ubytovni H. I. I. XX/XX, J.. Na recepcii ubytovne Veža boli informovaní, že nikto s takým menom tam aktuálne nie je ubytovaný, ani v minulosti ubytovaný nebol. (č.l. 76 spisu)

11. Z lustrácie Úradu geodézie, kartografia a katastra Slovenskej republiky v rozsahu celého územia Slovenskej republiky, vytvorené cez portál elektronických služieb katastra nehnuteľností má súd za preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú vlastníčkami nehnuteľnosti na území Slovenskej republiky. (č.l. 85-86 spisu)

12. Zo správy z prešetrovania pomerov poskytnuté Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 10.03.2026 má súd za preukázané, že na základe dlhodobej práce tunajšieho úradu s rodinou je možné konštatovať, že ani jeden z rodičov nie je schopný vytvoriť pre výchovu svojich detí vhodné výchovné prostredie. Matka sa svojim migračným spôsobom života a ľahostajným prístupom k výchove maloletých detí už viackrát zlyhala v sanačnom procese. Nie je schopná využívať svoje rodičovské zručnosti a kompetencie v prospech maloletých detí, najmä v oblasti zabezpečovania prístupu k zdravotnej starostlivosti, primeranej výživy, ako aj celkovej starostlivosti. Ďalším rizikovým faktorom sú narušené medzilidské vzťahy matky s biologickou rodinou. Z dôvodu opakovaného zlyhania sanačného procesu zainteresované subjekty opakovane prehodnotia cieľ a úlohy plánu sociálnej práce. (č.l. 88 spisu)

13. Podľa § 54 ods. 1 zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

14. Podľa § 54 ods. 3 zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

15. Podľa § 54 ods. 5 zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodenčov.

16. Podľa § 55 ods. 1 až 3 zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konať o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

17. Na základe vykonaného dokazovania bolo zrejmé, že naďalej pretrvávajú dôvody, pre ktoré bola nad maloletým A. B. nariadená ústavná starostlivosť, súd ponechal maloleté dieťa v ústavnej starostlivosti a výrokom I. tohto rozsudku zmenil Rozsudok Okresného súdu Lučenec, č.k. 10P/5/2022-51 zo dňa 23.02.2022 v časti zariadenia výkonu ústavnej starostlivosti tak, že ústavná starostlivosť nad maloletým dieťaťom A. B., nar. XX.XX.XXXX sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Hnúšťa, Budovateľov 801, 981 01 Hnúšťa.

18. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Podľa § 78 ods. 1 až 3 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23. Podľa § 81 ods. 1 a 2 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

24. Súd v súlade s § 62 v spojení s § 81 ods. 1 a 2 zákona o rodine ponechal rodičom mal. dieťaťa povinnosť prispievať na ich výživu minimálnym mesačným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy mesačne do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, kde ale zmenil prijímateľa výživného, a to na účet Centrum pre deti a rodiny Hnúšťa, Budovateľov 801, 981 01 Hnúšťa, počnúc dňom doručenia tohto rozsudku.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.