

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1T/5/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4126010187  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Ďurčová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2026:4126010187.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Natáliou Ďurčovou, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 13.03.2026 takto

### rozhodol:

obžalovaný  
A. B. C. A. D. E. F. G. XX.XX.XXXX H. G.,  
trvale bytom I. XXXX/XX, G.,  
J. H. K. C. K. G.

sa uznáva za vinného, že

dňa 06.11.2025 o 10.40 hodine v Nitre, v obchodnom centre L. G. M. N. O. XX z predajne P. odcudzil 3 ks prikrývka letná 150 g značky B. E. C. v celkovej hodnote 507,- €, 2 ks prikrývka celoročná 350 g značky B. E. C. v celkovej hodnote 338,- € a 1 ks prikrývka 480 g značky Enzo Royal Medium v hodnote 524,- € tým spôsobom, že prikrčený k zemi vošiel do predajne, poza vystavené posteľe prešiel k poličkám po pravej strane od vchodu do predajne, z ktorých zobral predmetné veci, vyšiel z predajne a následne odcudzený tovar predal na Mestskej tržnici v Nitre nestotožnenej osobe za sumu 80,- €, za ktoré si kúpil jedlo a cigarety a následne dňa 07.11.2025 o 11.25 hodine rovnakým spôsobom vošiel do uvedenej predajne a rovnakým spôsobom odcudzil 4 ks vankúš 70x90cm značky Q. J. v celkovej hodnote 636,- €, 2 ks prikrývka 620 g značky Enzo Silver Line Medium v celkovej hodnote 918,- €, 2 ks vankúš značky J. R. L. v celkovej hodnote 398,- € a 1 ks vankúš značky J. E. L. v hodnote 164,- €, vyšiel z predajne a následne odcudzený tovar predal na Mestskej tržnici v Nitre nestotožnenej osobe za sumu 90,- €, za ktoré si kúpil jedlo a cigarety, čím tak spôsobil spoločnosti PreSpánok s r.o., škodu odcudzením uvedeného tovaru vo výške 3.485,- €,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej spoločnosti PreSpanok, s.r.o., so sídlom Panenská 8, 811 03 Bratislava – mestská časť Staré mesto, IČO: 46 083 502, škodu vo výške 3 485,- eur.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Nitra č. k. 2 Pv 458/25/4403 podanej na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 06.02.2026 prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému A. B..

Obžalovaný A. B. (ďalej len „obžalovaný“) na hlavnom pojednávaní dňa 13.03.2026 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu položené mu po poučení, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), e), g) a h) Trestného poriadku odpovedal kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku sa na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd takto rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že protiprávnym úmyselným konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona po stránke subjektívnej, ako aj po stránke objektívnej. Takýmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný. Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov, ktoré boli zabezpečené v prípravnom i súdnom konaní:

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol dvanásťkrát súdne trestaný, najmä za majetkovú trestnú činnosť, pričom bol odsúdený:

- trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/1/2020 zo dňa 28.02.2020, právoplatným dňa 27.04.2020, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov.
- rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/24/2019 zo dňa 03.04.2020, právoplatným dňa 03.04.2020, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov.
- trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/19/2020 zo dňa 29.04.2020, právoplatným dňa 30.04.2020, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok.
- trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/56/2020 zo dňa 30.04.2020, právoplatným dňa 30.04.2020, ktorým bolo obžalovanému za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) v spojení s § 20 Trestného zákona, upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/19/2020.
- trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/23/2021 zo dňa 29.07.2021, právoplatným dňa 25.01.2022, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, ktorým súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie obžalovaného trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/19/2020.

Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov súd zistil, že obžalovaný sa ku dňu 09.02.2026 dopustil devätnástich priestupkov, z ktorých bolo trinásť priestupkov proti majetku, tri proti občianskemu spolunažívaniu a tri priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Priestupky proti majetku

spáchal v období od 20.09.2018 do 21.04.2025, spočívali najmä v krádeži tovaru a bol za ne postihovaný pokutami od 30,- do 200,- Eur.

K osobným pomerom obžalovaného boli na hlavnom pojednávaní prečítané zabezpečené listinné dôkazy:

Zo Správy Mesta Nitra bolo zistené, že obžalovaný má trvalý pobyt na adrese G., I. O. XX, pričom na uvedenej adrese sa nezdržiaval a zároveň mesto nemá vedomosť o tom, kde sa zdržiaval predtým. V období od 06.11.2025 nemá záznam v evidencii priestupkov Mestskej polície Nitra (posledný záznam má zo dňa 17.09.2025, kedy tento priestupok bol riešený napomenutím).

Z hodnotenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra vyplynulo, že v prípade obžalovaného neboli zaznamenané negatívne prejavy v správaní a vystupovaní voči príslušníkom Zboru väzenskej a justičnej stráže ani voči ostatným obvineným, pokyny a príkazy príslušníkov rešpektuje a plní, má osvojené zásady ústrojovej disciplíny, úpravy zovňajšku a hygieny, v osobných veciach si udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Podľa hodnotenia nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený. Obžalovaný je slobodný a bezdetný, udržiava vzťahy so svojou najbližšou rodinou a pravidelne si uplatňuje nárok na návštevy formou fyzického kontaktu.

Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre a správy z lustrácie v systéme AVÍZO vyplýva, že obžalovaný v súčasnosti je trestne stíhaný.

Podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

V súvislosti s rozhodovaním o treste u obžalovaného súd vzal do úvahy základné pravidlá dôležité pri ukladaní trestu. Jedným z najdôležitejších pravidiel pri ukladaní trestu patrí predovšetkým ustanovenie § 34 odsek 1 Trestného zákona vyjadrujúce účel trestu, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Okrem toho trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd pri určovaní druhu a výmery trestu postupom podľa § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona vyhodnotil povahu trestného činu, závažnosť, spôsob spáchania trestného činu vrátane následku, zavinenie, pohnútku, prirážajúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V súvislosti s vyššie uvedenými zásadami na ukladanie trestov súd prihliadol na osobné pomery obžalovaného, pričom zistil, že obžalovaný bol päťkrát súdne trestaný najmä za majetkovú trestnú činnosť, priestupkovo prejednávaný bol devätnásťkrát, z toho prevažná časť (trinásť priestupkov) bola majetkového charakteru a trestne stíhaný je aj v súčasnosti. Z týchto dôvodov súd zistil jednu prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, kedy obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na priznanie obžalovaného k spáchaniu trestného činu a jeho úprimnému oľutovaniu súd obžalovanému uznal jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu prihliadol na kriminálnu a priestupkovú minulosť obžalovaného s dôrazom predovšetkým na to, že obžalovaný sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti prevažne majetkového charakteru nielen v trestnoprávnej rovine, ale aj v rámci priestupkového postihovania. Zároveň je z uvedeného zrejmé, že predošlé odsúdenia v jeho prípade nemali dostatočne prevýchovný vplyv, nevedli k jeho náprave a preto súd považoval za dôvodné uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody s presvedčením, že takto uložený trest je spravodlivý a zároveň smeruje aj k ochrane spoločnosti pred páchaním ďalšej trestnej činnosti obžalovaným. Nepodmienečný trest odňatia slobody ako jediná vhodná a účelná náprava obžalovaného je okrem vyššie uvedeného odôvodnená aj spôsobom spáchania trestného činu a zavinením obžalovaného vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, kedy tento konal v priamom úmysle prisvojiť si cudziu vec a tejto sa zmocniť a rovnako vedel, že týmto jeho konaním spôsobí porušenie zákonom chráneného záujmu a tento záujem porušiť chcel a podobného konania sa s prihliadnutím na jeho predošlú trestnú minulosť dopúšťal opakovane.

Po prihliadnutí na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a prirážajúcich okolností podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona a zásad na ukladanie sankcií podľa § 33a Trestného zákona, vzhľadom na okolnosti uvedené v § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, ako aj všetky okolnosti prípadu, dospel súd k záveru, že tak v oblasti generálnej, ako aj z hľadiska individuálnej prevencie bude v prejednáwanej veci účel trestu dosiahnutý uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil aj kritický postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti prezentovaný nielen v prípravnom konaní, ale aj v konaní pred súdom, učený prostredníctvom vyhlásenia o vine,

ktoré bolo súdom prijaté a z uvedeného dôvodu ukladal trest v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Vzhľadom na to, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaneho trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd ho podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súd pritom nezistil také výnimočné okolnosti na strane obžalovaného, pre ktoré by ho mohol zaradiť na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a to predovšetkým vzhľadom na jeho predchádzajúcu trestnú činnosť, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin opakovaně.

Poškodená spoločnosť PreSpanok, s.r.o., so sídlom Panenská 8, 811 03 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 46 083 502, si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody, táto bola v konaní pred súdom preukázaná, obžalovaný škodu uznal a preto súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti PreSpanok, s.r.o. spôsobenú škodu vo výške 3 485,- Eur.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine a treste rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.