

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15P/15/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1626200144
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2026:1626200144.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou Mgr. Lenkou Ragačovou Černíkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., narodený XX.XX.XXXX, t.č. v starostlivosti Centra pre deti a rodiny C., D. E. X, XXX XX C., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka F. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XXX a otec I. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom J. K. XXX/XX, D., t.č. G. H. XXX, o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e nad maloletým A. B., narodeným XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny C., D. E. X, XXX XX C., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Rodičia F. B., narodená XX.XX.XXXX a I. B., narodený XX.XX.XXXX s ú p o v i n ň í prispievať na výživu maloletého A. B. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, každý z rodičov samostatne, a to mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny C., D. E. 1, XXX XX C..

III. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 15P/44/2025-104 zo dňa 25.08.2025, právoplatného a vykonateľného dňa 16.09.2025 v časti o úprave starostlivosti o maloletého A. B..

IV. Z r u š u j e sa výchovné opatrenie uložené maloletému A. B., a to dohľadu počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky (ďalej len „navrhovateľ“) domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým A. B., narodeným XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, počnúc právoplatnosťou rozsudku, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny C., D. E. X a uloženia povinnosti rodičom maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima, od právoplatnosti rozsudku, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny C., D. E. X.

2. V podanom návrhu navrhovateľ uviedol, že spisovú dokumentáciu rodiny viedol Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky do roku 2014 a to od narodenia prvého dieťaťa daným rodičom. Všetky maloleté deti, ktoré sa rodičom narodili, boli z ich starostlivosti odobraté a to z dôvodu, že rodičia nemali finančné prostriedky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti a žili ako bezdomovci bez stabilného bývania.

Po narodení maloletého A., narodeného XX.XX.XXXX bol ihneď zverený neodkladným opatrením Okresného súdu Malacky do starostlivosti vtedajšieho Detského domova C., L. a následne boli všetci súrodenci na základe rozsudku Okresného súdu Malacky zverení do pestúnskej starostlivosti manželom C. do okresu Lučenec. Spisová dokumentácia maloletého bola až do konca októbra 2025 vedená na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, ktorý v rodine pestúnov vykonával opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Pestúnska starostlivosť u maloletého A. však v roku 2024 zlyhala a preto sa maloletý musel umiestniť na základe neodkladného opatrenia do Centra pre deti a rodiny C.. V priebehu minulého roku začali v domácnosti rodičov prebiehať krátkodobé pobyty, počas ktorých sa na základe vyjadrenia rodičov, ako aj maloletého rozhodlo, že maloletý už v domácnosti rodičov zostane natrvalo. Maloletému, ako aj rodičom boli vysvetlené všetky ďalšie náležitosti a aj strasti súvisiace so starostlivosťou o syna, ktorý sa nachádza v pubertálnom veku a je to veľmi zaťažujúce obdobie, ktoré vyžaduje aj pochopenie a zároveň aj pevné určovanie pravidiel. Aj napriek tomu sa maloletý a taktiež rodičia vyjadrili, že chcú mať syna v domácnosti a že všetko spoločne zvládnu. Od septembra 2025 sa preto maloletý nachádzal v starostlivosti rodičov. Rodičia už v priebehu septembra 2025 prichádzali na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky s tým, že syn ich nerešpektuje, vynecháva povinnú školskú dochádzku a najmä voči matke sa správa neadekvátne. Z daného dôvodu začalo s rodinou spolupracovať občianske združenie K.. Rodina sa zdala byť ako tak zastabilizovaná, s rodičmi ako aj s maloletým komunikoval pravidelne Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, ako aj občianske združenie K. a maloletý navštívil aj na základe odporúčania úradu psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky.

Dňa 11.12.2025 sa situácia veľmi vyhorčila a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky kontaktoval telefonicky otec maloletého, ktorý uviedol, že maloletého už naďalej v domácnosti nechcú, ako dôvody uviedol, že nedodržiava hygienu a v domácnosti nepomáha a k matke sa nespráva pekne. Trval na okamžitom umiestnení maloletého do zariadenia. Následne sme sa s otcom maloletého dohodli ešte aj na osobnom pohovore s maloletým A., aby sme zistili, ako všetko vníma maloletý A. a či je situácia v rodine naozaj taká neúnosná. Dňa 11.12.2025 prišiel na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky na základe predvolania maloletý A., ktorý uviedol, že u rodičov už nechce zostať a chce byť okamžite zverený do starostlivosti centra pre deti a rodiny, pretože situácia v rodine je z jeho pohľadu neúnosná, rodičia stále kričia, vyhrážajú sa mu a matka sa k nemu nespráva pekne. Maloletý sa rozplakal a trval na okamžitom umiestnení. Na základe uvedených skutočností podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky návrh na Okresný súd Malacky, aby vydal okamžite neodkladné opatrenie na zverenie maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny C., M. M. D. E. X, C. (ďalej len CDR C.). Okresný súd Malacky danému návrhu vyhovel a uznesením č. k. 34PPOm/2/2025 zo dňa 11.12.2025 a vykonateľného dňa 11.12.2025 okamžite zveril maloletého do starostlivosti CDR C..

Od 11.12.2025 sa maloletý nachádza v starostlivosti CDR C., pričom s rodičmi žiadnym spôsobom nekomunikuje a taktiež ani rodičia s maloletým nekomunikujú, ani ho žiadnym spôsobom nekontaktujú. Rodičia dostali po umiestnení maloletého do zariadenia základné informácie s kontaktnými údajmi na sociálnu pracovníčku daného zariadenia a boli informovaní o ďalšom postupe vo veci maloletého.

Dňa 22.12.2025 sa v priestoroch CDR C. konala prípadová konferencia vo veci maloletého, pričom rodičia sa zo zdravotných dôvodov daného stretnutia nezúčastnili a maloletý v daný deň prejavil obavy z toho, že by sa mal s rodičmi stretnúť. Maloletý sa vyjadril, že ak tam budú rodičia, tak na stretnutie odmieta prísť. Maloletý sa na prípadovej konferencii vyjadril, že chce aj naďalej zotrvať v zariadení, prejavil záujem vrátiť sa do Centra pre deti a rodiny C., kde už umiestnený pred zverením do starostlivosti rodičov bol. V čase podania návrhu zariadenie nedisponovalo žiadnym voľným miestom pre maloletého. A. sa taktiež vyjadril, že ak nebude voľná kapacita v CDR C., tak chce zostať v ústavnej starostlivosti CDR C..

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení zo dňa 09.02.2026 poukázal na obsah podaného návrhu na začatie konania, z ktorého je zrejmé, že súčasný výkon rodičovských kompetencií neposkytuje dostatočné záruky, že potreby maloletého dieťaťa budú zo strany rodičov náležite uspokojované. Maloletý A. sa nedokázal prispôsobiť novým podmienkam v rodine, preto uvedené skutočnosti indikujú jeho zotrvanie v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Nakoľko vyšetrovanie vedené voči bývalým pestúnom nebolo do dnešného dňa ukončené, umiestnenie maloletého A. do zariadenia v blízkosti nich a jeho súrodencov by mohlo negatívne ovplyvniť aktuálne vzťahy v rodine. Súrodenci maloletého, ktorí sa nachádzajú ešte v pestúnskej rodine sú plnoleté, sami sa môžu rozhodnúť, či chcú s maloletým A. nadviazať kontakt (do dnešného dňa tak neučinili). Sestra maloletého, maloletá B. B., narodená XX.XX.XXXX je aktuálne umiestnená v Centre pre deti a rodiny C. (ďalej len „CDR C.“) s nariadeným výchovným opatrením – zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu a úpravu rodinných a sociálnych pomerov. Nakoľko

maloletá prejavila záujem vrátiť sa do starostlivosti pestúnov, úrad za súčinnosti CDR C. pripravuje maloletú na možný návrat do prirodzeného rodinného prostredia. V prípade, že po ukončení vyšetrovania nebude možné maloletú vrátiť do pestúnskej rodiny, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „orgán SPODaSK“) navrhne zrušenie pestúnskej starostlivosti a nad výchovou maloletej nariadiť ústavnú starostlivosť. Orgán SPODaSK bude pracovať na spojení súrodencov do spoločného zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Na základe uvedených skutočností s prihliadnutím na podaný návrh kolízny opatrovník navrhol návrhu v plnom rozsahu vyhovieť.

4. Rodičia v podaní doručenom súdu dňa 12.02.2026 vyjadrili súhlas s nariadením ústavnej starostlivosti nad výchovou maloletého A. B.. Uviedli, že maloletý mal v domácom prostredí neadekvátne správanie, sklony k násiliu, zabil niekoľko kureniec, otrávil mačky, pobil sa v škole, nedodržiaval hygienu, zodvihol ruku na rodičov, už od septembra ako bol zverený rodičom do starostlivosti bol na úrade a žiadal odchod z rodiny.

5. Na prejednanie veci bolo nariadené pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 16.03.2026 za prítomnosti navrhovateľa a kolízneho opatrovníka. Rodičia maloletého na pojednávaní osobne prítomní neboli, doručenie predvolania mali riadne vykázané, svoju neprítomnosť ospravedlnili podaním zo dňa 12.02.2026, odročenie pojednávania nepožadovali (č. l. 65). Na základe uvedeného súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa podľa § 180 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov konania, prečítaním návrhu na začatie konania spolu s priloženými listinnými dôkazmi, vyjadrenia kolízneho opatrovníka č.l. 62, vyjadrenia rodičov č.l. 65.

7. Navrhovateľ na pojednávaní trval na podanom návrhu a na skutočnostiach v ňom uvedených. Dňa 04.03. bol vykonaný pohovor s maloletým A., ktorý trval na tom, že chce byť zverený do ústavnej starostlivosti. Rodičia sa tiež vyjadrili, že už nemajú záujem o osobnú starostlivosť o maloletého a súhlasia s ústavnou starostlivosťou o maloletého.

8. Kolízny opatrovník navrhol návrhu vyhovieť. Zároveň uviedol, že úrad toho času neplánuje spojenie súrodencov v N. C., nakoľko vo vzťahu k maloletej B. naďalej prebieha činnosť v záujme návratu maloletej B. do starostlivosti pestúnov, kde trestné konanie dosiaľ nie je ešte právoplatne skončené. Z tohto dôvodu bol podávaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne ponechania maloletej v starostlivosti CDR C.. V prípade, ak by sa podaril návrat maloletej do starostlivosti budúcich pestúnov, tak ako si maloletá želá, v takom prípade bude Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec spolupracovať s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky ohľadne umiestnenia maloletého A. do CDR C., aby bol bližšie k súrodencom. Zatiaľ vzhľadom na uvedené skutočnosti mal kolízny opatrovník za to, že zotrvanie maloletého v CDR C. je najvhodnejší spôsob usporiadania situácie, preto vyjadril plný súhlas s podaným návrhom na začatie konania, nakoľko mal za to, že je v záujme maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 54 ods. 1 zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

10. Podľa § 54 ods. 2 zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

11. Podľa § 54 ods. 3 zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

12. Podľa § 54 ods. 5 zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaduje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

13. Podľa § 55 ods. 1 až 3 zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

14. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 15P/44/2025-104 zo dňa 25.08.2025, právoplatným a vykonateľným dňa 16.09.2025 súd vo vzťahu k maloletému A. B. zrušil rozsudok Okresného súdu Malacky sp. zn. 8P/301/2012-25 zo dňa 09.07.2013, právoplatný a vykonateľný dňa 08.08.2013, ktorým bol maloletý A. B. zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti A. C. a M. C., a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku (výrok I.) a maloletý A. B. bol počnúc dňom právoplatnosti rozsudku zverený do osobnej starostlivosti rodičov otca I. B., narodeného XX.XX.XXXX a matky F. B., narodenej XX.XX.XXXX, ktorí sú zároveň oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok (výrok II.). Zrušil uznesenie Okresného súdu Lučenec sp. zn. 14PPOm/1/2024 zo dňa 20.09.2024, právoplatné dňa 12.10.2024 a vykonateľné dňa 20.09.2024. a Centru pre deti a rodiny C., I. XXX uložil povinnosť dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku odovzdať maloleté dieťa A. B. do osobnej starostlivosti rodičov (výrok III. a IV.). Výrokom VI. rozsudku súd uložil maloletému A. B., narodenému XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad, ktorý sa vykonáva najmä v spolupráci s príslušným orgánom sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately a školského zariadenia, ktoré bude maloletý navštevovať.

15. Uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 34PPOm/2/2025-20 zo dňa 11.12.2025 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým okamžite zveril maloletého A. B., narodeného XX.XX.XXXX do starostlivosti N. C., so sídlom D. E. X, XXX XX C.. Maloletý bol do starostlivosti N. C. umiestnený z dôvodu, že rodičia nie sú schopní a ochotní zabezpečiť starostlivosť o maloletého, maloletý situáciu v rodine vníma negatívne a zo svojho pohľadu neúnosne, úrad dlhodobo monitoruje rodinu maloletého a v okruhu maloletého sa nenachádza žiadna blízka osoba, ktorá by bola ochotná zabezpečiť starostlivosť o maloletého.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že rodičia od umiestnenia maloletého do starostlivosti CDR (v zmysle neodkladného opatrenia) nezmenili svoje rozhodnutie a ďalej už nechcú zabezpečovať maloletému osobnú starostlivosť. Maloletý sa tiež odmietol vrátiť do starostlivosti rodičov, žiadal jednoznačne zotrvať v starostlivosti CDR. Keďže v priebehu konania nebola zistená žiadna fyzická osoba spôsobilá prevziať starostlivosť o maloleté dieťa, súd mal za to, že v najlepšom záujme maloletého dieťaťa bude jeho zotrvanie v starostlivosti CDR a nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom.

17. Preto súd v súlade s § 54 ods. 2 písm. c) zákona o rodine nariadil nad maloletým A. B., narodeným XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny C., D. E. X, XXX XX C., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

18. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa

osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Podľa § 78 ods. 1 až 3 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23. Podľa § 81 ods. 1 a 2 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

24. Súd v súlade s § 62 v spojení s § 81 ods. 1 a 2 zákona o rodine uložil matke a otcovi maloletého povinnosť prispievať na výživu maloletého minimálnym mesačným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, každý z rodičov samostatne, vždy mesačne do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny C., D. E. X, XXX XX C., počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozsudku.

25. Rozhodnutím o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 15P/44/2025-104 zo dňa 25.08.2025, právoplatného a vykonateľného dňa 16.09.2025 v časti o úprave starostlivosti o maloletého A. B..

26. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

27. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

28. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia

rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

29. Vzhľadom na zlyhanie rodičov pri zabezpečovaní starostlivosti o maloleté dieťa, ktorí sa rozhodli vzhľadom na vážne výchovné problémy maloletého starostlivosť synovi viac neposkytovať a súhlasili so zverením maloletého do starostlivosti centra pre deti a rodiny je zrejmé, že uložené výchovné opatrenie – dohľad nad výchovou maloletého nespĺnil svoj účel a jeho ďalšie trvanie vzhľadom na nariadenie ústavnej starostlivosti je nadbytočný. Preto súd výchovné opatrenie - dohľad uložený maloletému A. B. počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku zrušil.

30. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihlíada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.