

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 3T/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520010041
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7520010041.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice- okolie, samosudca JUDr. Peter Mén na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. júla 2021 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obžalovaný :

P. P. - O.. XX.XX.XXXX X. M., Z. V. B. XXXX/X, M.

sa podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Košice - okolie sp. zn. 2Pv/516/19/8806 zo dňa 17.01.2020 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v obci L., okres Košice - okolie, dňa 26.09.2019 v čase okolo 22.30 hod. v kuchyni rodinného domu na ul. P. Č.. XXX fyzicky napadol svoju svokru U. V., O.. X.X.XXXX tým spôsobom, že ju bodol kuchynským nožom s čepeľou o dĺžke 20 cm do oblasti predlaktia ľavej ruky nachádzajúcej sa v zdvihnutej obrannej pozícii, keďže obvinený viedol útok nožom na jej hornú časť tela, čo svedčí o jeho úmysle spôsobiť poškodenú ťažkú ujmu na zdraví, ale poškodená inštinktivne dala ľavú ruku pred seba, spôsobiac jej bodno-reznú ranu v dolnej dlaňovej časti ľavého predlaktia na lakťovej strane dĺžky 3 cm zasahujúcu cez obal svalov do hĺbky predlaktia s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 10 dní, avšak pri tomto spôsobe útoku, intenzite, smere útoku a použitého noža pri malej zmene smeru útoku mohlo dôjsť k poraneniu lakťového nervu, čo by bolo ťažkou ujmu na zdraví s dobou liečenia viac ako 42 a taktiež v prípade, ak by sa poškodená nebránila obranným zdvihnutím ľavého predlaktia, mohol jej obvinený pri rovnakej intenzite nožom do hornej časti tela spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, a to zasiahnutím oka a stratou jeho funkcie alebo pri zasiahnutí krku poranením dôležitých ciev na krku či poranením priedušnice,

nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok pre ktorý je obžalovaný stíhaný

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom poškodenej a svedkov, výsluchom znalca a prečítaním listinných dôkazov v spise a dospel k záveru ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný P. P. (ďalej v texte tiež ako obžalovaný) na hlavnom pojednávaní po poučení o možnosti vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný. Ďalej vypovedal, že doma oslavovali narodeniny jeho vnučky a konzumovali alkohol. Poškodená U. V., ktorá je jeho svokrou, vtedy

ešte doma nebola. Išiel k sebe do bytu, ktorý je situovaný tak, že za dverami do kuchyne vo vzdialenosti asi meter je chladnička, ktorá sa otvára smerom k týmto dverám a pre umiestnenie chladničky sa tieto nedali úplne otvoriť. V izbe svetlo nezasvietil, túto chladničku otvoril pravou rukou, v ktorej držal nôž. Vtedy otvorila dvere do kuchyne poškodená, ktorá si nôž nevšímala a o tento sa poranila tak, že sa pichla do ruky. Poškodená sa zľakla, spanikárila a utekala dole schodmi preč.

Na návrh prokurátora samosudca podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania zo dňa 27.9.2019, kedy uviedol, že keď išiel do kuchyne, poškodená šla za ním. Zo stojana vybral malý nôž, s ktorým si chcel natrieť chlieb, s ktorým nožom držiac ho v ruke sa otáčal a nechtiac pichol poškodenú do ruky. Potom poškodená išla k susede, ešte za ňou kričal, aby mu prepáčila. Poškodenej ublížiť nechcel. Uviedol tiež, že si všetko z incidentu nepamätá.

Po prečítaní tejto výpovede obžalovaný uviedol, že to, čo vypovedal na polícii si veľmi nepamätal, pretože pri skutku bol pod vplyvom alkoholu. Až následne sa rozprávali s poškodenou, ktorá mu ozrejmila ako k tomu došlo.

Poškodená U. V., (ďalej v texte tiež ako poškodená), svokra obžalovaného, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaný išiel od susedy do ich bytu. Následne za ním išla ona, pričom obžalovaný stál pri otvorenej chladničke s nožom v ruke a na tento nôž mu nabehla. Priestor, v ktorom k tomu došlo je úzky, dvere otvorila pravou rukou a ľavou rukou nabehla na nôž tak, že sa pichla do predlaktia ľavej ruky. Následne utekala k susedovi, ktorý ju zobral autom na ošetrovanie. Zranenie malo ľahký charakter, nebola ani práceneschopná. S obžalovaným bývajú aj naďalej v jednej domácnosti, mali a majú dobrý vzťah. Keď bola podať trestné oznámenie, bola vyčerpaná a policajti to zle zapísali.

Svedkyňa K. P., manželka obžalovaného a dcéra poškodenej vypovedala, že v čase incidentu spala a dozvedela sa to následne od susedy, ktorá jej povedala, že obžalovaný pichol nožom jej matku a táto išla na pohotovosť na ošetrovanie. Políciu volala jej dcéra K. P..

Svedkyňa K. P., dcéra obžalovaného, na hlavnom pojednávaní uviedla, že videla poškodenú ako uteká dole schodmi a má zakrvavenú ruku, pričom išla k susedovi Jánovi Samkovi. Ona zavolať najprv záchranku, a potom na doporučenie záchrannej služby aj políciu, a to z dôvodu, že videla krv na ruke poškodenej. V čase skutku obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu, pretože pred tým oslavovali a popíjali.

Na návrh prokurátora samosudca podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku prečítal výpoveď tejto svedkyne z prípravného konania zo dňa 9.12.2019, kedy uviedla, že jej poškodená povedala, že ju pichol obžalovaný do ruky, aby zavolať políciu. Spôsob ako ju mal pichnúť ani žiadne iné skutočnosti o incidente jej poškodená nepovedala. Myslí si, že obžalovaný by poškodenú úmyselne nepichol nožom, pretože spolu dobre vychádzajú. Obžalovaný jej potom povedal, že poškodenú pichol nožom nechtiac.

Po prečítaní tejto výpovede svedkyňa uviedla, že na polícii vypovedala pravdu a udalosť si vtedy pamätala lepšie.

Svedok L. F. vypovedal, že poškodená zabúchala na dvere jeho bytu, mala poranenú ruku, z ktorej jej riekla krv a požiadala ho, aby ju odviezol do nemocnice na ošetrovanie. Cestou mu vravela, že mala úraz, ale nič bližšie mu o tom nevravela. Bola rozsušená a pripadala mu, že má strach.

MUDr. Luboš Tomčovčík, znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a úrazová chirurgia na hlavnom pojednávaní zotrval na záveroch písomne vypracovaného znaleckého posudku č. 98/2019, podľa ktorého poškodená U. V. utrpela dňa 26.9.2019 zranenie, a to bodno-reznú ranu v dolnej dlaňovej časti ľavej predlaktia na lakťovej strane dĺžky 3 cm zasahujúcu do hĺbky predlaktia, ktorá vznikla jedným bodnutím ostrým plochým predmetom a vznikla následkom bodnutia a súčasne aj rezným mechanizmom. Vzhľadom na veľkosť noža, ktorý bol použitý, tento vstupoval do predlaktia šikmo, nie pod pravým uhlom bodnutie bolo menšej intenzity. Zranenie mohlo vzniknúť pri pohybe noža zhora nadol ako to uviedla poškodená pri svojej výpovedi, kedy zdvihla ľavú ruku pri útoku nožom obžalovaným na jej hornú časť tela ako aj pri náhodnom prudšom otočení sa obžalovaného s nožom v ruke. Zranenie je z medicínskeho hľadiska ľahkého charakteru s dobrou liečenie do 10 dní.

Ďalej znalec vypovedal, že oba tieto spôsoby vzniku zranenia sú rovnocenné z hľadiska pravdepodobnosti vzniku. Rana zasahovala v predlakti do hĺbky tak 3 cm a sila, ktorá to spôsobila bola menšia, pretože nedošlo k prepichnutiu predlaktia alebo zlomeniu kosti.

Na hlavnom pojednávaní samosudca prečítal listinné dôkazy.

Podľa charakteristiky obžalovaného z Mestskej časti Košice - Sídliisko Ťahanovce nie sú tam známe žiadne skutočnosti, ktoré by vypovedali o jeho negatívnom správaní sa na verejnosti.

Obec Jasov neregistruje žiadne negatívne správanie sa obžalovaného, v mieste jeho bydliska nevyvolával úmyselné konflikty

Podľa zápisu o dychovej skúške bolo obžalovanému dňa 26.9. 2019 o 23:21 hod nameraných 1,22 mg/l alkoholu v dychu.

V registri trestov má obžalovaný 7 záznamov , posledný na základe trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp.zn. OT 58/2020 zo dňa 29.5.2017 , ktorým bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Z uznesenia o vznesení obvinenia vydaného v predmetnej veci dňa 27.9.2019 povereným príslušníkom OO PZ Jasov pod sp. zn. ČVS: ORP -736JA -KS -2019 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2, písm. a/ Trestného zákona vyplýva, že toto bolo vydané na základe výpovede poškodenej U. V. dňa 27.9.2019.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 27.9.2019 vyplýva, že obžalovaný vydal kuchynský nôž s plastovou rúčkou červenej farby s čepeľou o dĺžke 20 cm, ktorý bol poškodenej dňa 6.11. 2019 vrátený na základe uznesenia o vrátení veci zo dňa 29.10.2019

Po takto vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že nebolo preukázané, že obžalovaný P. P. sa dopustil konania obžalobou prokurátora Okresnej prokuratúry Košice - okolie sp.zn. 2Pv 516/19/8806 zo dňa 17.01.2020 právne kvalifikovaného ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného.

Obžalovaný P. P. poprel spáchanie skutku tak ako mu ho kládla za vinu obžaloba a priebeh skutku popísal tak, že nôž mal v ruke, ktorou držal dvierka chladničky a do tohto noža sa sama pichla poškodená, ktorá vchádzala vtedy do kuchyne.

Túto obranu obžalovaného potvrdzuje aj samotná poškodená U. V., ktorá uviedla, že obžalovaný bol v úzkom priestore za dverami do kuchyne a na nôž sama nabehla ľavou rukou, pričom pravou otvorila dvere do kuchyne a obžalovaný mal ruku s nožom na dvierkach chladničky. Zároveň uviedla, že s obžalovaným, ktorý je jej zaťom vychádzajú dobre.

Z výpovede svedkyne K. P., dcéry obžalovaného z prípravného konania vyplýva, že jej poškodená bezprostredne po skutku pred odchodom na lekárske ošetrenie povedala, že ju obžalovaný pichol nožom. Akým spôsobom k tomu došlo neuviedla.

Zo záverov znaleckého dokazovania vyplýva, že sila, ktorá na predlaktie nožom pôsobila bola malej intenzity a vznik zranenia úmyselným konaním ako aj náhodne znalec z hľadiska pravdepodobnosti postavil zarovno. Zranenie, ktoré poškodená utrpela je z medicínskeho hľadiska ľahkým zranením s dobou liečenia do 10 dní.

Na hlavnom pojednávaní tak nebol vykonaný žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval, že obžalovaný úmyselne na poškodenú útočil nožom. Výpoveď poškodenej U. V. zo dňa 27.9.2019 ako dôkaz pred súdom nebolo možné jej prečítaním vykonať, pretože k nej došlo pred vznesením obvinenia obžalovanému, ktorý je zaťom poškodenej, bývajú spolu a táto je vo vzťahu k nemu osobou s právom odoprieť výpoveď podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku, čo poškodená aj po vznesení obvinenia obžalovanému v prípravnom konaní dňa 31.10.2019 využila.

Obžalovaný aj poškodená pred súdom zhodne vypovedali o okolnostiach vzniku zranenia poškodenej. Obžalovaný svoju výpoveď z prípravného konania, kedy vypovedal odlišne odôvodnil tým, že v čase skutku bol pod vplyvom alkoholu a na priebeh skutku sa nepamätal, pričom mu to následne ozrejmila poškodená. Dychovou skúškou bolo obžalovanému dňa 26.9. 2019 o 23:21 hod nameraných 1,22 mg/l alkoholu v dychu. Z dôvodu absencie zápisnice o ohliadke miesta činu nebolo možné objektivizovať skutočnosti, o ktorých vypovedali poškodená a obžalovaný, a to dispozíciu kuchyne, v ktorej k skutku došlo.

Skutkový dej popísaný v obžalobe prokurátorky Okresnej prokuratúry Košice - okolie tak nebol jednoznačne preukázaný žiadnym z dôkazov vykonaných pred súdom na hlavnom pojednávaní.

Súd tak dospel k záveru, že k vzniku zranenia poškodenej došlo spôsobom, ktorý na hlavnom pojednávaní popísali v svojich výpovediach obžalovaný a poškodená U. V.. Zranenie poškodenej má charakter ľahkej ujmy na zdraví a spôsob akým k nemu došlo nie je úmyselným konaním a nemožno ho kvalifikovať ako trestný čin ani ako priestupok.

Preto súd obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku oslobodil, nakoľko nemal za preukázané, že došlo ku konaniu obžalovaného, ktoré mu kládla za vinu obžaloba.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice- okolie. Oboznámení rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oboznámením je až doručenie rozsudku.