

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9P/45/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825204486
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2026:3825204486.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B. C., nar. X.XX.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9P/52/2019 z 5.5.2020 právoplatným 18.5.2020, zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti D. C. E. X.X.XXXX, C. F. – C. XXX, G. H., v konaní zastúpenú Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka - I. J., K. C., nar. XX.X.XXXX, bytom I. L. XXX/X, XXX XX H., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody pre I. M., priečinok 29, XXX XX I., zastúpená JUDr. Jaroslav Hujík, advokát, so sídlom Hviezdoslavova ul. č. 3, 971 01 Prievidza a otec - N. O., nar. XX.X.XXXX, bytom L. P. O. C. X/X, XXX XX H., o návrhu starej matky: Q. O. nar. X.XX.XXXX, občianka Slovenskej republiky, trvale bytom L. P. O. C. X/X, XXX XX H. o zmenu rozhodnutia a zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Prievidza 9P/52/2019-93 z 5.5.2020 právoplatný 18.5.2020 sa v časti úpravy zverenia a vyživovacej povinnosti k maloletej, teda v bodoch I., II. mení takto:
Súd maloletú A. B. C. nar. X.XX.XXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke Q. O., nar. X.XX.XXXX, bytom H., L. P. O. C. X/X, ktorej oprávnením i povinnosťou je vykonávať osobnú starostlivosť nad maloletou v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, zastupovať maloleté dieťa a spravovať jej majetok v bežných veciach s tým, že úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehajú schváleniu súdom.

Otec dieťaťa N. O., nar. XX.X.XXXX je povinný počnúc právoplatnosťou rozsudku platiť na výživu maloletej mesačne sumou vo výške 200 eur, ktoré výživné je povinný platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa v mesiaci vopred.

Vo vzťahu k výživnému určenému matke zostáva rozsudok nezmenený.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka Q. O. stará matka zo strany otca maloletej sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu 10.9.2025 domáhala zmeny rozhodnutia a zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloleté dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti D. C., nar. X.X.XXXX, bytom F. C. R.XXX rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/52/2019. Nie sú so synom, otcom maloletej, spokojní s jej starostlivosťou o maloletú. Syn si plnil riadne vyživovaciu povinnosť a okrem toho ju finančne podporoval aj navyše, ale aj napriek tomu mu neustále bolo vyčítané zo strany pani D. C. a jej sestry S. I., že nemajú maloletú z čoho živiť. Počas letných a zimných prázdnin si brávala vnučku A. na prázdniny, ale nikdy ju dostatočne nevybavili oblečením na tak dlhú dobu aj napriek tomu, že jej oblečenie kúpali. Prišla aj v značne zanedbanom stave napr. špinavé a neostrihané nechty, zodraté topánky a pod. Zistili so synom, že pani C. predala A. tablet, notebook a televízor čo jej zakúpil syn N., otec maloletej. Počas toho keď ju

mali na prázdninách Karolínke sa dostatočne venovali, brávali ju na výlety, na kúpalisko, bola spokojná, komunikatívna, nie ako keď príde od pani C. a je zakríknutá. Počas letných prázdnin 2025 museli so synom odísť do práce do zahraničia, preto si vnučku nemohli vziať na prázdniny. Pani C. jej ani synovi neumožnila ani telefonický kontakt s A. počas troch mesiacov. Dňa 6.8.2025 si ju zobrala k sebe na víkend znovu bol jej zovňajšok zanedbaný, nechty mala neostrihané a oblečenie smradľavé od zvierat. A. býva v súčasnosti v spoločnej domácnosti s pani C. a jej neterou S. I.. V tomto dome spolu chovajú psi, mačky a opice a podľa vyjadrenia vnučky sa viac starajú o tieto zvieratá ako o ňu. Majú so synom podozrenie, že pani C. žíví celú domácnosť aj na úkor vnučky A.. Syn im zapožičal 400 eur na zaplatenie nedoplatku za elektrinu, 500 eur za opravu auta, aby mohli voziť vnučku na internát, ktoré nechcú vrátiť a navyše vyžadujú ďalších 800 eur za stráženie A..

2. Dňa 30.10.2025 sa uskutočnilo na Okresnom súde Prievidza informatívne stretnutie účastníkov konania.

2a) Navrhovateľka – stará matka maloletého dieťaťa uviedla, že na návrhu trvá, dva roky so synom pracovali v zahraničí, stále mu chodili škaredé sms, že sa nestará o malú, tie sms chodili od sestry pani C.. Pani C. mu stále telefonovala, že nemá peniaze, že dcéra nemá čo jesť, minulý rok boli na návšteve dvakrát, nebolo navarené, ale mačky mali čo jesť. Teraz v októbri bolo, že zase nemá čo vnučka čo jesť, pritom ona od marca do mája maróдила aj so synom, každý víkend mali malú, aj napriek tomu stále od nich pýtali peniaze. V septembri A. komplet zakúpila školské veci, oblečenie. A. jej povedala, že nechce bývať u babky, pretože sa nevyspí, lebo tam štekajú len psy, malá že je zavretá v jednej izbe, a vždy keď jej ju dajú, preberá ju špinavú, musí jej strihať nechty. Tiež keď si berávali maloletú so synom, neposlala žiadne oblečenie, žiadne veci. Aktuálne je s vnučkou skoro každý víkend. Od piatku do nedele, učia sa s ňou, odovzdávajú ju čistú a najedenú. Chodili cez prázdniny na opekačky, do F. na kúpalisko. Teraz jej kúpili kolieskové korčule so synom, chodia na korčule. Býva v byte – 2 izbovom. Býva tam ona, najmladší syn – má 28 rokov, chodí domov 2x za mesiac, býva inak u priateľky. A. by mala u nej samostatnú izbu, má tam písací stolík, televízor, svoje skrinky na oblečenie. Platí spolu so všetkými poplatkami 280 eur za bývanie. A. sama začala hovoriť, žeby chcela bývať u nej. Bolo to asi 2-3 týždne dozadu. Jej zdravotný stav je dobrý. Chodí na kontrolu ku kardiológovi a na chrbticu, to je všetko. Bola práceneschopná, lebo v Nemecku odstala infekť močových ciest.

Exekúcie, nedoplatky nie sú voči nej vedené. Úspory má – 18000 eur. Fajčí príležitostne. Trestné konania nie sú a ani v minulosti neboli voči nej vedené. Na stravu vynakladá mesačne okolo 300 eur. Platí si poisťku 21 eur. Dobíja si kredit 10 eur mesačne. Za cigarety platí okolo 50 eur mesačne za hygienu okolo 40 eur. Oblečenie si nekupuje. Momentálne si prácu nehľadá. Malá nevie povedať R a L, upozorňuje ju nato, sú šťastní, že ju majú. Chodí s ňou ku ostaným svojim synom, tiež majú dcéry, dievčence sa navštevujú. Keď príde do bytu jej najmladší syn, vnučka bude mať jeho izbu, on to bude rešpektovať. Bude u priateľky.

2b) Náhradný rodič – stará matka maloletého dieťaťa zo strany matky, D. C. uviedla, že nesúhlasí s podaným návrhom. Nemyslí si, že je A. zanedbaná, navrhovateľka je s vnučkou len 2x do roka v lete alebo v zime, nemyslí si, že za dve stretnutia vie posúdiť či sa ona zle stará o dieťa. U nej boli v byte 1x, to bolo v roku 2025, nevie, žeby nebolo navarené a jedlo bolo len pre mačky. Má aj potvrdenie zo školy, že A. nechodí špinavá, zanedbaná. Nepamätá si presne koľko krát do mája bola vnučka u navrhovateľky, nebolo to každý víkend, ako uvádzala. Cez prázdniny bola vnučka s ňou, v septembri bola vnučka u otca 3 víkendy. V piatok na obed jej oznámil, že príde po A.. Nie je pravda, že by bola maloletá smradľavá. Tento víkend, keď bola u otca, otec ju vrátil neokúpanú a hladnú bez obeda. Otec navyše prispieval na výživu dieťaťa. A. má diagnostikovanú narušenú komunikačnú schopnosť, asi bude mať autizmus, boli na vyšetrení v H. C., ale ešte nemá výstup z vyšetrenia. Navštevuje aj psychiatricku T. – 2x do roka. Je evidovaná v Zemianskych Kostolnoch v Logopedis, no už tam nechodí, lebo v Brezolupoch má logopéda. Chodí do advokačného centrum Náruč Žilina – v novembri už budú končiť. Tam chodia na podnet úradu práce – jej neter podala trestné oznámenie na manžela matky mal. dieťaťa pre sexuálne zneužívanie. Toto sa uzavrelo s tým, že sa to nepotvrdilo, konanie bolo zastavené. Ale pokračovali s návštevami aj ďalej, lebo A. mala depresívne stavy z toho, v akom prostredí vyrastá, že nemá rodičov a tak. Veľmi dobre sa tam prispôbila. Sama povedala, že chce chodiť do U.. Krúžky má v škole – výtvarný krúžok. V škole sa jej darí vynikajúco, má samé jednotky. V 3 ročníku bola vyznamenaná. Býva v rodinnom dome so sestrou a A.. Ten dom je vo vlastníctve netere, sestrinej dcéry S.. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Vpredu je ako keby taká nadstavba – menší byt – tam bývali do leta s A., presťahovali

sa do RD, lebo je to tam väčšie a A. má vlastnú izbu. Auto nevlastní. Exekúcie, nedoplatky nie sú voči nej vedené. Vnučky sa v septembri pýtala, povedala jej, že chce ísť bývať k babke Q., neudala dôvod. Navrhovala jej, žeby sa striedali po týždni, s tým by vnučka súhlasila, bola z toho nadšená. Vnučka je na internáte od nedele večera do piatku. Má jednu pani z P., ktorej na školu do C. chodí chlapec, vozí aj ich. Vo voľnom čase s vnučkou chodia na prechádzky, na výlety. Teraz to bolo trochu komplikovanejšie, lebo bola práceneschopná, chodia do ZOO, do Bojníc, chodia po Chrenovci – hľadá pokémonov. S neterou boli na výlete – nevie uviesť kde to bolo. Chodia aj do Dráčika na ihrisko. V práci robí v utorok na 10 hodín. Matka je vo výkone trestu pre neplatenie výživného. Iné informácie o nej nemá. Nezaujímala sa o dieťa, keď bola na slobode, je pod vplyvom manžela, on jej bránil byť s malou. V spoločnej domácnosti sestra chová opice, ktoré sú v samostatnej miestnosti, nepohybujú sa po dome, majú 3 psíkov a 2 mačičky. Vo vnútri sú v samostatnej miestnosti psy aj mačky. Jedna miestnosť je pre opice a druhá miestnosť je kde sú psíkovia a mačky. Sestra to chovala za účelom zárobku – teda psov, už to má len ako na dochovanie. Opice má ako záľubu. Mačky patria sestrinej dcére, ona má chovnú stanicu na mačky. Tieto zvieratá sú pod veterinárnym dohľadom. A. s nimi neprichádza do kontaktu. Keď sú psíky na dvore, tak to áno, ale nestará sa o ne. Dom má prízemie a jedno poschodie – zvieratá sú na prízemí a izby sú na poschodí. Vchod je jeden. Na prízemí sú miestnosti pre zvieratá, kuchyňa a obývačka a na poschodí sú izby. A. vraj vadí štekot psov, že nemôže spávať, ona tam býva, tie psy naozaj neštekajú, možno cez deň, keď behajú po vonku, to zaštekajú, ale večer sú tie psy zavreté a ona si nikdy nevšimla, žeby tie psy štekali v noci. Chcela by, aby sa striedali pri malej po týždni. A. má tablet, TV doma, nevie prečo povedala, že to nemá.

2c) Otec maloletého dieťaťa uviedol, že by si najradšej vzal dcéru ku sebe, ale stále robí v zahraničí, takto robí 10 rokov. Výživné uhrádza do 40 eur. Každý rok navyše prispeje do 1400 eur, plus sa staral o doktorov, písacie pomôcky a oblečenie. Robil zvérača v Nemecku. Jeho mesačný príjem bol, kým pracoval v zahraničí 1700 eur. Má vnútorný zápal, mal problémy s kľúčovými žilami, vyoperovali mu to, odvtedy sa nevie vyliečiť. Raz má zápal v ramene, raz v nohách, je to veľmi zlé. Teraz v práci sa mu to vrátilo, dostal zimnicu, nemohol chodiť, tak mu opuchla noha. Odkedy je doma, s dcérou chce byť každý víkend, je aj s babkou. On sa rozprával s dcérou o návrhu, povedala, žeby bola rada, keby bola u nich, ale že nechce nechať ani D. doma. O zdravotnom stave dieťaťa je informovaný. A. mu posielala žiacke knižky, alebo D. sa pýta. Ešte sa nestalo, žeby mu neukázala vysvedčenie. On býva v Handlovej – ide o byt nájomný, veľkometrážny 1,5 izbový. Dcéra má u neho gauč, má tam skrinky, stolík a svoju stoličku. Exekúcie, nedoplatky nie sú voči nemu vedené. Trestné konania sa proti nemu viedli asi pred 10 rokmi, maľoval grafity, zato bol stíhaný. Do Nemecka chodil na turnusy, najmenej na dva mesiace v celosti. Bývanie v Nemecku stálo 400 eur mesačne. Nehnuteľnosť nevlastní žiadnu. Auto nevlastní. Keď si napíše, že chce mať A., tak ju má, to nie je problém.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na pojednávaní vypočul navrhovateľku, náhradného rodiča, rodičov maloletej, osobne vypočul maloletú, osobne zistil pomery u náhradného rodiča i u navrhovateľky.

4. Podľa správy zo Základnej školy s materskou školou pre deti a žiakov s narušenou komunikačnou schopnosťou internátnej Brezolupy, od poslednej správy podanej 25.11.2024 nenastala žiadna zmena, A. naďalej reaguje veľmi emotívne. Často sa rozplače a ničí svoju doterajšiu prácu (začmára cvičenie v zošite, roztrhne výkres, zlomí ceruzku). Dosahuje dobré študijné výsledky, učivo si osvojuje bez ťažkostí a školské povinnosti si plní svedomito, dokonca aj nad rámec povinností. Naďalej má v triede blízku kamarátku E. a aj na internáte si s dievčatami vybuďovala dobré vzťahy. Jej zovňajšok je vždy upravený, chodí čisto oblečená. Dochádza na vyučovanie pravidelne. Neprítomnosť je vždy vopred oznámená (návšteva lekára). Svoje vreckové využíva na drobné nákupy v miestnych dedinských potravinách, väčšinou na sladkosti. Stará mama sa o A. vzorne stará. Zaujíma sa o ňu. Od 1.9.2025 nastalo rozdelenie spoločnej triedy, v triede už nie je desať žiakov, ale iba šesť. A. je s kamarátkou E. spolu v triede a zníženie počtu žiakov vníma ako pozitívnu zmenu.

5. Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza z 23.10.2025, spisovú dokumentáciu maloletej úrad na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately eviduje od novembra 2015, kedy bolo prijaté hlásenie o narodení dieťaťa slobodnej matke. Úrad vykonával funkciu kolízneho opatrovníka v konaní o určenie otcovstva. Otec v priebehu konania dobrovoľne priznal otcovstvo k maloletej A.. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 12C/363/2015 zo dňa 21.01.2016 bola schválená rodičovská dohoda a maloletá zostala v osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 30,- eur mesačne. Maloletá A. B. je Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 9P/52/2019 právoplatný dňa 18.05.2020, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti

starej matke zo strany matky, D. C., zároveň boli rodičia maloletej zaviazaní platiť výživné na maloletú v sume 30% zo sumy životného minima. Úrad pravidelne informuje Okresný súd v Prievidzi o kvalite starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti. Zabezpečovanie starostlivosti o maloletú je pravidelne sledované v spolupráci s participujúcimi subjektmi, sú vykonávané pohovory s náhradným rodičom aj s maloletým dieťaťom. Maloletá sa od mesiaca marec 2025 zúčastňuje odborného poradenstva na základe vydaného odporúčania orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Detskom advokačnom centre Náruč Žilina na vykonávanie opatrení ambulantnou formou, z dôvodu podozrenia sexuálneho zneužívania maloletej manželom matky maloletej. Poradenstvo v centre naďalej trvá.

Náhradný rodič, D. C. spolu s maloletou obývajú rodinný dom v obci F., ktorý má stará matka v spoluvlastníctve so svojou sestrou (tvrdenia v správe, podľa evidencie nehnuteľností nie je spoluvlastníčkou). Náhradný rodič spolu s maloletou A. obýva časť domu na poschodí, kde sa nachádza detská izba maloletej A., izba náhradného rodiča a sociálne zariadenie. Na prízemí domu je spoločný priestor, kuchyňa spojená s obývacou izbou, ktorú má k dispozícii aj sestra náhradného rodiča. Detská izba maloletej je kompletne zariadená, maloletá v nej má zabezpečené lôžko na spanie a všetko potrebné pre uspokojovanie svojich každodenných potrieb. Počas pohovoru dňa 03.09.2025 stará matka uviedla, že maloletá A. B. navštevuje Základnú internátnu školu pre deti s narušenou komunikačnou schopnosťou v Brezolupoch. Ďalej náhradný rodič uviedol, že na odporúčanie pedopsychiatra I. T. objednala maloletú na diagnostické vyšetrenie do Špecializovaného centra poradenstva a prevencie v Považskej Bystrici, kde je vyšetrenie naplánované na deň 28.10.2025. Výchovné problémy s maloletou náhradný rodič počas pohovoru neuvádzal, uviedol, že A. jej robí radosť, v škole sa učí na samé jednotky, jej komunikácia s cudzími osobami sa zlepšuje. Ďalej uviedol, že dňa 05.09.2025 končí v práci, pôjde sa evidovať na úrad práce a v novembri 2025 bude žiadať o dôchodok. Taktiež má záujem požiadať o zvýšenie výživného, nakoľko internát, cesta, strava a ošatenie pre maloletú predstavujú pomerne vysoké výdavky vzhľadom k jej súčasnej ekonomickej situácii.

Matka maloletej sa podľa vyjadrenia náhradného rodiča o maloletú nezaujíma, v súčasnosti by mala byť vo VTOS Ilava za neplatenie výživného. Dodala, že manžel matky sa jej vyhráza, že od nich už nikdy žiadne výživné neuvidí, lebo jeho ženu dostala do basy. Biologický otec sa podľa vyjadrenia starej matky o maloletú zaujíma a v čase, keď je na Slovensku sa s maloletou stretáva a keď mu to situácia dovoľí, tak platí výživné aj nad rámec určenej vyživovacej povinnosti. K návrhu druhej starej matky maloletej sa vyjadřila, že nechápe, prečo druhá stará matka uviedla nepravdy, nakoľko ona sa o maloletú stará dobre, chodí čistá, oblečená primerane počasiu žiadne veci jej nerozpredala ani nezobrala a nemá vedomosť o tom, že by maloletej otec nakúpil oblečenie, nakoľko k nej žiadne nové oblečenie pre maloletú nepriniesli. Dňa 03.10.2025 úrad vykonal pohovor s maloletou A. B. s prihliadnutím na jej vek a rozumovú vyspelosť. Počas pohovoru bola informovaná, že jej vyjadrenia budú súčasťou správy na súd. Maloletá bola riadne zaopatrená, upravená a čisto oblečená. Maloletá A. B. odpovedala na otázky spontánne, niekedy jednoslovné. Uviedla, že sa má dobre, chodí do školy, do 3. ročníka a býva na internáte. V škole je dobre, má dobré známky, jednotky a dvojky a vo voľnom čase rada kreslí. V škole má veľa kamarátok. Keď je doma, býva u babky D., babka sa o ňu stará dobre, je na ňu dobrá, občas varí, keď nenavará, tak jedí suchú stravu. Niekedy chodí aj k ocinovi a aj k druhej starkej Q.. Na otázku, či by chcela bývať u babky Q. maloletá odpovedala, že áno, že u babky Q. je dobre, kúpila jej kolieskové korčule, aby sa mohla chodiť von korčuľovať. Na otázku, či jej niečo vadí u babky D., maloletá odpovedala, že odkedy sa presťahovali do domu k babkinej sestre, tak jej tam vadia zvuky zvierat, je tam veľký hluk. Taktiež uviedla, že s mamou sa nestretáva.

Úrad vykonal šetrenie v domácnosti navrhovateľky, pani Q. O., na adrese I. C. X/X V. H.. Šetrením bolo zistené, že navrhovateľka býva v nájomnom dvojizbovom byte so svojím najmladším synom. V byte sa nachádza izba jej syna, plne zariadená obývačka, v ktorej spáva navrhovateľka, kuchyňa, sociálne zariadenie a kúpeľňa. Domácnosť je zariadená novým moderným typom nábytku a hygiena domácnosti je na veľmi dobrej úrovni.

Pani O. uviedla, že nie je spokojná so náhradnou osobnou starostlivosťou o jej vnučku A. B.. Uviedla, že maloletá nemá zabezpečenú stravu, primerané oblečenie a ani pokoj. Ďalej uviedla, že odev maloletej zapácha, keď k nej príde na návštevu, má špinavé nechty, ruky, aj oblečenie, často je oblečená neprimerane počasiu. Tiež uviedla, že náhradný rodič maloletej poriadne nenavará, vôbec jej neuvarí polievku, maškrtky a banány dávajú iba opiciam, ktoré chová sestra náhradného rodiča. Tiež uviedla, že

maloletej predali televízor, notebook, aj mobil, ktoré maloletej zakúpil otec. Vyjadrila, že, maloletá k nej chodí často, vždy keď sú so synom na Slovensku, berú si ju k sebe na víkendy, Vianoce, prázdniny, maloletá by mala u nej svoju izbu, zariadenú pre plnenie svojich potrieb, nakoľko jej syn prespáva väčšinu času u priateľky. Uviedla, že je toho času na PN, ktorú má pomerne vysokú, nakoľko predtým pracovala v Nemecku a tiež si časom plánuje zažiadať o starobný dôchodok, na ktorý jej vznikol nárok. S vozením maloletej do školy v Brezolupoch nevidí problém, ani s návštevami centra Náruč v Žiline, nakoľko vidí, že to maloletej veľmi prospieva.

6. Podľa správy Špecializovaného centra poradenstva a prevencie pre deti a žiakov s autizmom alebo ďalšími pervazívnymi vývinovými poruchami, Robotnícka 258, 017 01 Považská Bystrica, zo 17. októbra 2025, bola maloletá od štyroch rokov zverená do starostlivosti babky, v rámci zdravotnej rodinnej anamnézy psychiatrická záťaž (detský autizmus). Je v dispenzári kardiológa, kožného lekára a detského psychiatra (I. T.). V júni 2022 absolvovala vyšetrenie u klinickej psychologičky (H. I.) so záverom: Aktuálne v popredí porucha rečového vývinu; poruchy pozornosti; znížená frustračná tolerancia s pohotovosťou k vyhýbavému správaniu. Od daného roku podľa údajov babky rodina spolupracuje aj s centrom Náruč (susp. traumatický vývin údajne nepotvrdený). Ako trojročná nastúpila do MŠ v Bojniciach. Adaptácia bola podľa babky bez ťažkostí. Prekážal jej hluk, zakrývala si uši. Bez ťažkostí zvládla aj prestup do MŠ F.. Odklad školskej dochádzky nebol odporúčaný. Od roku 2022 maloletá v riadnom termíne nastúpila do ŽŠ F.. Ťažko zvládala učivo prvého ročníka (čítanie, písanie). V druhom ročníku prestúpila do základnej školy pre deti s narušenou komunikačnou schopnosťou v Brezolupoch. Na internát si zvykala pomalšie — boli ťažké rozlúčky s babkou; aktuálne je správanie primeranejšie. V tretej triede bolo viac žiakov, väčší hluk, to podľa babky A. K., reagovala krikom, zhoršením správania.

V júni 2023 absolvovala vyšetrenie zamerané na prejavy PAS v ADEPT s.r.o. so záverom: F80.1 Narušená komunikačná schopnosť (ďalej len NKS); autistické rysy aktuálne hodnotené ako sekundárne nasadajúce, ako dôsledok traumatických zážitkov v detstve (I. W.). Je klientkou ŠCPP Logopedys - správa zo psychologického (Mgr. Hačková), špeciálno-pedagogického (I. C.) a logopedického (I. B.) vyšetrenia z apríla 2022 poukazuje na nerovnomerný vývin kognitívnych funkcií (v prospech názornej zložky), špecifické a nešpecifické oslabenia v oblasti komunikácie, v porozumení sociálnych situácií; senzorické ťažkosti; špecifiká v správaní a emocionalite v kontexte NKS a rodinnej anamnézy. Na základe výsledkov bolo odporúčané realizovať diferenciuálnu diagnostiku po adaptácii na školské prostredie a podporné opatrenia vo vzdelávaní vzhľadom na NKS. Podľa hodnotenia triednej učiteľky (I. P. W.) A. vyniká ako najlepšia žiačka triedy, dosahuje výborné výsledky. Vždy je naučená a pripravená. Je aktívna, pozorná, pohotovo reaguje. Má výtvarný talent, je kreatívna. V triede má kamarátku. Odkedy sa zmenšil triedny kolektív, je jej správanie výrazne lepšie. Ak nestíha v tempe, začne prehnane gumovať text a je rozrušená, učiteľka ju však dokáže upokojiť aj náročným situáciám predchádzať. S vychovateľkou na internáte má dobrý vzťah. V tejto správe sa uvádza, že podľa náhradného rodiča (D.), A. extrémne prekáža nadmerný hluk. Má výberovejší jedálniček, odmieta niektoré kusy oblečenia. Veľmi rada tvorí, vyrába. Rituály nevyžaduje. Má rada miniatúry, hráva sa s plyškami a bábikami (oblieka, vyzlieka). Je veľmi dobrá v skladaní lega a puzzle. Akceptuje, ak sa nespĺní jej požiadavka, primerane veku urobí o čo ju babka požiada. V F. nemá kamarátky. Ťažšie nadväzuje vzťahy. Záverom je vysoký stupeň symptómov v kontexte porúch autistického spektra v komorbidite s narušenou komunikačnou schopnosťou, spĺňa kritériá pre autizmus. Bola doporučená špeciálnopedagogická starostlivosť a rediagnostika podľa harmonogramu poradne; v prípade potreby aktualizácia návrhu na vypracovanie podporných opatrení vo výchove a vzdelávaní v nadväznosti na výsledky pedo-psychiatrického vyšetrenia, terapeutická starostlivosť a výchovné poradenstvo), zaradiť do pravidelnej terapeuticko-špeciálnej starostlivosti psychológa alebo špeciálneho pedagóga, citlivo pristupovať k zmenám — môže sa na ne náročnejšie adaptovať, správu z vyšetrenia poskytnúť detskému psychiatrovi, prípadne odbornému zamestnancovi CPP, ktorý vyšetrenie odporučil, v prípade potreby spolupracovať s ich zariadením (v rámci intervencií, po verifikácii diagnózy). Odporučili používať pokojný tón. Vyhýbať sa kričaniu, používaniu podráždeného tónu alebo hrešenia. Nepoužívať metafory alebo iróniu — dieťa s PAS nemusí vždy pochopiť tieto slovné spojenia v súvislosti s kontextom. Oceňovať aj čiastkové výkony, pozitívne posilňovať, pochváliť za konkrétnu vec, nezovšeobecňovať. Pri prejave neistoty, pokojne vysvetliť opakované zadanie, prípadne použiť príklad. Zákonný zástupca dieťaťa bol informovaný o aktuálnych výsledkoch vyšetrenia a súhlasí s odporúčanými postupmi a možnosťami.

7. Podľa správy Detského advokačného centra Náruč, Vysokoškolákov 41, Žilina, z 5.11.2025, z 31.10.2025, s maloletou A. B. C., nar. XX.XX.XXXX a jej starou matkou p. D. C. začali následne

spolupracovať dňa 07.04.2025 na základe 2. odporúčania orgánu SPOD a SK Prievidza zo dňa 12.03.2025. V sledovanom období so starou matkou zrealizovali 2 osobné stretnutia v DAC Náruč so sociálnym pracovníkom (26.9.2025 a 24.10.2025) zamerané na mapovanie aktuálnej situácie rodiny, rodinných vzťahov, sociálne poradenstvo a podporu. Stará matka bola edukovaná k návrhu na zvýšenie výživného. V tomto čase boli zrealizované aj 2 psychologické konzultácie s mal. A. (26.9.2025 a 24.10.2025). A. sa na stretnutia do DAC Náruč vždy teší, v kontakte je spontánnejšia, hravejšia a uvoľnenejšia. Zameriava sa najmä na interakciu s psychológom, ktorého vŕahuje do deja, čím si naplňa potrebu kontaktu a dosyuje potreby v oblasti vzťahov (vid'. absentujúci kontakt s matkou). Pri hre je nápaditá, tvorivá. Verbálna komunikácia dieťaťa je selektívna - niekedy je spontánna, inokedy A. komunikuje viac posunkami. So starou matkou boli v kontakte tiež telefonicky. Pôvodne plánované stretnutia na júl - august boli zo strany rodiny zrušené zo zdravotných dôvodov dieťaťa (10.7.2025 a 21.7.2025), ako aj z logistických dôvodov na strane rodiny (25.8.2025). Stará matka dňa 25.8.2025 komunikovala s DAC Náruč záujem ukončiť spoluprácu, nakoľko jej k 5.9.2025 mala byť ukončená PN a zvažovala návrat do práce. So starou matkou bolo zo strany DAC Náruč komunikované, že pre malú A. by nebolo vhodné spoluprácu náhle ukončiť, nakoľko dieťa v minulosti zažilo viaceré náhle ukončenia vzťahov, ktoré preň boli traumatické. So starou matkou sa dohodli na dočerpaní hodín a prispôbení termínov na frekvenciu 1x mesačne. Starú matku vnímajú ako spolupracujúcu, zohľadňuje záujem dieťaťa. V pláne bolo ukončiť spoluprácu v novembri 2025. Stará matka ukončila k 5.9.2025 dlhodobú PN, taktiež k 5.9.2025 ukončila dohodou pracovný pomer u pôvodného zamestnávateľa. Od 6.9.2025 je stará matka evidovaná ako nezamestnaná. Aktuálne pracuje 1x do týždňa na dohodu v gynekologickej ambulancii v Bojniciach. Dňa 17.10.2025 absolvovala A. prehodnotenie pervazívnej poruchy v Považskej Bystrici. Kontakt matky s A. sa nerealizuje. A. je v pravidelnom kontakte s otcom, keď otec príde na Slovensko. Podľa starej matky, od 9/25 bola s otcom asi 3 víkendy. Stará matka zo strany otca (p. O.) si podľa slov starej matky mala v 9/25 podať návrh na zverenie mal. A. do NOS. DAC Náruč malo k za to, že nie je v záujme mal. A., aby aktuálne menila výchovné prostredie, v ktorom je dieťa od svojich 4 rokov. A. potrebuje predovšetkým stabilné rodinné prostredie a bezpečné spoľahlivé vzťahy, a to vzhľadom na svoje špecifiká (narušená komunikačná schopnosť, susp. autistické črty, narušená vzťahová väzba) ako aj na rodinnú anamnézu (opakované opustenia dieťaťa a prerušenia vzťahov). Zároveň naďalej odporúčajú podporovať kontakt dieťaťa s otcom a širšou rodinou.

8. Na pojednávaní boli vypočutí i navrhovateľka, náhradný rodič, otec, matka.

9. Navrhovateľka uviedla, že v roku 2024, 2025 boli s otcom maloletej zamestnaní v zahraničí. Cez prázdniny sa so synom striedali tak, že on prišiel na dva týždne, bolo to počas prázdnin, kedy takto vykryli na striedačku s maloletou celý mesiac. Nedostali od náhradného rodiča žiadne oblečenie, sama jej nakúpila všetko, oblečenie, topánky. Ďalší mesiac im boli posielané SMS, keď už u nich dieťa nebolo, od pani C., že chcú 800 eur za stráženie maloletej. Ona si brávala PN kvôli malej, aby mohla byť s malou. Od minulého roku marec, apríl, máj ochorela v Nemecku prišla na Slovensko, to isté syn mal veľké zdravotné problémy. Počas PN si každý víkend brávali maloletú k nim, tiež nedostali ošatenie. Nepýtali si od náhradnej matky žiadne oblečenie. Myslí si, že náhradná rodička vedela, že všetko si zabezpečia. Vždy keď si brávala malú, bola zanedbaná, mala špinavé vlasy, nechty. Od roku 2025 sa jej malá začala sťažovať, že nemôže spať v rodinnom dome, že tam štekajú psy, že je tam špinavá kúpeľňa. 5.9.2025 prišla opäť z Nemecka, malej zakúpila komplet školské pomôcky od tašky až po všetky ostatné potreby, lebo pani C. im vypisovala, že nemá peniaze. Bolo viacej tých SMS, že keď nepošlú peniaze, že ich dajú na súd. Syn jej platil popri výživnom mesačne 170 eur. Pýtali sa, prečo A. chodí do Žiliny a bolo im napísané sestrou pani C., že má dvoch debilných rodičov, preto malá chodí do Žiliny. V októbri 2025 sa dozvedeli, že bolo podozrenie, že pán J. (manžel matky) zneužil malú, že preto chodila malá do Žiliny. Navrhovateľka ju mala na Mikuláša, malá prišla z internátu, ona písala pani C., o koľkej príde pre malú. Pýtala sa potom A., čo jedla, že rožok s maslom. V septembri si zobrala ešte malú, prišla aj so synom, nadávala mu, že prečo mu smrdí vak, vo vaku bola malá taštička s dvomi tričkami (maloletej), ktorú dala synovi pani C.. Nesúhlasí, aby tam malá bývala. Ona si teraz vybavuje prácu v nemocnici ako upratovačka na 4 hodiny. Prácu v Nemecku ukončila kvôli maloletej, ale hľadá si prácu. Zatiaľ má prísľub práce. Teraz je stále doma, žije teraz z úspor, ktoré nadobudla počas práce v zahraničí. Býva v 2-izbovom byte s mladším synom, ktorý raz začas chodí domov, lebo má priateľku. Domov chodí 3x za dva mesiace. Jeho priateľka má dieťa, ktoré tiež chodí do Brezolu. Maloletá má u nej písací stolík, posteľ, svoje skrine, kde má oblečenie. A. by chcela bývať u nej, maloletá jej povedala, že by chcela bývať u nej, pretože má ešte dve vnučky, jedna má 12 rokov, druhá 14 rokov, ktoré boli u nej na Vianoce. Od štyroch rokov sa stretávajú, majú medzi sebou veľmi pekné vzťahy. Dávala im diktát A. aj tej 12 ročnej vnučke, boli spolu v kine, aj cez prázdniny ich bráva na kúpalisko.

10. Náhradný rodič, D. C., uviedla, že nesúhlasí návrhom, nemyslí si, že zanedbáva starostlivosť o A., stará sa o ňu od narodenia. Pokiaľ sa aj rozprávala s maloletou, povedala, že by chcela bývať doma s ňou, mala by záujem o striedanie. Rozprávala sa s ňou v decembri 2025, navrhovala pani O., že by mohli mať striedavú starostlivosť, že jeden mesiac by bola u nej, druhý u pani O., A. by s tým súhlasila. U A. je diagnostikovaný autizmus. Má obavy, že by jej bolo bránené sa s ňou stretávať. Tiež má obavy, že jej nebudú ochotní platiť Brezolupy. Pani O. na ISR sa vyjadrila, že sa zaujímal o školu tu v Prievidzi. A. je veľmi dobrá žiačka v Brezolupoch, jediné problémy má so slovenčinou, gramatikou a čítaním. A. má špeciálne narušenú komunikačnú schopnosť a Brezolupy sú na to. Je tam 6 žiakov v triede, veľmi si ju chvália, že sa dobre prispôsobila, nemá problém s tým, že je na internáte. Je to škola až do 9.ročníka ZŠ. Nevie o tom, že by malotej vadil nejaký hluk. Psy neštekajú, sú zavreté v jednej miestnosti. Štekajú, keď sú vonku na dvore. Večer už neštekajú. Momentálne má sestra troch malých psíkov, snaží sa ich aj predať. Nevie presne, aké sú to plemená. Cez noc ich nenechávajú vonku, dávajú ich dovnútra do izby, ktorú majú vyčlenenú, nechodia ani po dome. V kuchyni sa nepohybujú, prechádzajú len cez chodbičku, keď idú von. V zime chodia von na dve, tri hodiny. Nemôže to sestru zakázať. Je vylúčené, aby mala maloletá smradľavé oblečenie od psov. A. má na poschodí samostatnú izbu. V tomto dome bývajú od augusta 2025, sestra má problémy, chodí na dialýzu, preto sa k nej ona presťahovala, že jej treba pomôcť. Sestra ešte chová tri opičky, ktoré sú v samostatnej izbe a s ktorými sa A. ani nestretáva. Určite tam nie je žiadny pach po dome. Tá miestnosť sa upratuje, vetrá sa tam. Cez víkendy sa učia, prichádza domov v piatok podvečer a v nedeľu podvečer sa vracia do školy. V piatok ju nechá oddýchnuť, v sobotu si robia úlohy, chodievajú na prechádzky, nikdy nechodia so psami. Chodia do cukrárne, prechádzať sa po dedine, teraz sa chodia sánkovať. Minulý rok v lete chodili menej, lebo bola PN a mala obmedzené vychádzky. Od 9.11.2025 je na dôchodku a na dohodu robí v gynekologickej ambulancii 1x do týždňa a aj tento rok tam bude chodiť. A. je od 11/2021 prihlásená na logopédiu v Z. Kostofanoch. S navrhovateľkou spolu nekomunikujú, pani O. len píše SMS, kedy si chce prísť pre malú, ona sa pred A. o starej matke nevyjadruje negatívnym spôsobom. Navrhovateľke ide o peniaze, nejakých 800 eur, ktoré pán O. požičal jej sestre a neteri, neter tam v tom dome s nimi nebyva, aj keď tam má trvalé bydlisko, býva v Partizánskom v podnájme. O tej pôžičke nič nevie, len pán O. jej začal písať, že má vrátiť 800 eur, že sa mama na to hnevá, že požičal. Sestra jej potvrdila, že nejakých 300 eur si od neho požičala. Sestra potrebovala na plyn a nemala vtedy peniaze. Je pravda, že sestra jej občas pomáha s maloletou, hlavne keď je v robote, nemyslí si, že by ona mala nejaké finančné požiadavky za to, že sa stará o maloletú. Nevie, aké SMS písala pánovi O.. Keď jej bola zverená A., dostávala minimálne výživné od oboch rodičov, ona dostávala nízky plat, až od nástupu do prvej triedy sa pán O. zaviazal, že jej bude posilať 120 eur na maloletú, čo robil do roku 2023, potom posielal 170 eur. Vždy bol ochotný, nikdy s tým nebol problém. Niekedy jej poslal aj navyše, poslal jej aj z iného účtu, pretože povedal, že navrhovateľke by to vadilo, že posielal peniaze navyše. Nevie o tom, že by minulý rok písala správy a pýtala peniaze od otca, od júla 2025, kedy jej poslal 100 eur jej neposielal žiadne peniaze. 170 eur posielal do 1/2025, vo februári 2025 poslal 20 eur, v júni 100 eur. Dostáva príspevok od štátu na dieťa, ktoré je zverené do NOS spolu s prídavkom na dieťa je to 350 eur.

11. Navrhovateľka k tomu uviedla, že je pravda, že s náhradným rodičom nekomunikuje, dva razy bola u nej. Je pravda, že synovi nadala kvôli peniazom, raz sedela u neho, pani C. mu písala SMS, že malá nemá čo jesť, čo bolo predminulý rok v lete, tak so synom išla na návštevu k pani C.. Malá nemala čo jesť. Boli tam dve mačky, to bolo v tom prvom byte. Malá nemala čo jesť, ona jej nadala a odišli preč. Od minulého roku, že neposielal syn navyše peniaze, ochorel v Nemecku. Pani C. zarábala 980 eur ako zdravotná sestra, dostávala od syna 170 eur, rodinné prídavky, dochádzkový bonus a dokonca 315 eur od štátu, mala 1600 eur, nevie, ako nemohla z tohto vychádzať. Teraz v októbri žiadala 50 eur na Žilinu, potom 10 eur na knižku, na zubára 100 eur. Syn doniesol malú v hrubej vetrovke, vo veľkých botaskách v novembri 2025, na druhý deň jej išli kúpiť čižmy. Tie botasky boli plátené. Myslí si, že psy a opice stoja veľa peňazí a ona stále nemá peniaze na maloletú. 2.1.2026 jej písala, že ona má teplotu a nemá jej maloletú ako doviezť, jej odpoveď bola, že keď si ju doviezla, má ju aj zaviesť. V apríli v roku 2024 jej napísala pani I. (dcéra sestry náhradného rodiča) správu, že sa nebude starať o cudzie dieťa, že si má prísť pre malú. Syn kúpil malotej televízor, notebook, tablet k narodeninám pred dvomi rokmi, nič maloletá nemá, že je zavretá v izbe a nemôže sa pozerieť na TV. Sumu 1200 eur teraz pýtala od syna mladá pani I. za auto, čo vozia maloletú do Brezolup. To im nedali. Sumu 500 eur za opravu auta pýtala mladá pani I. – neter sestry náhradnej rodičky, ktoré jej zapožičal. Požičal 400 eur za dlžobu na dome staršej pani I. – sestry náhradnej rodičky, na elektriku, 100 eur pani C. vraj na advokáta, že si chce kúpiť byt v Handlovej, toto jej požičal predminulý rok v decembri. Sumu 170 eur neplatil kvôli tomu, že bol chorý a v mesiacoch marec, apríl, máj bol doma, tiež si každý víkend brávali malú. Syn sa evidoval

na úrade práce, kým dostal prvé peniaze, to trvalo 4,5 mesiaca. Vtedy žil z vlastných prostriedkov. Vie, že vtedy mal 5000 eur, v Nemecku zarábala 1700 eur, 400 eur platil ubytovanie, náklady na jednu cestu domov 170 eur, domov chodil raz za mesiac. Z toho si musel platiť na Slovensku byť – 280 eur, DIGI 30 eur, musel uhradiť dlžobu za plyn, elektriку. Minulý rok mu doporučila reumatologička, aby si dal vytrhnúť horné zuby, čo stálo 1400 eur. Dňa 4.10.2025 chcel ísť do Nemecka, po piatich dňoch musela ísť po neho 900km do Nemecka, lebo ho zaliala voda – kĺby na ruke a na nohe. Nebol hospitalizovaný, len mu vyberali vodu. Syn berie veľmi silné lieky, každý tretí mesiac vynakladá 60 eur, musí sa chrániť pred prechladnutím. Vyzerá, že má zdravotný stav teraz lepší, ale musí chodiť na kontroly. Momentálne pracuje v Novom Meste nad Váhom vo Vertiv, s.r.o., kde dochádza. Nepáči sa jej starostlivosť o maloletú, keď príde ku nej, sťažuje sa, že je hladná a že sa jej nikto nevenuje, že je stále zavretá v jednej izbe. V septembri jej kúpila korčule, chodili na korčule. Večer jej ošúpe jablčko a sedia spolu. U nej je kľudná, nemá žiadne prejavy autizmu. Spolu robia raňajky, všetko robia spolu. Je ochotná maloletú vozíť aj do tých Brezolúp, aj keď jej bolo povedané, že osobitná škola tu v PD je na tej istej úrovni ako v Brezolupoch.

12. Matka maloletej k veci uviedla, že o konaní sa dozvedela cez manžela, lebo je vo väzbe. Na slobode sa stretávala s maloletou, asi rok predtým, než ju zatvorili. Nevie sa vyjadriť k situácii maloletej. Doplnila, že na slobode mala problémy sa zamestnať kvôli farbe pleti. Hľadala si prácu v Bojniciach, v Kanianke, v Prievdzi, v Leviciach. Má učňovské vzdelanie ako cukrárka bez maturity. Bola sa pýtať v Prievdzských pekárňach a cukrárňach. Momentálne je vo výkone trestu odňatia slobody.

13. Otec maloletej N. O. uviedol, že si myslí, že u nich (navrhovateľky) by maloletej bolo lepšie. Je s ňou najviac. Býva v Handlovej vo veľkometrážnom 1-izbovom byte, nájomné platí 270 – 280 eur. Prevzal holobyt, všetko zariadil. Keď je v zahraničí, nemôže ju mať zverenú. Navrhovateľka mu povedala, že bude lepšie, keď bude zverená jej s tým, že on bude chodiť do roboty a cez víkendy sa bude o ňu starať. Pracuje od pondelka do piatku. Mesačne zarába 1000 eur. Robí tam od 1.1.2025. býva cez týždeň vo firemnom ubytovaní, kde nič neplatí. Pracuje ako zvärač. Chodí si pre dcéru každý druhý víkend, či bol chorý, po operácii, dcéru mal. Pokiaľ ide o školu v Brezolupoch, je toho názoru, že z dcéry robia len autistu. Vo vzťahu ku nemu sa nikdy neprejavovala tak, že by bola drzá, hádzala sa o zem. Nikdy maloletej nič nechýbalo, vždy jej dal nové veci, varí jej. Keď sa jej opýta, čo jedla, tak mu povie, že špagety a kečup. Nesúhlasí s tým, že je diagnostikovaná maloletá ako autista, myslí si, že to nie sú správne závery. On sa staral o zariadenie domácnosti pani C., nosil im tam hrnce. A. mu povedala, že tam bývajú cudzí ľudia, nejaká teta s chlapcom. To mu povedala minulý rok, keď sa snažil, aby im fungovala električka, bojler im nastavil, opravoval im vodu.

Náhradná matka k tomu uviedla, že nie je pravda, že by maloletej nevarila. Je pravda, že raz bol otec maloletej u nich, keď sa upchal odtok vody, zakúpil odtok. Kúpila nový bojler, tak jej ho bol namontovať. To bolo asi 2-3 roky späť. Je pravda, že bývala v tomto dome u nich v podnájme asi 3 mesiace jedna pani so synom, odsťahovali sa začiatkom decembra 2025. Je pravda, že kúpil otec A. televízor, tablet a notebook, o ktorých nevie prečo A. tvrdí, že ich nemá. Televízor má v izbe, aj notebook. Tablet nefunguje, je odložený v obývačke. Notebook má vo svojej izbe. V televízore má Voyo a Netflix. Radšej chodia na prechádzky. Kúpila jej aj DVD prehrávač. Minulý rok jej kúpila telefón, ktorý ju teraz viac zaujíma. Má tam hru hľadanie Pokémonov, ktorá ju veľmi baví. Niekedy aj dve hodiny chodia po dedine a hľadajú pokémonov, niekedy kvôli tomu idú aj do Prievdze. Nie je pravda, že chcela kupovať byť. Maloletá vie o prebiehajúcom o konaní od októbra, keď bola na úrade, ale ona jej nič o tom nehovorí.

Navrhovateľka k tomu doplnila, že marec, apríl máj boli so synom doma, buď bola maloletá u syna alebo ju mala ona cez víkendy. V mesiacoch jún, júl vycestovali do zahraničia, nevedeli sa skontaktovať s maloletou. V lete minulý rok bola maloletá v nemocnici kvôli dehydratácii, synovi písala pani I. mladšia, že sa môže syn hanbiť, že nemali 2€ na pohotovosť. V polovici augusta mu písala pani C., či môže zakúpiť školské potreby. Ona prišla 5.9.2025 z Nemecka, syn doniesol malú a boli nakúpiť školské veci, z Nemecka jej doniesla školskú tašku, temperové farby. Zbytok nakúpila tu. Keď telefonujú s malou, vie, že sú pri nej pani C. alebo pani I.. Myslí si to preto, že sa maloletá opýtala otca, kde robí a toto sa ho nikdy neopýtala. Podľa komunikácie usudzuje, že napríklad niekedy je ticho, že asi sú pri nej. Keď je na internáte, je komunikácia s ňou úplne iná. Sťažovala sa jej, že jej babka nevolá, keď je v škole. Navrhovateľka s otcom jej voláva každý druhý deň. Zvykne jej aj zavolať, keď vidí zmeškaný hovor. Je pravda, že sa bojí, že maloletú môžu napadnúť tie mačky, opice a psy, že je tam zlá hygiena. Ona sa starala o maloletú od malička.

14. Kolízny opatrovník maloletej na pojednávani uviedol, že úrad je toho názoru, že A. má pozitívny vzťah k obom starým rodičom, má odborníkmi stanovené diagnózy. Zo záverečnej správy Detského advokačného centra Náruč vyplýva, že v záujme maloletej nie je vhodné meniť prostredie, preto sa budú pridrižovať týchto odborných stanovísk.

15. Súd rozhodol o doplnení dokazovania o výsluch maloletej v domácom prostredí. Podľa zápisnice o výsluchu maloletej A. B. C., ktorý sa uskutočnil v mieste jej bydliska, F. C. R.XXX dňa 16.1. o 9.00 hod, pri ktorom boli prítomní JUDr.Beata Gešvantnerová, zákonný sudca, C. J., kolízny opatrovník a maloletá A. B. C., nar. X.XX.XXXX, maloletá po primeranom poučení o prebiehajúcom konaní a zoznámení sa s prítomnými uviedla, na striedavé otázky od sudcu a od kolízneho opatrovníka, že chce byť s obidvomi babkami, tu, kde býva jej nevedí nič, psíkovia tety S. niekedy v noci štekajú, čo jej vadí, nebojí sa ich, ani sliepky ktorá má umiestnenú klietku v dolnej kuchyni. Problémy má v škole so slovenčinou. Maloletá ukázala sudkyňi hry v telefóne, hrá sa hru s dažďovkou, ktorá požiera prekážky v ceste. Pokémonov už nehraje, nedá sa jej to hrať na telefóne. Ešte jej vadí aj Max, (vnuk tety S., majiteľky domu) , ktorý býva hlučný keď je tam. Ona tu nemá žiadnu kamarátku, nehraje sa ani s I.. Chodí niekedy so starkou na vychádzky. Niekedy pozerá rozprávky v notebooku, televízor nepozera, nie je k nemu ovládač. V H. bola s vnučkami druhej starkej. Nehrala sa s nimi. Len ak by sa nedalo rozhodnúť že bude s obidvomi starkými, tak by chcela Prievidzu. Pri zmienke o otcovi sa výrazne znepokojila, mala slzy v očiach, prestala spolupracovať, odmietla to vysvetliť. Ďalej komunikovala len s ťažkosťami, preto bol jej výsluch ukončený. Pri výsluchu súd zároveň zistil, že maloletá býva v samostatnej izbe na poschodí rodinného domu, podľa nej je to bývalá Maxova izba. V izbe je písací stolík s notebookom, posteľ, na ktorej ležala počas výsluchu maloletá, v rohu je na stolíku aj nefunkčný televízor. Na prízemí sa nachádzala prechodová kuchyňa, v ktorej sa nachádzala pod schodmi v oplatenom priestore sliepka, v ďalšej miestnosti v rohu pri kuchyni bolo počuť štekot psov, boli zavretí v čase príchodu. V dome bolo cítiť zápach zvierat, v kuchyni bolo otvorené dokorán okno.

16. Súd navštívil aj byt navrhovateľky, po vstupe do bytu sa nachádzala predsieň, z ktorej bol otvorený priestor do obývačky, kde podľa vyjadrenia navrhovateľky po Vianociach spala s vnučkami na rohovom vysúvacom gauči. V obývačke je televízor. Z predsieň sa vstupuje do samostatnej kuchyne a do ďalšej izby, v ktorej v čase ohliadky spal podľa vyjadrenia navrhovateľky chorý (mladší) syn navrhovateľky, v nej je písací stolík. Byt bol čistý a uprataný.

17. Na pojednávani 17.3.2026 boli navrhovateľka, doterajší náhradný rodič i matka opätovne vypočutí, zotrvali na svojich vyjadreniach, Navrhovateľka uviedla, že mala A. cez víkend, pýtala sa jej, prečo nedvíhala telefón cez týždeň, keď bola na internáte. A. povedala, že babka jej zablokovala na nich telefón, aby s ňou neboli v kontakte. Je pravda, že od posledného pojednávania sa stretnutia s maloletou obmedzili na tri stretnutia, lebo navrhovateľka bola chorá, mala chrípku. Dva víkendy bola maloletá u syna, nevie presne uviesť presne ktoré víkendy to boli a jeden víkend bola u nej. Keď bola ten víkend u nej, bola sklesnutá a fyzicky bola v poriadku. Mala zanedbané uši a nechty. Povedala, že už v tom dome nechce byť, že sa nemôže pozeráť na TV, lebo nie je ovládač. Keď sa pýtala, čo doma robí, povedala, že je na mobile alebo sa hrá. Zistila, že pani C. bola odpojená od plynu, vychádza z toho, že napísala jej synovi správu s textom, ktorú predložila do spisu, že zostali bez kúrenia a teplej vody. Bolo to minulý rok asi cez leto alebo na jeseň. Pred dvomi týždňami išla taxikom k lekárovi, taxikárka ju poznala. Povedala, že „ vy máte syna nepodarka, ktorý zneužil A. a preto ona chodí do Žiliny“. Taxikárka to vedela od p. C., ktorú vozila do Žiliny. Keď viezli A. na internát, pozrela si jej veci, nemala žiaden keksík ani papierové vreckovky. Nemala nič so sebou na jedenie, hoci jedlo najbližšie mala až na druhý deň. V sobotu na obed si pre ňu prišla, pýtala sa jej, čo jedla, povedala, že ráno mala párky, podľa nej dieťa má mať na obed navarené. Prišla si pre ňu o 12.10 hod. Písala pani C., že si dovarí a príde si pre A.. A. je u nej spokojná, s druhou vnučkou komunikujú, pomáhala robiť štrúdlu. Maloletá bola u syna tie dva víkendy, tešila sa, lipne na ňom. Naučil ju chodiť autobusom, prosila, či by nemohla ísť z Chrenovca do Handlovej autobusom. Bolo mu povedané, že pani kurátorka to zakázala, že nesmie chodiť autobusom. Maloletá bola rozžiarená, keď bola u otca, spolu vešali záclony. Potom navrhovateľka prišla za nimi s druhou vnučkou, mali navarené, robili segedín. Ak by bolo dieťa zverené navrhovateľke druhá babka môže kedykoľvek prísť, aj si ju zobrať na víkend, nebol by problém. Jej najmladší syn býva s priateľkou, v čase návštevy bol u nej, lebo bol chorý. Otec maloletej, jej ďalší syn býva v Handlovej v prenájme. Býva tam už šiesty rok. Bude to tam prerábať, lebo A. objednali poschodovú posteľ, aby nemuseli byť na rozťahovacom gauči. Ona má ešte ďalších synov, jeden býva tu v meste, ktorý má Q.,

ktorá sa kamaráti s maloletou a ten štvrtý býva v R., ten má 14 ročnú dcéru, chodia na návštevu ku nim. Chodí tam s nimi aj maloletá. Donesú jej pre A. bicyklík.

18. Náhradný rodič, D. C. k tomu uviedla, že nikdy nikomu takéto podozrenie (o zneužívaní otcom) nepovedala. S A. chodili do Žiliny, lebo kedysi dávno jej neter S. I. podala trestné oznámenie na pána J. (manžel matky), že pohlavne zneužil A.. Na základe pokynu ÚPSVaR začali chodiť do Žiliny, toto sa po roku ukončilo a nebolo potvrdené žiadne pohlavné zneužitie a konanie bolo zastavené ako neopodstatnené. Potom ešte do 1/2026 chodili na psychologické konzultácie, navrhli im, že by bolo dobré, aby stále navštevovala psychológa. Psychológovia jej osobne potvrdili, že k ničomu nedošlo, nič nezistili a A. má o sebe pochybnosti, lebo vyrastá bez rodičov, preto je potrebné pokračovať v psychologickom pomoci. Kedysi chodili do Zemianskych Kostolian do Logopedysu, teraz vybavuje cez pani kurátorku tu v Prievidzi psychológa. Poslednú správu z psychologického vyšetrenia poslali na ÚPSVaR Prievidza. To, že treba pokračovať v psychologickom pomoci vie od kolíznej opatrovníčky, ktorá jej to oznámila na základe správy. Bola by rada, keby A. pokračovala v Brezolupoch až do 9.ročníka. Je tam možnosť, že môže pokračovať aj ročník 5-9. Karolínka by chcela pokračovať v tejto škole. Aj pani učiteľky a vychovávateľky povedali, že by bolo pre ňu vhodné, keby pokračovala v Brezolupoch. I. T. sa vyjadrila, že by bolo pre ňu vhodné pokračovať v Brezolupoch. Uviedla ďalej, že má príjem 750 eur dôchodok, 277 eur má príjem z práce na dohodu a 355 eur dostáva z úradu práce (výživné, rodinné prídavky a príspevok NOS). Výdavky má za A. stravu 64 eur, 30 eur za internát, celkové inkaso je asi 260 eur, z toho ona platí 130 eur elektriku, 6,12 eur pôžičku, čo spláca do M. M., musí splatiť ešte 200 eur. Pôžičku si brala dávnejšie. Všetky zvieratá v dome sú sestrine, všetko ohľadom zvierat si zabezpečuje sestra. Sestra je tam (v dome) stále, obýva spodnú časť domu, je tam obývačka, v jednej miestnosti sú opice, psi sú v bývalom šatníku, tie psi sú štyri. Sestra je na invalidnom dôchodku, chodí na dialýzu, ona nevie, aký má príjem. Vie, že jej sestre otec maloletej požičal 500 eur na plyn. O žiadnych iných problémoch nevie. Trvá na tom, že zvieratá nekŕmi, sú to sestrine zvieratá. Psi sú zavreté v šatníku, keď je krajšie, sú pustené na dvore. I., ktorého spomínala A., chodievala do domu vždy cez víkend, I. je tiež autista. S A. sa môže stretnúť na chodbe, v kuchyni, nebýva spolu s A. v izbe. Na otázku súdu, aké má I. prejavy autizmu, uviedla, že niekedy je agresívny, kričí, nadáva, väčšinou nadáva jej sestre, svojej starej mame. Môže to počuť aj A. hore vo svojej izbe. V takom prípade sa ho snaží ignorovať, ukladiť, ona vtedy od neho odíde. Rieši to sestra. Niekedy mu povie „klud I.“ ale nesnaží sa do toho zasahovať. Jej ďalšie mesačné výdavky sú: na autobus, keď ide pre A. je to 10 eur, alebo býva dohodnutá s pani X. z P., ona ich v nedeľu vozíva do Brezolup, alebo keď ide v piatok pre syna, tak idú spolu. Na výdavkoch na túto dopravu sa vôbec nepodieľa, dá jej nejakú kavičku, ale finančne ona od nej nič nechce. Na otázku súdu, či pýtala od syna maloletej na príspevok na cestu do Brezolup uviedla: teraz už nepýta, aj keď minulý rok ešte pýtala, keď bola minulý rok na PN dlhodobo. Pán O. sám navrhol, že bude prispievať na A..

Po prečítaní správy, ktorú predložila navrhovateľka na pojednávaní do spisu, p. C. uviedla, že nevie o nijakých finančných problémoch svojej sestry a jej dcéry, ani že sa obracajú na p. O. (otca maloletej) o požičanie peňazí. Na otázku súdu, či zvláda zo všetkých svojich príjmov bez problémov náhradnú osobnú starostlivosť uviedla, že áno. Sestre nič neplatí za bývanie. Na otázku súdu, nech vysvetlí zablokovanie A. telefónu uviedla, že to bol omyl, má tam rodičovskú kontrolu, neuvedomila si, že zablokovala aj p. O. (otca maloletej), navrhovateľku aj spolužiačku maloletej, E.. Hneď ako to zistila, to opravila. Nemyslí si, že by maloletá mala sama chodiť autobusom, lebo má narušenú komunikačnú schopnosť. Myslí, že by ona bola zodpovedná, keby sa maloletá nevedela vyjadriť napr. pri dopravnej nehode. Jediné čo chce, aby si ju pri stretnutiach prišli prevziať a odovzdali v F.. Je pravda, že raz zabudla zabaliť malej stravu na nedeľu, bolo to narychlo, keď si ju (navrhovateľka) brali v sobotu a v nedeľu ju zaviezli na internát.

Nikdy sa nikto nesťažoval, že by bola zanedbaná. Zvykne sa u nej kúpať buď v sobotu večer alebo v nedeľu ráno, vtedy jej strihá nechty, umyje si vlasy, osprchuje. Nie je si vedomá, že by išla s taxikárkou do Žiliny. Myslí si, že má maloletá dobrý vzťah k otcovi. Televízor je v izbe, keď chce, tak sa jej ten televízor zapojí. Cez týždeň nie je doma, tak vtedy nie je zapojený. Keď sa jej opýta, či si chce pozrieť nejakú rozprávku, tak povie, že nechce, radšej idú von sa prejsť. Alebo je na mobile, prípadne hrá spoločenské hry v izbe u nej alebo príde za ňou do izby. Má „človeče“ a magnetickú hru. Teraz chodia až do Ráztočna na prechádzky, aby boli spolu a sa rozprávali. Von chodia v sobotu, v nedeľu niekedy doobeda idú na prechádzku, lebo večer idú do Brezolup. Napriek tvrdeniam A., že mala pokémonov zablokovaných, nie je to pravda, ona to pozerala a tá hra išla. Nevie, prečo to A. sudkyňa povedala. Diaľkový ovládač k televízoru musí kúpiť, inak sa dá televízor sprevádzkovať (ale z jej výpovede i z ohliadky na mieste vyplynulo, že v súčasnosti v prevádzke nie je, hoci pôvodne tvrdila, že má maloletá

v TV Netflix a Voyo). S I. je maloletá minimálne v kontakte. On je väčšinou vo svojej izbe. Je pravda, že maloletá chodí na WC a chodí sa najesť do spoločnej kuchyne, kde sa môžu stretnúť. Podľa nej v spoločných priestoroch nenadväzujú kontakt.

Navrhovateľka doplnila, že A. podľa nej potrebuje aj túlenie, ona sa ku nej pritúli, keď pozerajú spolu rozprávky v televízii.

19. Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo 16.3.2026, od podania poslednej správy na súd zo dňa 02.12.2025 v konaní o zmenu rozhodnutia, sa bytové podmienky náhradného rodiča a maloletej nezmenili. Úrad opakovane prešetril pomery u náhradného rodiča a vykonal pohovor s maloletou A. B.. Dňa 13.03.2026 úrad vykonal pohovor s maloletou A. B. s prihliadnutím na jej vek a rozumovú vyspelosť. Počas pohovoru bola informovaná, že jej vyjadrenia budú súčasťou správy na súd. Uviedla, že u starkej je dobre, má svoju izbu, má tam posteľ, písací stôl, skriňu, oblečenie a oblečenie staré a niektoré nové. Chcela by, aby jej starká kúpila lego, inak má všetko. V dome chovajú 3 opice, 2 psov, mačky a papagáje, o ktoré sa stará len starká. So starkou cez víkendy niekedy chodia na prechádzku. Uviedla, že otca má rada, aj druhú starkú. Keď bola u otca, boli spolu na prechádzkach a prišla k nemu aj sestrenica, s ktorou sa spolu hrali. V škole má kamarátky E., V., M., B. a H.. V družine sa hrá s veľkým legom, stavajú mesto. Maloletá nevedela uviesť, u ktorej starkej by chcela bývať. Jej práním je to striedať. Páčilo by sa jej, byť jeden víkend u jednej starkej a druhý u druhej. Stará matka počas vykonaného pohovoru uviedla, že s podaným návrhom na zverenie maloletej A. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky z otcovej strany nesúhlasí. Stará matka uviedla, že je u nej maloletá zvyknutá, zabezpečuje jej náhradnú osobnú starostlivosť približne 10 rokov. Zároveň dodala, že zmena nie je vhodná, vzhľadom k diagnózam vnučky a odporúčaniam krízového centra Náruč, ktoré neodporúča zmenu prostredia. Podľa nej si chce stará matka O. zveriť maloletú len kvôli peniazom. Stará matka nebráni v styku a súhlasí s prípadnou úpravou styku otca s maloletou. Stará matka uviedla, že maloletá je zdravá. Maloletá navštevuje ambulanciu pedopsychiatra I. T., kde chodí len na kontrolné vyšetrenia a medikamentóznou liečbu neužíva. Minulý víkend trávila maloletá u otca, kde prespala jednu noc. Záujem starej matky z otcovej strany a otca o maloletú podľa náhradného rodiča - starej mamy nie je taký intenzívny ako pred pojednávaním. Maloletá sa s nimi odvtedy stretla len asi 3 krát. Matka maloletej je aktuálne vo VTOS v llave za neplnenie vyživovacej povinnosť na dobu 18 mesiacov. Dňa 13.3.2026 bolo úradom vykonané šetrenie v domácnosti starej mamy. Bytové a ekonomické pomery sa nezmenili. Rodina obýva 5 izbový rodinný dom, ktorý je v osobnom vlastníctve sestry starej mamy. Maloletá A. má k dispozícii samostatnú izbu zariadenú k jej potrebám. V izbe má svoju posteľ, skriňu, písací stôl. V izbe mala maloletá poriadok. Stará matka využíva spolu s maloletou vrchné poschodie, t.j. dve izby a kúpeľňu, kuchyňa je spoločná. V domácnosti bol počas šetrenia poriadok a čistota na požadovanej úrovni, avšak bolo cítiť zápach po zvieratách, ktoré chová sestra starej matky. Stará matka je poberateľkou starobného dôchodku 745 eur, príspevku na dieťa náhradnej starostlivosti a prídavku na dieťa spolu 359 eur. Stará matka pracuje na dohodu v gynekologickej ambulancii ako pomocná zdravotná sestra, jej mesačný príjem je cca 280 eur. Vykonaným šetrením bolo zistené, že náhradný rodič, pani C. má vo svojej domácnosti vytvorené podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletú. Stará matka nesúhlasí so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky z otcovej strany. Stará matka súhlasí s úpravou styku otca s maloletou A.. Maloletej práním je stretávať sa s oboma starými matkami a otcom.

20. Kolízny opatrovník sa pridrižoval podanej správy. Je pravda, že v domácnosti je zápach, A. sa vyjadrila, že by chcela, aby bola jeden víkend u jednej starej matky, druhý víkend u druhej starej matky. Maloletá ide na druhý stupeň, krízové centrum neodporúča zmeniť výchovné prostredie.

21. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "Zákon o rodine"), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

22. Podľa § 45 odsek 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

(2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 odsek 2-9 zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

23. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že na tunajšom súde bolo vedené konanie po spisovú značkou 12C/363/2015 o určenie otcovstva k mal. A. B., ktoré konanie bolo zastavené podľa vtedy platného ust. § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pretože N. O. v priebehu konania otcovstvo k mal. A. B. uznal. V tom istom konaní bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matke a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť voči maloletej, Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8.2.2016. Rozsudkom č.k. 4P/59/2018-58, zo dňa 7.3.2019, súd zvýšil otcovi maloletej výživné na maloletú na sumu 100 eur mesačne a rozsudkom č.k. 9P/17/2019-40 zo dňa 19.9.2019 súd zamietol návrh otca o zníženie jeho vyživovacej povinnosti voči maloletej a upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať každý páry týždeň v sobotu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod.

24. Zo spisu tunajšieho súdu 9P/52/2019 súd zistil, že maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Prievidza 9P52/2019 z 5.5.2020 právoplatným 18.5.2020 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti D. C., pretože rodičia v tom čase neboli pre problémy s drogami a nestabilný spôsob života schopní sa o maloletú postarať. Zo spisu 9P52/2019 tiež vyplýva, že v priebehu konania súd neodkladným opatrením zveril maloletú do starostlivosti D. C.. Zo správy z úradu práce soc. vecí a rodiny Prievidza v tomto konaní vyplývalo, že spisovú dokumentáciu maloletej vedú na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od novembra 2015, kedy bolo prijaté hlásenie o narodení dieťaťa slobodnej matke. Úrad dňa 24.10.2019 prijal oznámenie od krstnej matky maloletej S. I., ktorá úradu tvrdila, že má vážne obavy o maloletú, vzhľadom na mentálnu úroveň matky a prostredie, v ktorom sa matka s maloletou pohybuje. Úrad vykonal šetrenie na Záhradníckej ulici v Prievidzi, počas ktorého bolo zistené, že sa tam zdržiava matka spolu s maloletým dieťaťom u priateľa (nie otec maloletej), ktorý je drogový závislý, sú s ním neustále problémy, bola u neho aj polícia a hľadajú ho nedôveryhodné osoby. Suseda uviedla, že sa stávalo, že ona ako ich suseda dávala maloletej jedlo, pretože dieťa bolo hladné. Matka nikdy podľa vyjadrenia susedy nevarila jedlo pre maloletú. V domácnosti partnera matky, P. J., sa počas šetrenia nachádzala matka a jej partner. Maloletá sa mala v tom čase nachádzať v materskej škole. Matka potvrdila úradu, že s priateľom, s ktorým sa poznajú tri mesiace, plánujú zostať v jeho domácnosti. Partner matky priznal, že je požívateľom omamných a psychotropných látok, avšak má záujem to v blízkej budúcnosti riešiť. Šetrením pomerov bolo ďalej zistené, že matkin priateľ má k dispozícii dve izby, spoločnú kuchyňu a sociálne zariadenie so susedou. V oboch miestnostiach boli na posteli len deky a matrac a oblečenie. Na zemi boli smeti a rôzne veci a na stole staršie jedlo. V izbách bolo nafajčené. K nehnuteľnosti sa dostavili aj majitelia domu, ktorí prenajímajú priestory na bývanie. Uvedli, že matke a maloletej umožnili prespať len na jednu noc a nemajú povolenie zdržiavať sa v dome dlhšie, pretože je to nevhodné prostredie pre dieťa a bytovú jednotku idú prerábať. Dňa 24.10.2019 bolo uskutočnené spoločné stretnutie so starou matkou zo strany matky aj v prítomnosti jej rodiny a s maloletou A.. Matka sa na úrad v uvedený deň nedostavila, prišla až dňa 29.10.2019 a oznámila, že súhlasí, aby dieťa bolo dočasne u jej matky, pretože ešte nemá vytvorené vhodné bytové a materiálne podmienky. V ten istý deň úrad prešetril pomery u starej matky zo strany matky. Prešetrením pomerov bolo zistené, že stará matka zo strany matky D. C., spolu s maloletou (a do 23.10.2019 aj s matkou maloletej) obývali dvojizbový byt, ktorý bol vo vlastníctve starej matky maloletej zo strany matky. Byt pozostával z obývačky, spálne, kuchyne, toalety a kúpeľne. Stará matka uviedla, že za bývanie hradia sumu približne 200 eur mesačne spolu aj s energiami. V spálni sa nachádzali dve samostatné lôžka pre dospelých, vstavaný šatník s množstvom oblečenia pre dieťa. Stará matka uviedla, že posteľe sú rozťahovacie a maloletá A. spí spolu s ňou na posteli, pretože sa bojí, aby v noci nespadla z postele. V obývačke sa nachádzal aj jedálenský stôl, sedačka a tiež aj detský stolík a dve stoličky. Celý byt bol prispôbosený pre potreby maloletej, kde mala priestor pre hru a zábavu. Počas šetrenia bola hygiena a poriadok domácnosti na požadovanej úrovni. Navrhovateľka pracovala ako zdravotná sestra v ambulancii Gynfera s.r.o., jej príjem bol približne 560 eur mesačne netto. Ošetrujúcim lekárom maloletej bol I. Q.. Aktuálne bola maloletá zdravá, v mesiaci september sa podrobila zákroku výberu nosných mandlí. Maloletá navštevovala Materskú školu v Bojniciach, kde navrhovateľka mesačne uhrádzala náklady v sume približne 54 eur. Stará matka zo strany matky zakupovala aj všetko oblečenie a obuv pre maloletú A., nakoľko matka maloletej mala mesačne príjem len 140 eur v čom bola započítaná dávka v hmotnej núdzi a prídavok na dieťa. Táto stará matka mala záujem svojej vnučke zabezpečiť starostlivosť. Rodina prisľúbila pomoc pri

zabezpečovaní starostlivosti o maloletú A. aj vzhľadom na skutočnosť, že ona je zamestnaná. Podľa jej vyjadrenia maloletá nespomína matku, v prípade keď je s krstnou mamou, tak sa dožaduje starej matky. Úrad kontaktoval starú matku maloletej zo strany otca, Q. O., ktorá uviedla, že ako rodina sú informovaní o vzniknutej situácii a dohodli sa s navrhovateľkou a otcom maloletej, že aktuálne bude najlepšie, aby starostlivosť maloletej zabezpečovala stará matka zo strany matky. Stará matka z otcovej strany uviedla, že otec aktuálne nemôže zabezpečovať starostlivosť maloletej A., pretože pracuje v Českej republike, ale vždy keď pricestuje na Slovensko, bude sa snažiť zobrať si dieťa do svojej starostlivosti, čím by pomáhal starej matke zo strany matky. Maloletá mala v jej domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb. Matka nemala vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti maloletej a otec väčšiu časť roka pracoval v zahraničí, a preto bolo v záujme maloletej, aby jej starostlivosť zabezpečovala stará matka zo strany matky D. C.. Z úradného záznamu, spísaného ÚPSVaR PD (č.l.30 v spise 12P49/2019), mal súd zistené, že dňa 29.10.2019 sa na ich úrad dostavila matka maloletej, ktorá uviedla, že aktuálne sa jej bytové podmienky nezmenili, stále býva u svojho priateľa, kde však nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o svoju dcéru. Uviedla tiež, že nezvažuje návrat do domácnosti svojej matky, kde sa v súčasnosti nachádza aj jej dcéra, pretože sa chce osamostatniť. Spolu s priateľom si plánujú nájsť spoločné bývanie v okrese Levice, kde by vytvorili vhodné podmienky aj pre dieťa, chce si nájsť aj prácu, aby sa finančne vedela postarať o dieťa. Uviedla tiež, že si je vedomá toho, že jej priateľ požíva návykové látky ale ona ho vedie k abstinencii a tiež si je vedomá toho, že ak jej priateľ bude i naďalej požívať návykové látky a budú žiť v spoločnej domácnosti, nebude možný návrat maloletej do jej starostlivosti. Matka tiež uviedla, že zmeny vo svojom živote chce dosiahnuť počas jedného až dvoch mesiacov a v súčasnosti súhlasí s tým, aby jej dcéra zostala v osobnej starostlivosti starej matky. (Následne sa odsťahovala za svojim priateľom, vydala sa za neho, neplánovala sa vrátiť k dcére).

25. Z dokazovania ďalej vyplynulo, (z lustrácií a z ohliadky domu súdom), že v súčasnosti aktuálny náhradný rodič - D. C. za z bytu v Prievidzi presťahovala, nie je vlastníčkou žiadnej nehnuteľnosti, býva v dome svojej sestry, tu má trvalý pobyt od 14.9.2020, kde na prízemí je kuchyňa (ako bolo vyššie spomenuté pod schodami v oplotenom priestore je kuchyni sliepka, túto okolnosť úrad pri prešetrovaní pomerov dňa 13.3.2026 nezistil), v jednej izbe na prízemí boli v čase ohliadky súdom zavreté traja psy, ktorí štekali, podľa výpovede D. C. bývajú púšťaní na tri hodiny denne. V ďalšej miestnosti boli podľa vyjadrení D. C. zavreté opice. Na poschodí mali svoje izby maloletá A., D. C., na prízemí má izbu jej sestra. V priestoroch sa vznášal zvierací pach. Na bývanie prispieva D. C. tak, že platí polovicu výdavkov na energie. Cez víkendy, keď je doma aj maloletá chodí na návštevy sestry súčasného náhradného rodiča D. C. jej vnuk I., podľa vyjadrení D. C. tiež s diagnostikovaným autizmom, s hlučnými až agresívnymi prejavmi. D. C. pracuje na dohodu raz týždenne v Prievidzi na gynekologickej ambulancii. Má príjem z dôchodku 744, 90 eur, za dohodu dosiahla zdaniteľný príjem v Gynboj s.r.o. Bojnice za 1/2026 340,78 eur. Podľa prehľadu jej príjmov a výdavkov, platí mesačne za elektrinu 160 eur, za plyn 90 eur, za školu maloletej v Brezolupoch spolu 94 eur mesačne, za internet 16,98 eur mesačne, za služby mobilného operátora 80 eur mesačne, raz ročne za komunálny odpad 75 eur a za ZRPŠ raz ročne 20 eur. Jej príjem bol do februára 2025 cca 850 eur, za marec a apríl mala príjem 392,88 eur a 1680 eur od zamestnávateľa, od sociálnej poisťovne mala príjem za marec 159,30 eur, od apríla 2025 cca 550 eur mesačne, za október 2025 od zamestnávateľa 348,27 eur od soc. poisťovne 88,5 eur, od úradu práce a soc. vecí poberala na maloletú 310 eur mesačne. Z prehľadu za roky 2022-2025 vyplýva, že jej prispieval otec maloletej sumami od 25 eur do prevažne 170 eur mesačne do júla roka 2025.

26. Z výpovede náhradného rodiča i navrhovateľky, i zo správy úradu práce sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že maloletá týždeň od nedele večera do piatku poobede v školskom roku trávi v internátnej škole v Brezolupoch, kde dosahuje výborné výsledky, má tam kamarátku, je adaptovaná čo potvrdzujú i správa z uvedenej školy, správa od Špecializovaného centra poradenstva a prevencie pre deti a žiakov s autizmom alebo ďalšími pervazívnymi vývinovými poruchami, Robotnícka 258, 017 01 Považská Bystrica a správa Detského advokačného centra Náruč, Vysokoškolákov 41, Žilina, z 5.11.2025. Zároveň v týchto správach je konštatované, že u maloletej boli zistené: narušená komunikačná schopnosť a autistické rysy aktuálne hodnotené ako sekundárne. Pri týchto vyšetreniach aj z výpovede doterajšieho náhradného rodiča pri týchto vyšetreniach (č.l.56 aj č.l. 56 druhá strana) bolo zistené, že maloletá neznáša hluk, sama pri opakovaných vypočutiach poukázala č.l. 19 – správa kolízneho opatrovníka), že jej vadí nadmerný hluk a štekot psov v dome, v ktorom teraz býva a vadí jej aj I. (vnuk sestry doterajšieho náhradného rodiča, s diagnostikovaným autizmom, ktorý sa v dome, kde teraz býva maloletá s doterajším náhradným rodičom zdržiava cez víkendy, prejavuje krikom

a agresivitou) o prítomnosti týchto ruchov v aktuálnom mieste pobytu maloletej svedčí výpoveď doterajšieho náhradného rodiča (č.l. 148) ako aj osobné zistenia súdu pri vypočutí maloletej v domácom prostredí (štekot psov, ktorí sú väčšinou zavretí v izbe na prízemí) zápach zvierat, sliepka v oplotenom priestore v kuchyni, č.l. 98). Samotná maloletá v priebehu konania aj pri výsluchu pred sudcom zopakovala, že by radšej bola u navrhovateľky (č.l. 47 druhá strana č.l. 59, 98, výpoveď navrhovateľky)) aj keď sa spočiatku (11.11.2025) zároveň sa vyjadrila aj tak, že by nerada nechala starkú D. samú, chcela by byť striedavo u jednej aj druhej (č.l. 51 druhá strana).

27. Matka maloletej je podľa lustrácií od 11.8.2025 do 11.12.2025 vo výkone trestu odňatia slobody, podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni je vo výkone trestu odňatia slobody (podľa jej vlastného vyjadrenia za trestný čin zanedbania povinnej výživy) zamestnaná, v januári 2026 dosiahla vymeriavací základ 124,25 eur. Je vydatá. Ako potvrdzuje jej výpoveď, správa o príjmoch č.l. 73 a nasl. i správa o prešetrení pomerov rodičov maloletej, nemá možnosť osobne sa starať o maloletú, jej príjem vo výkone trestu odňatia slobody vo výške 169,69 -175,64 eur sa rozpočítava na výživné, zrážky pre ZVJS, ostáva jej vreckové cca 20 eur mesačne. Preto súd u matky neupravoval výšku vyživovacej povinnosti, hoci od poslednej úpravy už uplynulo 6 rokov.

28. Otec maloletej sa podľa ním predložených lekárskeho správ lieči (č.l. 124-129) na reumatoidnú polyartritídu (zápalové ochorenie kĺbov), hepatopatiu. V minulosti pracoval ako zvärač v zahraničí, pre zlý zdravotný stav (podľa jeho vyjadrenia) si hľadal prácu na Slovensku. Momentálne pracuje v spoločnosti Stajan Slovakia s.r.o. Bardejov, s čistou mzdou 12/25 1023,80 eur, 2/26 1032,87 eur, 2/26 681,45 eur, (bol práceneschopný), podľa lustrácie mal vymeriavací základ 1/26 1353,37 eur. Má vyplácaný invalidný dôchodok 286 eur mesačne. O zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti nepožiadala, keď je to možné berie si cez víkendy maloletú k sebe (správa kolízneho opatrovníka č.l.51, výpoveď otca, navrhovateľky, ale aj doterajšieho náhradného rodiča). Býva v prenajatom byte v W., maloletá má vytvorené podmienky na stretávanie s otcom (výpoveď navrhovateľky, otca, správa o prešetrení pomerov od kolízneho opatrovníka č.l 59 druhá strana). Predložil doklady (výplatné listiny otca čl. 25-35, výdavky otca čl. 77-80, doklady o úhrade nájmu, pracovná zmluva otca čl. 86, 87, správa od zamestnávateľa a lekárske správy otca 124-129) o platbe nájomného 280 eur mesačne, nákupe oblečenia a obuv pre maloletú (detské čižmy, za elektriku 13 eur, za plyn od 27.8.2022 do 23.8.2023 teda za rok 126,30 eur, v marci – apríli 2025 zaplatil za svoje zubné ošetrenie 1400 eur, kúpil do bytu mikrovlnnú rúru, komodu). Vzhľadom na túto zmenu v pomeroch otca od poslednej úpravy výživného 5.5.2020, bolo namieste upraviť aj výživné, ktoré súd otcovi zvýšil na sumu 200 eur mesačne, oproti pôvodne určenej sume 30% životného minima z obdobia, kedy bol od 18.1.2019 nezamestnaný z dôvodu na strane zamestnávateľa, evidovaný úradom práce soc. vecí a rodiny, býval u matky. Ďalším dôvodom bolo, že maloletá v súčasnosti navštevuje internátnu základnú školu, kam musí dochádzať, v čase poslednej úpravy chodila do materskej školy a uplynulo odvtedy takmer 6 rokov, v dôsledku čoho došlo k zvýšeniu nákladov na oprávnené potreby maloletej.

29. Navrhovateľka, občianka Slovenskej republiky, s trvalým pobytom v H., matka otca maloletej, nebola obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, poberá starobný dôchodok 532 eur, bola evidovaná v Sociálnej poisťovni v Zariadení pre seniorov Prievidza ako odvádzateľom sociálneho poistenia od 2.2.2026 do 9.2.2026. Býva v dvojizbovom byte V. H. E. L. C., zariadenom moderným nábytkom. Má štyroch synov, otca maloletej, mladšieho syna – O. G. nar. X.XX.XXXX, ktorý má trvalý pobyt ako ona, ale väčšinu času býva u priateľky (výpoveď navrhovateľky), ďalší dvaja synovia I. O. a Q. O. bývajú v H., navštevujú sa s navrhovateľkou, ktorá má ďalšiu vnučku vo veku maloletej, spolu sa hrajú v čase, keď je u nej maloletá. Navrhovateľka je ochotná umožniť striedavé víkendy maloletej u doterajšej náhradnej rodičky, D. C., zaviazala sa pokračovať s maloletou v škole v Brezolupech, ako aj zabezpečiť pre maloletú odbornú pomoc, čo aktuálne sprostredkúva i kolízny opatrovník (podľa vyjadrenia na pojednávaní 17.3.2026). Trestne stíhaná nebola. Má dobrý zdravotný stav.

30. Súd na základe vykonaného dokazovania ustálil, že aj keď podľa správy zo školy o maloletú sa doterajšia náhradná rodička vzorne stará, doterajšia náhradná rodička býva v rodinnom dome v dedine, v F., ktorý podľa správy kolízneho opatrovníka vlastní (a teda o spôsobe jeho využitia rozhoduje) jej sestra. Jej sestra tam v priestoroch domu na prízemí v jednej izbe chová opice, v ďalšej izbe resp. šatníku) sú prevažne celodenne zavretí psy, ktorých štekot počuť aj v spoločných priestoroch domu, v kuchyni je v drôtenom oplatení pod schodmi umiestnená sliepka, v dome je cítiť pach zvierat (osobné zistenia súdu). Na návštevy sem práve cez víkendy, keď je doma aj maloletá chodí I., vnučka sestry

doterajšieho náhradného rodiča s autizmom a hlučnými prejavmi, ktorý tiež využíva spoločné priestory – kuchyňu, soc. zariadenie. Podľa vyjadrenia doterajšej náhradnej rodičky sice za bývanie neplatí, platí však najmenej polovicu nákladov za elektriku za dom, podľa jej pôvodného vyjadrenia čl.40 platí za elektriku 160 eur a za plyn 90 eur). Podľa viacerých výpovedí (navrhovateľka, otec maloletej) počas doterajšej náhradnej osobnej starostlivosti otec pravidelne prispieval nad rámec súdom určenej povinnosti, avšak opakovane bol upozorňovaný aj keď nie priamo náhradnou rodičkou, ale jej neterou (S. Q. B.) o čom svedčia fotokópie komunikácie na sociálnych sieťach (č.l. 38, 39), že maloletá nemá (zrejme pre nedostatok finančných prostriedkov) ako ísť do školy, že náhradný rodič nemal čo dať maloletej jesť a pod.... Na základe týchto skutočností, po zohľadnení toho že nie je možné, ako si to priala maloletá, zveriť ju do striedavej náhradnej osobnej starostlivosti obidvom starým mamám, súd je toho názoru, že zverením maloletej do starostlivosti navrhovateľky, bude zároveň rešpektovaný jej názor prednesený pred sudcom pri výsluchu a viac krát aj pred kolíznym opatrovníkom, že ak sa nedá zveriť ju do striedavej starostlivosti obidvom starým matkám, že radšej by chcela ísť ku staršej do H. (k navrhovateľke). Túto možnosť považuje súd za vhodnejšiu i preto, že v súlade s odporučeniami zo správy od Špecializovaného centra poradenstva a prevencie pre deti a žiakov s autizmom alebo ďalšími pervazívnymi vývinovými poruchami, K. XXX, XXX XX H. C. a zo správy Detského advokačného centra Náruč, Vysokoškolákov 41, Žilina, nedôjde k zmene výchovného prostredia, vzhľadom k tomu, že maloletá je v zásade celý školský rok od nedele večera do piatku poobede v internátnej škole, kde sa cíti dobre a má dobré výsledky. Cez víkendy tiež nedôjde k zmene, pretože bez akýchkoľvek negatívnych následkov pre maloletú sa už realizovali pobyty maloletej počas časti prázdnin a počas víkendov a v čase keď nie je v škole u navrhovateľky i u otca maloletej. U obidvoch starých mám je rada. U navrhovateľky je navyše maloletá ušetrená hlučným (štekot psov, hlučný malý I., V. sestry aktuálneho náhradného rodiča), nepríjemným pachom v dome, v ktorom sa podľa vyjadrenia samotnej maloletej stará o zvieratá len aktuálny náhradný rodič, D. C. (správa kolízneho opatrovníka z marca 2026), ktorá naproti tomu uviedla na pojednávaní, že sa o zvieratá stará len jej sestra, ona zvieratá nekŕmi. Tiež sa ukázali ako spochybnené aj jej tvrdenia na pojednávaní, že v dome nie je zápach (to zistil priamym pozorovaním súd, nebolo to ani v žiadnej správe od kolízneho opatrovníka okrem správy z marca 2026), že finančne zvláda náhradnú osobnú starostlivosť, čo spochybňujú okrem výpovedí navrhovateľky a otca i fotokópie správ od netere D. C., ktorá písala otcovi maloletej, že maloletá nemá čo jesť, nemajú ju za čo odvieť do školy, že boli odpojení o plynu a pod...Ďalej má u navrhovateľky maloletá možnosť kontaktu so sesternicami, s ktorými sa už počas pobytov u navrhovateľky hráva, tiež je v kontakte so širšou rodinou, u súčasného náhradného rodiča je väčšinou len s ňou (prechádzky, hľadanie pokémonov), nemá tu žiadnych rovesníkov ani kamarátky. Pokiaľ bol zablokovaný kontakt maloletej s jej otcom a navrhovateľkou, stalo sa tak podľa náhradného rodiča omylom. Obidve staré mamy deklarovali, že umožnia kontakt maloletej s tou druhou starou mamou, resp. s otcom, nedožadovali sa úpravy stretávania s maloletou. Preto súd považoval návrh za dôvodný a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Takáto úprava je v záujme maloletej.

31. Podľa § 52 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“) žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na citované ustanovenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Žiline. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia zákona č.65/2001 Z.z. a Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému,

môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých Civilného mimosporového poriadku.