

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6C/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721202284
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721202284.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobkyne: C. X., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q.. C. XXXX/X, C., proti žalovanému: C. X., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q.. C. XXXX/X, C., toho času bytom N. X, Martin, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u k l a dá žalovanému, aby dočasne nevstupoval do bytu č. 7, vo vchode 15, na 3. poschodí bytového domu súpisného čísla 4614, na ul. Q.. C., postaveného na pozemku parcely registra „C“ č. 3002/16 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 664 m², ktorý je zapísaný na liste vlastníctva číslo 2329, vedenom Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, pre katastrálne územie G., mesto Martin, okres Martin, aby sa nepribližoval k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, a aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval žalobkyňu, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o vylúčenie žalovaného z užívania bytu s tým, že zákaz priblíženia sa nevzťahuje na procesné úkony nariadené súdom v konaní vo veci samej, prípadne v inom konaní, v ktorom budú žalobkyňa a žalovaný stranami sporu alebo akékoľvek iné procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, a to po dobu vykonávania týchto úkonov.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

III. Žalobkyni sa priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

IV. Súd u k l a d á žalobkyni, aby podala v spore žalobkyne proti žalovanému žalobu o vylúčenie žalovaného z užívania bytu, a to v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, na Okresný súd Martin.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na súde dňa 19.07.2021 o 10:45 hod. sa žalobkyňa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude žalovanému uložený zákaz vstupovať do bytu č. 7, vo vchode 15, na 3. poschodí bytového domu súpisného čísla 4614, na ul. Q.. C., pozemku parcely registra „C“ č. 3002/16 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 664 m², ktorý je zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXX, vedenom Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, pre katastrálne územie G., mesto Martin, okres Martin, na dobu 60 dní od vydania rozhodnutia, zákaz písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať žalobkyňu s tým, že žalovaný je oprávnený kontaktovať žalobkyňu len v čase od 8.00 hod. do 16,00 hod. v pracovných dňoch a len za účelom komunikácie ohľadom zdravotného stavu žalovaného a rozvodu manželstva, zákaz priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov a povinnosť podrobiť sa psychologickému vyšetreniu. Uviedla, že so žalovaným dňa 18. apríla 1992 uzavrela manželstvo a dnešným dňom bývajú v spoločnom byte v Martine (evidovanom Okresným úradom Martin, obec: Martin, k. ú. G., L. B. Č.. XXXX) na ul. Q.. C. Č.. XX v byte č. 7 na treťom poschodí, ktorý nadobudli v roku 1998 do bezpodielového

spoluvlastníctva manželov. Počas trvania manželstva ju žalovaný viac krát fyzicky napadol a aj ich deti. Výbuchy hnevu a agresie boli pravidelné, fyzické napadnutia boli sporadické, v ostatných dvoch rokoch sa agresívne správanie a fyzické útoky stupňujú, deti sú plnoleté a už s nimi nebývajú. Od začiatku roka 2021 do podania tohto návrhu ju žalovaný fyzicky napadol dva krát, jeden z prípadov fyzického napadnutie sa podarilo zachytiť aj na videozáznam. Dňa 9.7.2021 vo večerných hodinách ju žalovaný fyzicky napadol, bližší opis skutočnosti je uvedený v Zápisnici o trestnom oznámení ČVS: ORP-407/MV-MT-2021. Počas zaistenia v cele policajného zaistenia bolo vydané Potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija. Žalovaný sa k svojmu konaniu priznal a trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Martin sp. zn.: OT/71/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.07.2021, bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Žalovaný nemá podľa jej vedomostí diagnostikovanú žiadnu psychickú poruchu ani neužíva žiadne lieky, ktoré by mali vplyv na jeho správanie. Nebýva ani pod vplyvom alkoholu. Ide teda o dlhotrvajúce, stupňujúce sa a úmyselné útoky. Žalovaný má problémy s pamäťou, ktoré sa zhoršujú. Aktuálna situácia spočívajúca v uznaní sa vinného zo spáchania trestného činu, okamžité skončenie pracovného pomeru žalovaného z dôvodu spáchania úmyselného trestného činu, nezvratný rozvrat manželstva v nej vyvolávajú obavu, či uvedenú situáciu žalovaný zvládne alebo u neho nastane skratové konanie, ktoré vyústi až do fatálnych následkov. Podstúpenie psychologického vyšetrenia je esenciálnou podmienkou zistenia, v akom rozsahu je žalovaný nebezpečný pre spoločnosť a či je možná náprava prostredníctvom odbornej pomoci.

2. Z listinných dôkazov predložených žalobkyňou súd zistil nasledovné skutočnosti:

3. Z potvrdenia Obvodného oddelenia Policajného zboru Martin - Východ o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 10.07.2021 mal súd preukázané, že žalovaný bol dňa 10.07.2021 o 13:19 hod. vykázaný zo spoločného obydlija ohrozenej osoby, t.j. žalobkyne. Vykázanie sa vzťahuje byt č. 7 na ul. Q.. C. XXXX/XX, Martin, na dobu 10 dní. Žalovaný sa bude zdržiavať na adrese N. X, Martin.

4. Z výpisu z LV č. XXXX E.ytvoreného cez katasterportal.sk dňa 18.07.2021, vedeného Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, pre kat. územie G., mesto Martin, okres Martin, vyplýva, že strany sporu sú vlastníkami (BSM) bytu č. 7, na 3. poschodí vo vchode 15, bytového domu súp. č. 4614, postaveného na pozemku parcely registra „C“ č. 3002/16 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 664 m² a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti 683/45448 (ďalej len „byt“).

5. Zo zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 09.07.2021 spísanej na Obvodnom oddelení Policajného zboru Martin - Východ vyplýva, že žalobkyňa sa dňa 09.07.2021 o 23.20 hod. dostavila na obvodné oddelenie za účelom oznámenia skutočností nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin. K veci uviedla, že podáva trestné oznámenie na manžela C. X., s ktorým žije v spoločnej domácnosti od 1992. Manželia sú od 18.04.1992. Býva v Martine na ul. Q.. C. č. 15 v byte č. 7 na treťom poschodí. Byt je ich oboch. Dnes sa stalo to, že prišla domov do bytu z kúpeľov okolo 20,00 hod a normálne sa vybalila a manžel bol doma. Zdal sa taký podráždený, ale nebralo to vážne. Potom mu povedala, že prečo sa neprezelecie, lebo behal po byte vo veciach zo záhrady. Potom mu aj povedala, tak po hodine od príchodu, okolo 21,00 hod, že prečo je kvet zvädnutý, a že či kvety polieval cez týždeň čo nebola doma. On povedal, že jeden zvädnutý polial a že ostatné si má poliať sama a že si ich mala zobrať do kúpeľov. Že na čo prišla domov a že ho len buzeruje. Potom jej začal nadávať, že má ísť tam odkiaľ prišla, že sa má ísť kurviť, že si má ísť za tým svojim nabijakom, ktorého si tam našla. Povedala mu, že prečo ju uráža. Potom jej povedal, že je kurva a že tak aj ostane a potom na ňu vyletel z gauča do kuchyne, kde bola a potom ju chytil rukou pod krk a druhou rukou jej tisol rukou zovretou v päšť o tvár a hovoril pri tom, že ju zabije. On jej krk stlačil tak, že mal ruku a prsty roztvorené a stlačil krk, ale nie silo. Ako dlho to robil, to nevie povedať. To si už nepamätá. Potom ju pustil a zobral hrniec, čo bol na sporáku položený, taký trojlitrový a chytil ho do ruky a držal ho nad hlavou a postavil sa pred ňu a zahnal sa s ním tak dva krát. Bol od nej vzdialený tak na pol metra. Zasiahnuť ju nezasiahol, iba naznačoval. Dala si ruky pred seba a potom nad hlavu a kryla sa. Prosila ho, aby prestal. On povedal, keď ho držal tak, že jej s ním rozjebe hlavu a bude mať konečne pokoj. Potom ju ťahal za ruku von z bytu. Zaprela sa a nechcela odísť. On jej povedal, že nič si z bytu nezoberie a pôjde z neho taká, aká je. Potom odbehol do obývačky a ona to využila a išla z bytu preč ku susede oproti. Tam bola až do príchodu polície. Zranenia zatiaľ nemá. Nič ju nebolí. Z jeho konania usúdila, že sa naozaj bojí o život. Normálne sa bála, že ju s tým hrncom ovalí a bude po nej. Jeho správanie sa stupňuje. Je voči nej agresívny. Pociťuje už asi dva roky, že je to medzi

nimi zlé. Stále sa hádajú. Oni jej pri hádke nadáva, že je kurva, piča bachratá a podobne. Také vypuklé, čo sa medzi nimki stalo, sa odohralo dňa 08.05.2021 v N. na návšteve u kamarátky, kde on popíjal a keď išli spať, tak mal dosť vypité a chcel sa vymočiť do obývačky, kde potom išiel von a keď sa vrátil, tak sa začal vyzliekať, kde ho upozornila, že si má veci dať do izby. Toto ho nakoplo a začal jej nadávať, že je piča bachratá, že mu nebude rozkazovať, tak tackavo vybehol ku nej. Začal ju naháňať po obývačke. Potom ju dolapil a jednu jej strelil, a to facku, kde jej začalo v uchu písať, a začal ju škrtiť a pritom jej povedal, že ju zabije. Potom sa jej zastal domáci a vykázal ho von. On potom spal niekde vonku. Po ňu potom ráno prišiel syn a on išiel osobitne. Vtedy sa ho bála. Potom sa stretli doma. Odvtedy sa moc nerozprávajú. On spí v obývačke. Ona v spálni. Odvtedy ju iba slovne atakoval a nadával jej až do dnešného dňa, kedy ju aj fyzicky napadol. V minulosti, ešte keď boli deti malé, tak hodil po nej tanier a tanier jej ostal zapichnutý v ruke. Bolo to 20 rokov dozadu. Bojí sa ho. Je nevyspytateľný.

6. Žalobkyňa je držiteľkou preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom.

7. Z úradnej činnosti je súdu známe, že Okresný súd Martin trestným rozkazom zo dňa 11.07.2021, sp. zn. OT/71/2021, bol žalovaný uznaný za vinného, že dňa 09.07.2021 v čase asi o 21,00 hod., v mieste svojho trvalého bydliska v Martine na ulici Q.. C. Č.. XX, v byte č. 7, po výčitke manželky - žalobkyne, prečo nepolial kvety, keď bola v kúpeľoch, tejto začal vulgárne nadávať a hovoriť, že má ísť tak odkiaľ prišla, že sa má ísť „kurviť“, že si má ísť tam za tým svojim, nabijakom, ktorého si tam našla, pričom chytil fľašu dvojlitrového prosecca a dvakrát sa ňou zahnal na žalobkyňu a keď žalobkyňa ušla do kuchyne, prišiel za ňou, chytil ju jednou rukou pod krk, druhou rukou je tisol ruku zovretú v päšť o tvár a hovoril jej pri tom, že ju zabije, potom ju pustil a zobral do ruky hrniec, ktorý bol položený na sporáku, držal ho nad hlavou a dvakrát naznačil pohyb smerom k žalobkyne, že ho po nej hodí, čo však nespravil a pri tom, keď tento hrniec takto držal v ruke nad hlavou jej povedla, že ho „rozjebe“ o jej hlavu a bude mať konečne pokoj, potom ju ťahal za ruku von z bytu, pričom ona zo strachu ušla z bytu k susedom, avšak medzitým ešte stihla zatelefonovať dcére, ktorú žiadal o pomoc, pričom dcéra hneď zavolała hliadku polície, čím uvedeným konaním žalovaný ako obvinený vzbudil u žalobkyne ako poškodenej dôvodnú obavu o jej život a zdravie, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, za to sa odsudzuje na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s tým, že trest odňatia slobody sa podmienene odkladá a určuje sa skúšobná doba na dva roky. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 11.07.2021.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 325 ods. 3 CSP Za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 336 ods. 2 CSP súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

Podľa § 336 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

Podľa § 336 ods. 4 CSP ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> primerane.

Podľa § 13 ods. 1 zákona č. 78/2015 Z.z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov Preskúmanie splnenia podmienok podľa § 12 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/78/>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/78/>> vykonáva na pokyn sudcu alebo prokurátora v ním určenej lehote probačný a mediačný úradník toho súdu, v ktorého obvode sa má rozhodnutie vykonávať, pohovorom s dotknutými osobami a overením takto získaných informácií, ako aj miestnym zisťovaním, ak je potrebné. Súhlas podľa § 12 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/78/>>, názor maloletého dieťaťa podľa § 12 ods. 3 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/78/>> a vyjadrenia podľa § 12 ods. 3 písm. b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/78/>> a c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/78/>> obstaráva v lehote podľa prechádzajúcej vety probačný a mediačný úradník.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takého násillia vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov. Pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybne. Je však potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje súd v krátkej zákonnej lehote, počas ktorej nemá dostatok času a priestoru na rozsiahle dokazovanie tak, ako je to pri rozhodovaní vo veci samej. Súd vychádza len z návrhu a priložených listinných dôkazov.

10. Z doposiaľ nazhromaždených dôkazov mal súd osvedčené dostatočným spôsobom splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia. Na rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj z priložených listinných dôkazov mal súd osvedčené, že žalovaný sa dopustil násillia, psychického aj fyzického, voči žalobkyni. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násillia sa preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže z hľadiska procesného ide o maximálne zrýchlené konanie. Aplikácia neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) CSP je účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia. V jeho prospech svedčí najmä to, že v dôsledku jeho uplatnenia - zákazu vstupu násillnej osoby - sa ohrozenej osobe poskytuje pomerne rýchla ochrana, vďaka ktorej nemusí ďalej zotrvať v spoločnom obydľí s násillnou osobou, ani nemusí opúšťať svoje obydlie, ak sa chce chrániť pred opätovnými útokmi násillnej osoby; nemusí žiť v strachu a obavách o svoj život a zdravie, a ani sa nemusí zaťažovať hľadaním náhradného ubytovania. Násillie možno charakterizovať ako akýkoľvek akt, vrátane zanedbávania, ktoré ovplyvňujú život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu jednotlivca, alebo poškodzujú rozvoj jeho osobnosti. Neodmysliteľnou kategóriou násillia je bolesť a hrozba bolesti. Násillie, ktoré spôsobuje bolesť, je zdrojom bezmocnosti obeť a súčasne prejavom prežívania moci páchatel'a nad svojou obeťou. Násillie sprevádzané spôsobovaním bolesti je prejavom prežívania moci páchatel'a násillia nad svojou obeťou, ktorá je v týchto prípadoch bezmocná. Táto bezmocnosť býva častým cieľom páchatel'a, ktorému tento fakt prináša istú formu uspokojenia - ide o podrobenie si obeť.

Násilím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku. Násilím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násilie nemusí obsahovať len fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrážovanie, slovné vyhrážky a psychické násilie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násilie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanecháva síce žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násilia. Je zvlášť účinné, ak sa spája s fyzickým násilím. Pojem násilia ako taký nie je nikde vo všeobecne záväznom právnom predpise formulovaný, avšak jeho základným charakteristickým znakom je úmysel. Násilie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné. Ide o telesnú, aj duševnú ujmu. Žalobkyňou opísané správanie žalovaného nasvedčuje tomu, že u neho nejde o ojedinelé vybočenie z bežného spôsobu života, ale ide u neho dlhodobé správanie sa k žalobkyni. Správanie žalovaného vzbudzuje u žalobkyni dôvodnú obavu o život a zdravie. V záujme ochrany žalobkyne má súd za to, že je potrebné ju chrániť tým, že žalovaný bude vylúčený z užívania predmetného bytu. Je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým bude žalobkyňa preventívna chránená tým, že žalovaný nemôže dočasne vstupovať do bytu, v ktorom spolu so žalobkyňou býva a ani sa nemôže priblížiť k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov. Zároveň súd uložil žalovanému zákaz písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať žalobkyňu a vytvárať na ňu tak psychický nátlak. Je úlohou práva v takýchto prípadoch chrániť slabšiu stranu a aj za cenu zásahu do vlastníckeho práva dať možnosť, aby sa riešili právne situácie takým spôsobom, aby ten, ktorý zasahuje do práva druhého (druhých) na pokojný a zdravý život, aj v záujme ochrany majetku, bol obmedzený aj v takých právach, ako je právo na užívanie, resp. spoluužívanie spoločného bytu. Ide o pomerne veľký zásah do práv (spolu)vlastníka, avšak ešte väčšími ako vlastníctvo treba chrániť zdravie a život druhých. Zákaz priblíženia sa k žalobkyni sa nevzťahuje na procesné úkony, ktoré budú nariadené súdom vo veci samej alebo orgánmi štátnej a verejnej správy.

11. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd prihliadol na účel, ktorý žalobkyňa sledovala návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Zohľadňujúc sledovaný účel súd konštatuje, že žalobkyňa bola úspešná v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Nakoľko súd nariadil neodkladné opatrenie ešte pred začatím konania, zároveň uložil žalobkyni povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia žalobu o vylúčenie žalovaného z užívania bytu v súlade s ust. § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ak v určenej lehote žalobkyňa žalobu vo veci samej nepodá, súd aj bez návrhu zruší uznesenie o neodkladnom opatrení. Byt, z ktorého bol žalovaný vykázaný, je v súčasnej dobe v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov žalobkyne a žalovaného. Nariadením neodkladného opatrenia je žalovaný obmedzený vo svojom vlastníctve bez riadne vykonaného dokazovania. Doposiaľ nebol podaný návrh na rozvod manželstva. Žalobkyňou navrhovaná lehota 60 dní nie je podľa názoru súdu takou, ktorá by vyriešila vzniknutú situáciu. Rovnako má súd za to, že určenie doby, počas ktorej môže žalovaný kontaktovať žalobkyňu nie je dôvodné a účelné. Nebude naplnený účel nariadeného neodkladného opatrenia. Ak bude mať žalobkyňa potrebu kontaktovať žalovaného za účelom zistenia akýchkoľvek skutočností, nič jej v tom nebráni. Zákaz kontaktovania je uložený výlučne žalovanému. Nakoniec, súd nie je oprávnený v tomto konaní uložiť žalovanému povinnosť podrobiť sa psychologickému vyšetreniu. Povinnosť podrobiť sa psychologickému vyšetreniu možno uložiť napr. v trestnom konaní, prípadne v konaní o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. Preto súd vo zvyšnej časti návrh zamietol. Pre úplnosť súd uvádza, že pre krátkosť času v tomto konaní, kedy nie je priestor na rozsiahlejšie dokazovanie a z dôvodu absencie technických prostriedkov na oboznámenie sa s predloženým dôkazom - SD karta, sa súd s uvedeným dôkazom neoboznámil. Zo zvyšných predložených dôkazov však jednoznačne vyplýva potreba neodkladnej úpravy pomerov a nariadenie neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 332 ods. 2 Civilného sporového poriadku).