

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8Co/72/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122204106  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2026:7122204106.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Greguša a členiek senátu JUDr. Agnesy Hricovej a JUDr. Denisy Novotnej Mlinárscikovej v spore žalobcu: Energetika Slovensko, a.s., IČO: 44 483 767, so sídlom Čulenova č. 6, 811 09 Bratislava, zastúpeného GOREJ Legal, s.r.o., so sídlom Krmanova č. 14, Košice proti žalovanému: A. B. C., nar. X.X.XXXX, bytom D. E. X, C., o návrhu na obnovu konania, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Mestského súdu Košice (pôvodne Okresného súdu Košice I) č. k. 15C/20/2022-68 zo dňa 7.2.2023

### rozhodol:

- I. Odvolanie žalovaného o d m i e t a.
- II. N e p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Mestský súd Košice (ďalej len súd prvej inštancie alebo súd) napadnutým rozsudkom návrh na obnovu konania vedeného pred Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 15C/20/2022 zamietol (I.) a žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (II.).
2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že nie sú splnené podmienky prípustnosti žaloby na obnovu konania v zmysle ust. § 397 písm. a) a c) CSP, lebo ani jeden z dôvodov nie je skutkovo naplnený.
3. Proti tomuto rozsudku podal po uplynutí zákonnej lehoty žalovaný odvolanie, ktoré odôvodnil odvolacími dôvodmi podľa § 365 ods. 1 písm. b/ a f/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Namietal, že v predmetnom spore boli splnené podmienky prípustnosti žaloby na obnovu konania v zmysle § 397 CSP. Uviedol, že súd prvej inštancie sa nedostatočne vysporiadal v rámci dokazovania s otázkou započítania žalovanej pohľadávky v sume 97,69 Eur v konečnej faktúre zo dňa 10.7.2020 znejúcej na sumu 195,85 Eur titulom nejasných a neodôvodnených prevádzkových nákladov pri znovuzapojení el. energie. Predmetné náklady vrátane spotreby a podlžnosti boli ním uhradené v sume 221,35 Eur. Podotkol, že v prevádzkových nákladoch bola započítaná aj požadovaná odberová podlžnosť, ktorá je predmetom tohto súdneho sporu. Zotrval na predložených vyjadreniach v predmetnom súdnom konaní v celom rozsahu a žiadal objektívne prehodnotiť uplatnené trovy právneho zastúpenia žalobcu v zmysle zákona č. 655/2003 Z. z. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie Mestského súdu Košice sp. zn. 35Csp/15/2020 zrušil.
4. V priebehu konania súd prvej inštancie vykonanou lustráciou zistil, že žalovaný dňa X.X.XXXX zomrel. Dedičské konanie po zomrelom sa viedlo na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 14D/169/2023. V zmysle právoplatného uznesenia zo dňa 17.8.2023 bolo konanie o dedičstve zastavené a majetok nepatrnej hodnoty (zostatok na účte 185,40 Eur), ktorý poručiteľ zanechal, vydaný A. B. C., synovi poručiteľa v celosti, ktorý sa postaral o pohreb poručiteľa.

5. Uznesením zo dňa 22.12.2023 rozhodol súd prvej inštancie o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom zomretého žalovaného F. B. C., a to s dedičom A. B. C..

6. Hoci žalovaný v odvolaní označil uznesenie Okresného súdu Košice I sp. zn. 35Csp/15/2020, proti ktorému podal odvolanie a žiadal ho zrušiť, z obsahu podaného odvolania a tiež nadväznosti je zrejmé, že odvolanie smerovalo proti rozsudku Okresného súdu Košice I č. k. 15C/20/2022-68 zo dňa 7.2.2023, ktorý žiadal zrušiť, preto Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 3CoCsp/6/2024 zo dňa 31.3.2025 vrátil vec súdu prvej inštancie, po ktorom bola vec správne predložená senátu 8Co/72/2025.

7. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal podané odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (v zmysle § 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného proti napadnutému rozsudku je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. a) CSP, pretože bolo podané oneskorene.

8. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

9. Podľa § 362 ods. 2 CSP, odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

10. Podľa § 362 ods. 3 CSP, odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia.

11. Podľa § 362 ods. 4 CSP, odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania.

12. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

13. Odvolací súd poznamenáva, že včasnosť podania odvolania je jednou z objektívnych podmienok na to, aby odvolanie vyvolalo zamýšľané právne následky. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia. Odvolacia lehota je zákonnou lehotou, teda ju nemožno predĺžiť ani skrátiť, a to ani dohodou strán, ani rozhodnutím súdu. Pokiaľ odvolanie nebolo podané v lehote ustanovenej zákonom a bolo podané oneskorene, odvolací súd takéto odvolanie uznesením odmietne.

14. Z poučenia napadnutého rozsudku vyplýva, že súd prvej inštancie správne poučil strany sporu o možnosti podania odvolania, teda poučil ich o možnosti podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice I. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

15. Z obsahu spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok bol žalovanému doručený dňa 1.3.2023 (č.l. 75 súdneho spisu). Posledný deň lehoty na podanie odvolania pripadol na deň 16.3.2023. Žalovaný doručil súdu prvej inštancie odvolanie osobne dňa 24.3.2023 (č.l. 126 súdneho spisu), teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd odvolanie žalovaného postupom podľa § 386 písm. a) CSP odmietol, ako odvolanie podané oneskorene.

17. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

18. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Odvolací súd odvolanie pôvodného žalovaného odmietol, náhrada trov odvolacieho konania mu nepatrí. Z procesného hľadiska bol v odvolacom konaní plne úspešný žalobca. Žalobcovi však v rámci odvolacieho konania nevznikli žiadne trovy, preto odvolací súd rozhodol tak, že žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

22. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolateľ má právo v dovolacom konaní zvoliť si advokáta alebo sa môže obrátiť na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).