

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13C/30/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724203113
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2026:8724203113.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci žalobcu: A. B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX B., proti žalovanej: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX B., v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa do výlučného vlastníctva žalobcu prikazuje byť č. XX, nachádzajúci sa v B. F. G. C. H. XX, číslo súp. XXXX, v bytovom dome zapísanom na LV č. XXXX pre k. ú. B., postavenom na pozemku parc. č. I. XXXX/XXX – zastavané plochy a nádvorie o výmere 704 m² a parc. č. I. XXXX/XXX – zastavané plochy a nádvorie o výmere 12 m², zapísaných na LV č. XXXX pre k. ú. B. so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a pozemkoch vo výške XXX/XXXXX, nábytok v obývacej izbe pozostávajúci z jednej presklenej skrine, jednej skrine s plnými dverami, komody, rozťahovacieho jedálenského stola, 6 ks drevených čalúnených stoličiek, sedacej súpravy – plátennej rohovej a konferenčného stolíka, nábytok zo spálne, pozostávajúci z manželskej postele, vstavanej skrine a písacieho stolíka, nábytok z detskej izby č. 1 pozostávajúci z 2 ks postele z úložným priestorom, 4 ks závesné skrine, nábytok z detskej izby č. 2 pozostávajúci z 2 ks postele z úložným priestorom, 4 ks závesné skrine, kuchynská linka, mikrovlnná rúra zn. E., elektrická rúra zn. A., plynový sporák zn. A., chladnička zn. J., K. televízor zn. Samsung, tlačiareň Brother, dátové úložisko NAS, kamera zn. Panasonic, rádio zn. L., práčka zn. LG, umývačka zn. M., vysávač zn. Philips, vysávač značky N., kuchynský robot zn. M., digitálny tlakomer zn. Omron, motorové vozidlo zn. O. P. EČ B. (s lyžinami, nosičmi a strešným boxom), terénna motorka zn. E., skriňový kovový trezor, zostatok na účte v D. E.. Q. – pobočka zahraničnej banky č. E. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v sume 302,84 eur, zostatok na účte v G. M. č. E. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vo výške 4.796,36 eur a suma 15.000,- eur.

II. Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa do výlučného vlastníctva žalovanej prikazuje, motorové vozidlo škoda R. S. B., elektrický klavír zn. T., odšťavovač zn. U., zostatok na účte v V. Q. č. E. v sume 129,27 eur, suma 3.800,- eur, zostatok na konte TAM č. XXXXXXXXX a to podiely v programe sporenia +DIETA 1 v TAM-Balanced fond vo výške 152,85 eur a v programe sporenia +MAJETOK v TAM-dlhopisový fond 2028 vo výške 153,15 eur.

III. Žalobca preberá zostatok úveru W. D. E., pobočka zahraničnej banky a to mHypotéka č. L. vo výške 33.624,25 eur.

IV. Žalobca sa zaväzuje zaplatiť žalovanej z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva sumu 81.484,38 eur, a to v lehote 3 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručanou súdu dňa 26.7.2024, žiadal, aby súd vyporiadal bezpodielové vlastníctvo (ďalej len „BSM“). Žalobca poukázal na skutočnosť, že so žalovanou uzavreli manželstvo dňa 6.4.2002 a manželstvo bolo právoplatne rozvedené ku dňu 3.8.2021, kedy aj došlo k zániku BSM. Žalobca uvádzal, že do BSM patrí byt č. XX, nachádzajúci sa v B. F. G. C., viaceré hnutelné veci, zostatky na účtoch strán sporu a žiadal tiež zohľadniť pasíva, a to hypotekárny úver, ktorý spláca po rozvedení manželstva sám. V priebehu konania navrhol zahrnúť do vyporiadania aj sumu 3.800,- eur, ktorú v roku 2020 zaslal žalovanej, pretože sa domnieval, že bude akceptovať dohodu o vyporiadaní BSM, a tiež zostatky na podielových fondoch, ktoré má žalovaná. Žiadal taktiež pri vyporiadaní prihliadnuť na všetky platby, ktoré žalovaná počas trvania manželstva poukazovala na doplnkové dôchodkové sporenie a taktiež na životné poistenie. Žalobca poukazoval na to, že v čase uzavretia manželstva mal finančné prostriedky v sume 2.482,- eur a túto čiastku žiadal zohľadniť, keď tvrdil, že uvedené finančné prostriedky použil na kúpu bytu. Podľa žalobcu by sa naopak nemala zohľadňovať suma, ktorá mu bola vyplatená z poisťky, pretože tieto finančné prostriedky použil na dovolenku s deťmi v roku 2021 a tiež na nákup športových potrieb, oblečenia, stravy a iné bežné výdavky v domácnosti. Nemala by sa zohľadňovať ani suma 15.000,- eur ktorú vybral dňa 17.11.2020 z účtu v D. Q. pretože, potom čo previedol sumu 3.800,- eur žalovanej mal za to, že tieto finančné prostriedky, ktoré zostali na jeho účte sú už jeho. Nakoniec tieto peniaze si zarobil sám a previedol ich na účty synov B. a M. s tým, aby mali nejaké peniaze, ak by sa mu niečo stalo, alebo by došlo k zablokovaniu jeho účtu. Nesúhlasil s tvrdeniami žalovanej, že elektrický klavír nepatrí do BSM, pretože neslúžil výlučne na činnosť žalovanej ale kupovali ho aj preto, aby na ňom hrali aj deti. Žiadal, aby bola vyporiadaná aj umývačka riadu značky M., ktorú žalovaná predala bez jeho vedomia ešte pred zánikom BSM a podľa žalobcu by predmetom vyporiadania mal byť aj obraz uvedený pod položkou č. 27, pretože išlo o spoločný dar obom manželom.

2. Žalovaná potvrdila, že k vyporiadaniu BSM nedošlo dohodou, a preto je potrebné, aby o vyporiadaní BSM rozhodol súd. Akceptovala hodnotu bytu tak ako bola ustálená znaleckým posudkom a so žalobcom sa dohodli aj na zostatkovej hodnote prevažnej časti hnutelných vecí. Z vecí navrhovaných v rámci vyporiadania žalobcom podľa žalovanej nepatrí do BSM elektrický klavír zn. T., ktorý dostala od manžela ako dar a používala ho na výkon svojej práce, pretože pôsobí ako G. W. D. C. a brigádnicke si privyrábala aj na D. X., kde pôsobí ako klaviristka. K položke č. 27 uviedla, že tento obraz dostala ako svadobný dar a podľa žalovanej je rozhodujúce, z ktorej strany bol dar daný a uvedený obraz bol darom z jej strany. Pokiaľ žalobca žiada vyporiadať druhú umývačku riadu M., tak žalovaná uviedla, že túto predala ešte v roku 2020, teda v čase zániku BSM už neexistovala a predala ju za sumu 150,- eur. Potvrdila, že zo strany žalobcu jej bola poukázaná suma 3800,- eur, ktorá mala slúžiť na vyporiadanie BSM a súhlasila, aby táto suma bola odpočítaná z toho, čo jej má žalobca vyplatiť. K tvrdeniam žalobcu o existencii sumy 2.500,- eur, ktorú mal pred uzavretím manželstva uviedla, že tieto peňažné prostriedky boli spotrebované na bežný chod domácnosti. Podľa žalovanej by sa mala zohľadniť aj suma cca 20.000,- eur, ktorú žalovaný ešte v roku 2019 mal na účte v D..

3. Z výpovedí a vyjadrení strán sporu a s pripojených listinných dôkazov najmä z výpisu z LV č. XXXX výpisu LV z č. XXXX, návrhov dohôd o vyporiadaní BSM, čestných prehlásení, výpisov z účtov, znaleckého posudku č. XX/XXXX, správy z XXX M. Q., potvrdení z Q. poisťovne, V. Q., správy z OR PZ v Poprade, súd zistil nasledovný skutkový stav:

4. Strany sporu uzavreli manželstvo dňa 6.4.2002, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 10P/86/2020 zo dňa 14.6.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 3.8.2021. Z manželstva strán sporu pochádzajú 4 deti (toho času sú už dvaja synovia plnoletí), ktoré boli v rozvode konaní zverené do starostlivosti žalobcu. BSM strán sporu teda vzniklo dňom 6.4.2002 a zaniklo dňom 3.8.2021

5. Za trvania manželstva strany sporu nadobudli do BSM byt č. XX, nachádzajúci sa v B. F. G. C. H. XX, v obytnom dome č. súp. XXXX, zapísanom na LV č. XXXX pre k. ú. B., postavenom na pozemkoch C-KN parc. č. XXXX/XXX o výmere 704 m² – zastavaná plocha a nádvorie a C-KN parc. č. XXXX/XXX o výmere 12 m² - zastavaná plocha a nádvorie, zapísaných na LV č. XXXX pre k. ú. Poprad so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a pozemkoch

o veľkosti XXX/XXXXXX. Keďže medzi stranami sporu nedošlo k dohode o hodnote bytu, všeobecná hodnota bytu bola ustálená znaleckým posudkom č. XX/XXXX vypracovaným znalkyňou A. Y. Y. a to na sumu 180.000,- eur. Strany sporu akceptovali takto ustálenú hodnotu bytu.

6. Do BSM strán sporu boli nadobudnuté aj hnuiteľné veci uvedené v zápisnici o predbežnom prejednaní sporu pod položkami 2 až 22, 24, 25, 28, 29, pri ktorých strany sporu aj zhodne ustálili zostatkovú hodnotu týchto hnuiteľných vecí. Spornými z hľadiska, či ide o veci patriace do BSM, ostali hnuiteľné veci – elektrický klavír T., obraz – jesenný les, autor Z. S. a druhá umývačka riadu zn. M. zakúpená asi v r. 2014. Žalobca tvrdil, že do BSM by mali patriť aj ďalšie motorové vozidlá. Zo správy OR PZ v Poprade vyplýva, že ku dňu 3.8.2021 bola žalovaná držiteľom iba motorového vozidla zn. Škoda Favorit EČ B. XXXXX, pretože držiteľkou motorového vozidla škoda 105S, EČ B. bola iba v období od 28.9.2020 do 13.10.2020 a držiteľkou motorového vozidla zn. Škoda Fabia 6Y EČ B. je až od 20.2.2024

7. V čase zániku BSM mal žalobca 2 účty v peňažných ústavoch, a to účet v D. kde podľa predloženého potvrdenia bol zostatok ku dňu 3.8.2021 v sume 302,84 eur a účet v G. M. kde bol zostatok vo výške 4.793,34 eur. Žalovaná tvrdila, že žalobca by mal mať účet aj v B. M. (V. XXX M.) avšak zo správy podanej týmto peňažným ústavom vyplýva, že žalobca mal účet iba v období od 21.5.1997 do 16.3.2016. Žalovaná mala v čase zániku BSM bežný účet v V. Q., kde k 3.8.2021 bol zostatok 129,27 eur, k tomuto účtu bol vedený aj sporiaci podúčet, avšak k 3.8.2021 podľa predloženého potvrdenia bol na tomto podúčte zostatok 0,- eur. V priebehu konania však bolo zistené, že v V. Q. mala žalovaná aj otvorené konto a program sporenia v dvoch podielových fondoch, ktorých zostatky k 3.8.2021 boli vo výške 152,85 eur a 153,15 eur. Obe strany sporu mali v priebehu trvania manželstva uzavreté aj poisťné zmluvy, ktorých obsahom bolo životné poistenie. U žalobcu poistenie zaniklo dňom 1.6.2021 a žalobcovi bolo vyplatené poisťné plnenie vo výške 3.975,54 eur. Žalovaná mala životné poistenie v poisťovni Amslico MetLife zo začiatkom poistenia 27.3.2004 k zániku došlo dňom 23.10.2021 a žalovanej bola vyplatená suma 2.064,60 eur. Žalobca si doplnkové dôchodkové sporenie neuhrádzal a zo strany žalovanej na doplnkové dôchodkové sporenie bola z trvania manželstva vyplatená celkovo suma 1.295,66 eur.

8. Ku dňu zániku BSM mali strany sporu aj pasívum, a to zostatok hypotekárneho úveru poskytnutý spoločnosťou mBank S.A., pobočka zahraničnej banky vo výške 33.637,34 eur, ktorý aj po zániku BSM spláca výlučne žalobca.

9. Podľa § 143 zák. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) V bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

10. Podľa § 148 ods. 1 OZ zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

11. Podľa § 149 ods. 1 ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

12. Podľa § 149 ods. 3 OZ ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

13. Podľa § 150 OZ pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

14. V prejednávanej veci žalobca navrhuje vyporiadanie BSM, pretože po rozvode manželstva nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou. Súd mal preukázané, že strany sporu uzavreli manželstvo dňa 6.4.2022, ktorým dňom aj vzniklo ich BSM a manželstvo bolo právoplatne rozvedené ku dňu 3.8.2021, čo znamená,

že týmto dňom došlo k zániku BSM. Strany sporu potvrdili, že k vyporiadanie BSM nedošlo dohodou, teda je daný predpoklad pre vyporiadanie BSM rozhodnutím súdu v zmysle § 149 ods. 3 OZ. Pri vyporiadaní BSM sa v zmysle § 150 OZ vychádza zo zásady, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Zásada rovnosti podielov je základnou zásadou pri vyporiadaní BSM, ktorú musí súd rešpektovať. Vo výnimočných prípadoch môže súd určiť výšku podielov aj inak ako v rovnakej výške, avšak musia byť pre takýto postup dané vážne dôvody, pretože zásada rovnosti podielov vychádza aj zo základných zásad, na ktorých je založený Zákon o rodine a jednou z týchto zásad ktorá je upravená v článku 1 Základných zásad je aj rovnosť manželov v právach a povinnostiach. V zmysle ustálenej judikatúry, výnimočné priznanie väčšieho podielu pri vyporiadaní BSM nemožno odôvodniť väčšími zásluhami o vytvorenie majetku ak jeden z manželov mal na to lepšie predpoklady (vzdelanie, schopnosti, profesiu, zdravie a pod.) než druhý manžel, ktorému však nemožno vytknúť, že by nevyužíval svoje možnosti a schopnosti. V zmysle judikatúry výšku podielov z pravidla môžu ovplyvniť také okolnosti ako je alkoholizmus, užívanie drog, výkon trestu odňatia slobody, ľahkomyselné preberanie záväzkov a pod. Vyporiadací podiel jedného z manželov nemožno znížiť ani z dôvodu, že zjavnou príčinou rozvratu manželstva bol jeho mimomanželský vzťah. V prejednávanej veci súd nevzhladol také okolnosti, ktoré by mali viesť k nerešpektovaniu zásady rovnosti podielov. Žalobca síce v konaní naznačoval, že by mohli byť určené podiely v inej výške, avšak nepredložil v tomto smere žiadne dôkazy a v konečnom dôsledku aj pri svojom záverečnom návrhu vychádzal z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké.

15. Na predbežnom prejednaní sporu, strany sporu ustálili okruh vecí patriacich do BSM a v priebehu konania navrhli vyporiadať aj ďalšie aktíva, ktoré podľa nich patria do BSM. Medzi stranami nebolo sporné, že do BSM patrí byt č. XX nachádzajúci sa v B. na ul. C.. Strany sporu zhodne navrhli, aby byt bol prikázaný do výlučného vlastníctva žalobcu, avšak nedošlo k zhode ohľadom všeobecnej hodnoty bytu, ktorá bola následne ustálená Znaleckým posudkom č. XX/XXXX, vypracovaným znalkyňou A. Y. Y.. Znalčka ustálila všeobecnú hodnotu predmetného bytu na sumu 180.000,- eur, ktorú strany akceptovali a ani jedna zo strán nespochybnila znalecký posudok žiadnym relevantným dôkazom, preto pri určení hodnoty bytu súd vychádzal z predloženého znaleckého posudku. Žalobca namietal, že hodnota bytu by sa nemala brať po zaokrúhlení, avšak podľa názoru súru ide o bežnú prax a vzhľadom na vysokú hodnotu bytov, ale aj rodinných domov, pozemkov a prípadne iných nehnuteľností je bežné, že sa hodnota nehnuteľností zaokrúhľuje na tisícky eur, čo zodpovedá postupom aj pri trhovom predaji nehnuteľností.

16. Rozsah hnuiteľných vecí strany sporu ustálili taktiež na predbežnom prejednaní sporu s tým, že podľa zhodných vyjadrení strán sporu do BSM patria hnuiteľné veci uvedené v zápisnici na čl. 152 pod položkami 2 až 22, 24, 25, 28 a 29 a ohľadom týchto vecí sa aj strany dohodli komu jednotlivé hnuiteľné veci majú pripadnúť a tiež dohodou ustálili ich zostatkovú hodnotu ku dňu zániku BSM. Žalobca spočiatku uvádzal, že do BSM patrí aj motorové vozidlo C. R., avšak následne akceptoval tvrdenia žalovanej a súhlasil s tým, že uvedená položka sa môže vypustiť. Aj zo správy OR PZ – ODI Poprad vyplýva, že žalovaná je držiteľkou motorového vozidla uvedenej značky EČ B., avšak až od 20.2.2024, teda držiteľkou sa stala až po zániku BSM a nebolo preukázané, že by k rozhodnému dátumu bola jeho vlastníčkou. Ohľadom motorového vozidla C. XXXX, EČ B. bolo zistené, že žalovaná bola jeho držiteľkou v období od 28.9.2020 do 13.10.2020, teda v čase zániku BSM uvedené motorové vozidlo už nebolo vo vlastníctve žalovanej, a teda ani nepatrí do BSM.

17. Pri ustálení okruhu hnuiteľných vecí patriacich do BSM spornými ostali položky – elektrický klavír T., obraz-jesenný les, autor Z. S. a umývačka značky M., ktorú však žalovaná predala ešte za trvania manželstva. Žalovaná tvrdila, že elektrický klavír T. nepatrí do BSM, pretože žalobca jej ho zakúpil ako dar a išlo o vec ktorú používala na výkon svojej práce, pretože pôsobí ako G. W. D. C. a brigádnicky si privyrábala aj na D. X., kde B. Q. Y.. Z tohto dôvodu si túto vec aj zobrala pri odchode zo spoločnej domácnosti. V zmysle § 143 OZ v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva, alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka. Žalobca spochybňoval využívanie elektrického klavíra výlučne pre potreby žalovanej a tvrdil, že klavír kupovali spoločne, a to aj pre potreby ich detí. Svoje tvrdenie podložil aj čestným vyhlásením syna B. B., ktorý vo svojom prehlásení uvádzal, že počas detstva, dospievania navštevoval Základnú umeleckú školu, kde sa učil hru na klavíri a pravidelne tento klavír používal na cvičenie. Z predložených dôkazov súd nemal jednoznačne preukázané, že by

predmetná vec slúžila len výlučne pre potreby žalovanej, preto súd dospel k záveru, že ide o vec patriacu do BSM, ktorá má byť predmetom vysporiadania. Žalobca navrhoval určiť hodnotu klavíra na sumu 500,- eur. Predložil súdu doklady (čl. 162-163), z ktorých vyplýva, že v roku 2019 bola vykonaná oprava klavíra v sume 435,- eur, tiež predložil doklady (čl. 164-166), podľa ktorých sa obdobné veci ponúkajú na predaj v hodnote 400 až 450,- eur. Pri určení hodnoty vecí súd vychádzal z týchto dokladov, aj vzhľadom na opravu, ktorá bola vykonaná cca 2,5 roka pred zánikom BSM, ustálil hodnotu spornej položky na sumu 450,- eur, teda na hornej hranici hodnoty klavírov ponúkaných na predaj podľa predložených dokladov.

18. Žalobca navrhol vyporiadať aj ďalšiu umývačku riadu zn. M., ktorá bola zakúpená asi v roku 2014 za sumu cca 600,- eur. Podľa žalobcu ju používali v Ždiari, kde predtým bývali a žalovaná ju bez jeho súhlasu predala asi v roku 2019. Žalovaná potvrdila, že predala túto umývačku riadu za sumu 150,- eur niekedy na jar roku 2020. Kvôli predaju tejto umývačky žalobca podal na žalovanú trestné oznámenie, ktoré bolo riešené OR PZ v Poprade - OO PZ Ždiar pod ČVS: ORP-446/ZD-PP-2021. Zo zápisnice o vylúčení žalovanej, ktorú predložil žalobca vyplýva, že žalovaná skutočne predala uvedenú umývačku riadu bez vedomia žalobcu za sumu 150,- eur. V zmysle § 145 ods. 1 OZ, bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov, inak je právny úkon neplatný. V danom prípade však v zmysle § 40a Obč. zákonníka ide o relatívnu neplatnosť právneho úkonu, čo znamená, že právny úkon sa považuje za platný, pokiaľ sa ten kto je takým úkonom dotknutý neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Zo strany žalobcu nebolo preukázané, že by sa dovoľával neplatnosti právneho úkonu, preto možno konštatovať, že kúpna zmluva, ktorú uzatvorila žalovaná je platná, a teda umývačka riadu zn. M. v čase zániku BSM nebola jeho súčasťou, preto nemôže byť predmetom vysporiadania BSM.

19. Spornou bola taktiež položka obraz - jesenný les, autora Z. S.. Žalovaná tvrdila, že tento obraz dostala ako svadobný dar, od svojej tety. Žalobca predložil súdu fotokópiu obrazu a poukázal na to, že na zadnej strane obrazu je venovanie obom manželom, čiže išlo o spoločný dar. K tomu žalovaná uviedla, že podľa nej je podstatné, z ktorej strany bol dar daný, a v tomto prípade išlo o dar z jej strany. V súvislosti s uvedenou skutočnosťou súd poukazuje na ust. § 143 OZ, z ktorého jednoznačne vyplýva, že do BSM okrem iného nepatria veci získané darom, a to bez ohľadu na to, či ide o dar jednému z manželov alebo o spoločný dar oboch manželov, preto vec, ktorá bola získaná darom, nemôže byť predmetom vysporiadania v rámci BSM. Z uvedeného dôvodu súd pri vysporiadaní na túto položku neprihliadal.

20. V priebehu konania bolo zistené, že strany sporu mali aj ďalšie aktíva, a to finančné prostriedky na účtoch v peňažných ústavoch a ďalšie finančné prostriedky. U žalovanej boli preukázané investície v podielových fondoch a obe strany mali aj životné poistenia, keď u žalobcu bolo životné poistenie ukončené ešte za trvania manželstva, u žalovanej po zániku manželstva. Zostatok finančných prostriedkov na účtoch v peňažných ústavoch strany sporu preukázali predložením potvrdení z príslušných peňažných ústavov, pričom bolo zistené, že žalobca mal ku dňu 3.8.2021 zostatok na účte v D. v sume 302,84 eur a na účte v G. M. mal zostatok vo výške 4.793,34 eur. Pokiaľ žalovaná tvrdila, že žalobca mal mať ešte ďalší účet v B. M., a. s. (teraz 365.bank), uvedené tvrdenie preukázané nebolo, pretože zo správy podanej bankou jednoznačne vyplynulo, že predmetný účet bol zrušený ešte za trvania manželstva, a to ku dňu 16.3.2016. U žalovanej bolo preukázané, že v čase zániku BSM mala bežný účet vedený v V., Q., na ktorom bol ku dňu zániku BSM zostatok vo výške 129,27 eur. K uvedenému účtu bol vedený aj sporiaci účet, avšak z predložených dokladov vyplýva, že na tomto účte sa ku dňu zániku BSM nenachádzali žiadne finančné prostriedky. Nesporne však bola preukázaná hodnota investícií v dvoch podielových fondoch, a to vo výške 152,85 eur a 153,15 eur. Keďže tieto investície žalovaná robila počas existencie BSM, aj tie finančné prostriedky podľa názoru súdu patria do BSM a je potrebné vychádzať z hodnoty týchto investícií ku dňu zániku BSM.

21. Z predložených dôkazov tiež vyplýva, že strany sporu mali uzavreté poisťné zmluvy, ktorých predmetom bolo životné poistenie, pričom u žalobcu došlo k zániku poisťky dňom 1.6.2021 a bolo mu vyplatené plnenie vo výške 3.975,54 eur, a u žalovanej došlo k zániku poisťky dňom 23.10.2021 a bola jej vyplatená suma 2.064,60 eur. V zmysle ustálenej judikatúry súdov, pri poisťných zmluvách týkajúcich sa poisťovania osôb je nevyhnutné vychádzať zo zásad použitých pri iných zmluvách a plneniach, a teda, že do BSM patrí aj plnenie z poisťnej zmluvy, pokiaľ bolo za trvania manželstva v prospech ktoréhokoľvek z manželov realizované. Poisťka samotná môže predstavovať určitú hodnotu, nakoľko pri poisťovaní osôb je poisťovníka povinná v niektorých prípadoch pri zániku poisťky vyplatiť odbytné (napr. životné poistenie, investičné poistenie). Je potrebné skúmať, aký je stav poisťky k zániku manželstva, či a aké nároky

z poistenia vyplývajú, prípadne aké odbytné by bolo k tomuto dňu vyplatené, a k týmto nárokom potom, ako k iným pohľadávkam pri vyporiadaní prihladať. Pokiaľ ide o jednotlivé platby poistného platené za trvania manželstva zo spoločného majetku na osobné poistenie jedného z manželov, nemožno posudzovať tieto platby pri vyporiadaní ako náklady vynaložené na osobný majetok manžela. Peniaze boli totiž za trvania manželstva spotrebované so súhlasom oboch manželov a k hodnote takto získanej bude treba podľa hore uvedených zásad prihladať pri vyporiadaní BSM (napr. uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 26Co/1/2025 zo dňa 24.6.2025, rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 8Co/54/2024 zo dňa 21.3.2025). Pokiaľ žalobca tvrdil, že v rámci vyporiadania BSM by mali byť zohľadnené všetky platby, ktoré žalovaná počas trvania uhradila na poistnom, tak aj s ohľadom na vyššie uvedenú ustálenú rozhodovaciu prax súdov, súd konštatuje, že v rámci vyporiadania je možné zohľadniť iba takzvané odbytné, teda hodnotu, aká by mohla byť vyplatená poistenému v čase zániku BSM. U žalobcu došlo k zániku poistenia ešte za trvania manželstva, a teda vyššie uvedená suma vyplatená poisťovňou taktiež patrí do BSM. Žalobca tvrdil, že finančné prostriedky, ktoré získal vyplatením poisťky, spotreboval ešte počas trvania manželstva, a to na dovolenku s deťmi v Chorvátsku, nákup športových potrieb, oblečenia, stravy, oslavu narodenín detí a iné bežné výdavky v domácnosti. V civilnom sporovom konaní každú zo strán zaťažuje dôkazná povinnosť ohľadom tvrdení, ktoré v konaní predkladá. Strana môže byť v spore úspešná iba vtedy, ak unesie dôkazné bremeno, teda v konaní nielen poskytne súdu tvrdenia, ale tieto aj preukáže relevantnými dôkazmi. Dôkazné bremeno vždy zaťažuje každú zo strán ohľadom jej tvrdení. Keďže žalobca žiadnymi relevantnými dôkazmi nepreukázal, že by do zániku BSM došlo k spotrebovaniu finančných prostriedkov, ktoré získal plnením z poistnej zmluvy a ktoré vzhľadom na vyššie uvedené do BSM patria, súd má za to, že pri vyporiadaní BSM je potrebné vziať do úvahy aj finančnú hotovosť v sume 3.975,54 eur. U žalovanej došlo k zániku poistenia dňom 23.10.2021, teda súd by mal vziať hodnotu odbytného ku dňu zániku BSM. Podľa vyjadrenia poisťovne (čl. 463) odkupnú hodnotu k 3.8.2021 nie je možné vyčísliť, pretože sa technicky prepočítava len k dátumu splatnosti, ktorý bol stanovený na deň 23.10.2021. Vzhľadom k tomu, že medzi dňom zániku BSM a dňom zániku poistenia uplynula doba iba 2 mesiacov, súd dospel k záveru, že pri zohľadnení hodnoty, ktorá patrí do BSM, je možné vychádzať z odkupnej hodnoty vo výške 2.064,60 eur, ktorá bola žalovanej vyplatená.

22. Ďalšou spornou otázkou bola aj existencia finančných prostriedkov na strane žalovanej v sume 3.800,- eur a na strane žalobcu v sume 15.000,- eur. Nepochybne všetky úspory, ktoré strany sporu mali, boli tvorené z ich príjmov, ktoré v zmysle § 143 OZ patria do BSM, a potom aj úspory takto vytvorené sú súčasťou BSM. Žalobca preukázal, že dňa 25.5.2020, teda ešte za trvania manželstva, previedol žalovanej sumu 3800,- eur s odôvodnením, že tieto finančné prostriedky by mali slúžiť na vyporiadanie BSM, aj keď k dohode nakoniec nedošlo. V tomto smere je potrebné konštatovať, že aj keby medzi stranami sporu za trvania manželstva došlo k dohode o vyporiadaní BSM, bol by takýto úkon neplatný, pretože vyporiadať BSM dohodou je možné až po zániku manželstva, keďže až do zániku manželstva trvá BSM a všetky veci v zmysle § 143 OZ sú naďalej nadobúdané do BSM. Žalovaná potvrdila, že jej žalobca poukázal tieto finančné prostriedky, a keďže nebolo preukázané, že by uvedené finančné prostriedky boli spotrebované do zániku BSM, súd má za to, že aj túto finančnú hotovosť je potrebné zohľadniť v rámci vyporiadania BSM. Z predložených výpisov z účtov bolo zase zistené, že dňa 17.11.2020 žalobca z účtu v D. vybral sumu 2x 7.500,- eur, ktorá skutočnosť aj výrazne ovplyvnila zostatok na účte ku dňu zániku BSM. Žalobca výber finančných prostriedkov odôvodňoval tým, že žalovanej vyplatil sumu 3.800 eur a mal za to, že zostávajúce finančné prostriedky patria jemu, a preto tieto peniaze previedol na účty synov B. a M., aby niečo mali, ak by sa mu niečo stalo alebo by došlo k zablokovaniu jeho účtu. S poukazom na vyššie uvedené je nepochybné, že aj tieto finančné prostriedky boli nadobudnuté z príjmov strán sporu, a teda ide o finančné prostriedky patriace do BSM. V konaní nebolo preukázané spotrebovanie týchto peňazí do zániku BSM, preto súd pri vyporiadaní zahrnul do BSM aj sumu 15.000,- eur.

23. Žalobca žiadal v rámci vyporiadania zohľadniť aj príspevky žalovanej na doplnkové dôchodkové sporenie. K tejto otázke ustálená rozhodovacia prax súdov zaujala stanovisko, v zmysle ktorého samotné doplnkové dôchodkové sporenie nepatrí do BSM, avšak vklady na zamestnaneckej zmluve o doplnkovom dôchodkovom sporení ako príspevok poistenca patria do BSM. Osobné dôchodkové sporenie každého manžela je svojou povahou tvorené za účelom osobnej potreby každého manžela, na ktoré však každému manželovi vznikne nárok až dosiahnutím dôchodkového veku, avšak manžel, ktorý si uhradil dôchodkové sporenie zo mzdy, t. j. z majetku patriaceho do BSM, musí vrátiť túto sumu späť do BSM. Vklad na zamestnaneckej zmluve o doplnkovom dôchodkovom poistení ako príspevok poistenca patrí do BSM manželov, pretože je tvorený z vyplateného príjmu jedného z manželov (napr.

uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 13Co/181/2006 zo dňa 13.2.2007). Z vykonaných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaná počas trvania manželstva uhradila zo svojej mzdy príspevky na doplnkové dôchodkové poistenie v celkovej výške 1.295,65 eur (rok 2016 – 159,33 eur, rok 2017 – 379,33 eur, roky 2018 až 2020 vždy po 180,- eur, rok 2021 - 217 eur). Keďže ide o sumu, ktorá bola uhrádzaná z prostriedkov patriacich do BSM, pri vyporiadaní BSM je potrebné zohľadniť aj túto sumu.

24. V zmysle zásad uvedených v § 150 OZ každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Žalobca v konaní tvrdil, že v čase vzniku manželstva t. j. ku dňu 6.4.2002 mal na svojom osobnom účte v B. M. nasporené finančné prostriedky vo výške 74.786,51 Sk, čo predstavuje sumu 2.482,46 eur. Túto skutočnosť aj preukázal výpisom z účtu a zároveň tvrdil, že tieto finančné prostriedky boli použité v roku 2016 na kúpu bytu. Podľa žalovanej boli uvedené finančné prostriedky spotrebované na bežný chod domácnosti, a teda nemali by byť započítané v rámci vyporiadania BSM. Pokiaľ ide o majetok jedného z manželov, ktorý mal pred uzavretím manželstva, z hľadiska vyporiadania BSM, je rozhodujúce či takýto majetok bol použitý na nadobudnutie nejakých vecí patriacich do BSM, kedy by vnosy jedného z manželov bolo možné zohľadniť, alebo bol použitý pre bežné potreby domácnosti, kde nie je možnosť zohľadnenia takýchto finančných prostriedkov. Tak ako už súd vyššie uviedol dôkazné bremeno zaťažuje každú zo strán ohľadom jeho tvrdenia. Pokiaľ žalobca tvrdí, že práve tieto finančné prostriedky boli sčasti použité na kúpu bytu, bolo jeho povinnosťou uvedené tvrdenie aj preukázať. Žalobca ohľadom svojho tvrdenia nepredložil súdu žiadne dôkazy a podľa názoru súdu sa javí, ako veľmi nepravdepodobné, že by finančné prostriedky, ktoré mal žalobca nasporené pred uzavretím manželstva boli použité až po cca 14 rokoch, ako časť kúpnej ceny bytu. Keďže žalobcom uvedená okolnosť nebola jednoznačne preukázaná, súd je toho názoru, že dôveryhodnejšie vyznieva tvrdenie, že usporené finančné prostriedky boli spotrebované na bežné potreby manželov a rodiny, a preto pri vyporiadaní BSM nie je možné túto sumu zohľadniť.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu počas trvania manželstva nadobudli aj pasívum, a to hypotekárny úver – mHypotéka č. L. poskytnutý D. Q. – zahraničnej banky, ktorého zostatok ku dňu zániku BSM, dokladovaný aj potvrdením banky, bol vo výške 33.637,34 eur. Keďže ide o spoločný záväzok, tak každá zo strán sporu sa má podieľať na jeho úhrade v jednej polovici. Zároveň mal súd preukázané že po zániku BSM spláca záväzok výlučne žalobca, čo nerozporovala ani žalovaná.

26. Z poukazom na vyššie uvedené súd mal preukázané, že žalobca nadobúda aktíva v celkovej výške 205.321,72 eur, a to byt v hodnote 180.000,- eur, hnutelné veci spolu v hodnote 1.250,- eur, zostatky na účtoch v hodnote 5.096,18 eur, sumu 15.000,- eur, ktorá bola prevedená na účty synov strán sporu a sumu 3.975,54 eur z titulu poistného plnenia. Žalovaná nadobúda aktíva v celkovej výške 7.419,97 eur, a to hnutelné veci (motorové vozidlo a odšťahovač) spolu v sume 670,- eur, elektrický klavír v sume 450,- eur, zostatok na účte v sume 129,37 eur, zostatok v podielových fondoch 152,85 eur a 153,15 eur, sumu 2.064,60 eur z titulu poistného plnenia a sumu 3.800,- eur. V rámci BSM teda strany sporu nadobudli aktíva v sume 212.741,69 eur, teda na podiel jednej zo strán sporu pripadá suma 106.370,85 eur. Keďže hypotekárny úver preberá v celosti žalovaný od výšky podielu, ktorý by z titulu aktív prináležal žalovanej je potrebné odpočítať polovicu zostatku úveru t. j. sumu 16.818,67 eur. Zároveň je potrebné odpočítať hodnotu aktív ktorú nadobúda žalovaná, t. j. sumu 7.419,97 eur a tiež polovicu sumy 1.295,66 eur, ktorá zo spoločného majetku bola použitá na úhradu vkladov na doplnkové dôchodkové sporenie v rokoch 2016 až 2021, t. j. sumu 647,83 eur. Po odpočítaní uvedených položiek súd dospel k záveru, že žalobca má vyplatiť žalovanej podiel z titulu vyporiadania BSM v sume 81.484,38 eur. S prihliadnutím na výšku vyrovnávacieho podielu, ako aj osobné majetkové pomery strán sporu, súd akceptoval návrh žalobcu a určil dlhšiu lehotu na plnenie v lehote 3 mesiacov, ktorú považuje súd za primeranú aj v prípade, ak by si žalobca potreboval vybaviť úver na vyplatenie vyrovnávacieho podielu. Žalovaná poukazovala na skutočnosť, že žalobca je vlastníkom rôznych nehnuteľností, avšak nebolo preukázané, že by žalobca mal či už v hotovosti alebo v peňažných ústavoch sumu potrebnú na vyrovnanie podielou, a aj v prípade, ak by mal v úmysle predať niektoré nehnuteľností a vyplatiť vyrovnávací podiel z výťažku, tak by na to potreboval dlhšiu dobu ako lehotu 3 dní, teda aj z tohto hľadiska má 3 mesačná lehota na plnenie opodstatnenie.

27. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, pretože každá zo strán mala vo

veci čiastočný úspech a podľa názoru súdu možno konštatovať, že išlo o úspech približne rovnaký. V konaní o vyporiadanie BSM pri posudzovaní úspechu resp. neúspechu strán sporu, je potrebné vychádzať z pôvodných požadovaných nárokov v porovnaní s konečným rozhodnutím. V prejednávanej veci bola hodnota bytu ako položky s najvyššou hodnotou, ustálená znaleckým posudkom. Pri zisťovaní hodnoty hnutelných vecí došlo k jej určeniu v prevažnej časti na základe dohody strán sporu, teda opäť dochádzalo ku korekcií pôvodných nárokov. Žalobca bol úspešný v tom, že v rámci vyporiadania BSM boli započítané aj hodnoty investícií v podielových fondoch, hodnota poistného plnenia, a tiež sumy 3800,- eur. Žalovaná bola úspešná taktiež ohľadom zohľadnenia hodnoty poistného plnenia, a tiež sumy 15.000,- eur, i keď v tejto časti žiadala zohľadnenie sumy 20.000,- eur. S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že pri rozhodovaní o trovách konania je dôvodné aplikovať ust. § 255 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).