

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17P/183/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725203181  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2026:5725203181.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B. C., nar. XX.X.XXXX a D. D. E. C., nar. X.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, Novomeského 4, 036 01 Martin, deti rodičov, matka: F. G., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H. I. XXXX/XX, XXX XX J. J. a otec: D. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. XXXX/X, XXX XX J. J. – B., t. č. vo výkone trestu v L. F. A. J. M. E. B. F. A., B. C. XXX/XX, XXX XX B. F. A. v konaní začatom z úradnej povinnosti na zrušenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje výchovné opatrenie a to dohľad nad výchovou maloletých detí A. B. C., nar. XX.X.XXXX a D. D. E. C., nar. X.X.XXXX, ktoré výchovné opatrenie bolo nariadené Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 6P/17/2016 z 1.4.2016 .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 28.11.2025 bolo Okresnému súdu Martin doručené podanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, v ktorom navrhujú zrušiť výchovné opatrenie – dohľad, ktoré bolo nariadené nad výchovou maloletých detí Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 6P/17/2016 zo dňa 1.4.2016.

Podnet Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin odôvodnil tým, že maloleté deti žili s rodičmi v spoločnej domácnosti na adrese K. X, J. J. v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve otca maloletých detí. V máji 2022 matka s maloletými deťmi opustila spoločnú domácnosť po dlhodobých partnerských nezhodách s otcom, ktoré podľa vyjadrenia matky vyvrcholili fyzickým napadnutím zo strany jej druhá. Odsťahovala sa do domácnosti svojich rodičov, starých rodičov maloletých detí, kde žijú v 2-izbovom nájomnom mestskom byte. Od tohto obdobia zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti matka sama. Vo veľkej miere sú jej nápomocní jej rodičia. Matka im prispieva na chod domácnosti. V domácnosti s nimi žije aj matkin brat a teta. Byt je zariadený účelne, potrebným vybavením. Maloleté deti majú v domácnosti vytvorený priestor na spanie aj na prípravu do školy. Hygiena a čistota sú na primeranej úrovni. V domácnosti je ústredné kúrenie, elektrina aj voda, čo v predchádzajúcom bydlisku mala rodina obmedzené, nakoľko rodinný dom, kde bývali, bol odpojený od elektrickej energie a v dome nebola zavedená voda. Dôvody, pre ktoré bol v minulosti podaný návrh na uloženie výchovného opatrenia formou súdneho dohľadu toho času pominuli.

Maloleté deti navštevujú Spojenú školu – Základnú školu Horné Rakovce v Turčianskych Tepliciach. V školskom roku 2025/2026 mal. A. navštevuje 8. ročník a mal. D. 6. ročník. Podľa správy triedneho učiteľa zo dňa 12.11.2025 sa mal. A. pripravuje na vyučovanie a učí sa veľmi dobre. Správanie v škole je bezproblémové, školská dochádzka bez neospravedlnených hodín. Hygiena maloletej je na požadovanej úrovni a matka sa o maloletú zaujíma. Podľa správy triednej učiteľky zo dňa 12.11.2025 dosahuje mal. D. priemerné študijné výsledky. Príprava na vyučovanie je slabšia. Maloletá dodržiava

školský poriadok a pokyny pedagógov. Je slušná a ohľaduplná, osobná hygiena je na požadovanej úrovni. Matka sa zaujíma o prospech a správanie maloletej. Obidve maloleté deti sa stravujú v školskej jedálni a nenavštevujú záujmové krúžky.

Od kedy rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, matka sama zabezpečuje zdravotnú starostlivosť, pravidelne absolvuje s deťmi lekárske prehliadky v pediatrickej ambulancii D. D. a tiež odborné vyšetrenia u špecializovaných lekárov. Mal. A. je sledovaná v onkohematologickej ambulancii v Detskej fakultnej nemocnici v Banskej Bystrici, jej stav je dlhodobo stabilizovaný a v kompletnej remisii, len raz ročne absolvuje kontrolné vyšetrenie. Mal. D. je sledovaná v neurologickej ambulancii kvôli generalizovaným epileptickým záchvatom. Kontrolné vyšetrenia absolvuje približne každých šesť mesiacov. Ďalej je sledovaná v gastroenterologickej a otorinolaryngologickej ambulancii.

Matka je dlhodobo psychiatrickým pacientom, liečená je ambulantnou formou u D. G., kde pravidelne absolvuje kontroly a je nastavená na medikamentóznou liečbu. Celkový zdravotný stav matky je aktuálne zlepšený. Od 1.5.2025 je zamestnaná na meste Turčianske Teplice, kde vykonáva práce na úpravu mestských častí. Okrem mzdy vo výške cca 800-900 eur poberá invalidný dôchodok vo výške 177,70 eur a prídavky na dve deti vo výške 120 eur mesačne.

Otec žije sám. Vyživovaciú povinnosť na maloleté deti neplnil a vzhľadom k ďalšiemu priestupku, ktorého sa mal dopustiť v januári 2024, bol odsúdený a umiestnený v ÚVTOS v Dubnici nad Váhom.

Matka pravidelne spolupracuje s oddelením SPODaSK a úrad práce má za to, že dôvody, pre ktoré bol nad výchovou maloletých detí nariadený súdny dohľad, už pominuli. Matka sa dlhodobo s maloletými deťmi zdržiava v prostredí, kde sú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývin maloletých detí. Matka zabezpečuje riadnu osobnú starostlivosť maloletých detí.

2. Uznesením č. k. 17P/183/2025-14 zo dňa 8.12.2025 súd začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia – dohľadu a uznesením č. k. 17P/183/2025-15 zo dňa 8.12.2025 ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní nebol prítomný kolízny opatrovník. Svoju neúčast ospravedlnil a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný stav veci:

5. Z Rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 6P/17/2016-24 zo dňa 1.4.2016, právoplatného a vykonateľného dňa 19.5.2016 má súd preukázané, že nad výchovou maloletých detí: A. B. C., nar. XX.X.XXXX a D. D. E. C., nar. X.X.XXXX bol nariadený dohľad, ktorý sa vykonával za účinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice.

6. Z Rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/12/2024 zo dňa 28.5.2024 má súd preukázané, že súd schválil dohodu o vine treste uzatvorenú na Okresnej prokuratúre v Martine dňa 30.4.2024 medzi obvineným D. C., nar. X.X.XXXX a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine, na základe ktorej bol obv. D. C. uznaný za vinného, že maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, čím spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 248 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a za to bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace, na ktorého výkon ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 25.2.2026 je preukázané, že matka zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloleté deti a dlhodobo sa zdržiava v prostredí, kde sú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývin maloletých detí. Okrem iného sa matke podarilo nájsť si dlhodobú prácu, a tým zabezpečiť pre rodinu pravidelný mesačný príjem. Uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Preto navrhli, aby súd uložené výchovné opatrenie formou dohľadu zrušil.

8. Matka na pojednávaní navrhla, aby bol súdny dohľad zrušený. Otec súhlasil so zrušením súdneho dohľadu.

9. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

10. Podľa § 37 ods. 8 ZR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že vzhľadom k tomu, že nariadené výchovné opatrenie splnilo svoj účel, nie je potrebné v dohľade pokračovať a súd mohol výchovné opatrenie – dohľad nariadený nad výchovou maloletých detí zrušiť. Pri svojom rozhodovaní mal na zreteli ako prvoradé hľadisko, záujem maloletých detí. Matka zmenila bydlisko, zamestnala sa, upravila si svoje pomery a riadne zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti, ktoré sa riadne pripravujú na vyučovanie, majú v škole dobré správanie aj uspokojivé výsledky v učení. Na základe uvedeného je rozhodnutie o zrušení dohľadu na výchovou maloletých detí v ich v najlepšom záujme.

12. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 zákona č. 161 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.