

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 84Pc/25/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725202169
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2026:5725202169.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v právnej veci muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E., E. F. XX, G., matky H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XXX, B. J. a mal. H. I., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Tenčím, mal. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti K. F. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/X, E., v konaní o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd návrh zamietla.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté svojim návrhom domáhal sa určenia, že nie je otcom mal. H. I., nar. XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnil tým, že má pochybnosti, kto je otcom mal. H., nakoľko matka sa počas ich vzťahu intímne stýkala s viacerými mužmi, čo sa dozvedel nedávno. Žiadal, aby súd nariadil bezodkladne vykonanie testov DNA, ktoré dokážu určiť či je alebo nie je otcom mal.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté, matky, opatrovníka a náhradného rodiča, oboznámením obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 4P/36/2017, obsahu pripojených spisov Okresného súdu Trenčín sp. zn. 31P/7/2019 a sp. zn. 84P/34/2025 a obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. PB-6P/46/2022.

3. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že mal. H. I., nar. XX.XX.XXXX je zapísaná v knihe narodení G. M. B. J. vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XX, pod por. č. XXX, matke H. I., nar. XX.XX.XXXX a otcovi A. B., nar. XX.XX.XXXX.

4. Uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 13.11.2017 sp. zn. 4P/36/2017-31 súd zveril mal. H. do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otcovi uložil povinnosť platiť výživné na mal. H. vo výške 80 Eur mesačne, styk otca s mal. H. súd zakázal. Zároveň súd zakázal otcovi priblížiť sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou súdnych pojednávaní a vyšetrovacích úkonov a písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou ani inými prostriedkami nekontaktovať konanie.

5. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 28.01.2021 sp. zn. 31P/7/2019-129, právoplatným dňa 16.03.2021, bola mal. H. zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zatupovať a spravovať jej majetok a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. H. výživným vo výške 100 Eur mesačne.

6. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 26.10.2022 sp. zn. 6P/46/2022-98, právoplatným dňa 16.12.2022, súd zvýšil otcovi vyživovaciu povinnosť zo sumy 100 Eur mesačne na sumu 130 Eur mesačne od 02.02.2022.

7. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 26.08.2025 sp. zn. 84P/34/2025-49, právoplatným dňa 30.09.2025, súd zveril mal. H. do náhradnej osobnej starostlivosti K. F. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/X, E., ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia a zastupovať maloletú, spravovať jej majetok v bežných veciach. Matke a otcovi súd uložil povinnosť prispievať na výživu mal. H. výživným vo výške zodpovedajúcej 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené dieťa určené opatrením Ministerstva práce, soc. vecí a rodiny za rozhodnú obdobie, na účet Úradu práce, soc. vecí a rodiny Trenčín, od právoplatnosti rozsudku.

8. V priebehu konania muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté uviedol, že s matkou mal. H. nikdy neboli manželia, žili v spoločnej domácnosti rok pred narodením dieťaťa a potom asi pol roka po jeho narodení. Žili ako partneri a v tom čase nemal pochybnosti, že by nemal byť otcom mal. H.. Otcovstvo k mal. H. bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov pred Matričným úradom v Považskej Bystrici, približne týždeň po jej narodení. Okrem mal. H. má ešte dve deti a to mal. F. I., nar. XX.XX.XXXX a A. B. nar. XX.XX.XXXX. Uviedol ďalej, že v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa sa intímne s matkou stýkal. Vo výkone trestu odňatia slobody mal viac času, začal premýšľať nad svojim životom, nad tým ako matka posielala, po tom ako sa presťahovali do Martina, fotky dcéry inému mužovi. Nesedia mu ani dátumy splodenia dieťaťa, pretože bol kupovať auto a matka mu oznámila, že je tehotná. Je nahnevany na matku, že sa o dcéru nestará, pretože matky jeho ostatných detí sa o deti starajú. Nie je si istý, že je dieťa jeho, žiadal matku, keď bol vo výkone trestu odňatia slobody, aby mu posielala fotky dcéry, toto neurobila.

9. Matka s návrhom nesúhlasila. Uviedla, že muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté A. B. je otcom mal. H.. S otcom maloletej nikdy neboli manželia. Otcovstvo k H. bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov na matrike v B. J., a to dňa 06.03.2017, po tom ako sa vrátila z pôrodnice. S otcom maloletej žili v spoločnej domácnosti asi rok pred narodením dieťaťa a potom asi pol roka po jeho narodení. Po narodení dieťaťa sa vzťahy medzi nimi zhoršili. V čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa, ako aj počas ich vzťahu až do jeho ukončenia, nemala intímny vzťah so žiadnym iným mužom a je vylúčené, aby bol nejaký iný muž otcom mal. H.. Nepoprela, že po narodení mal. H. posielala fotky svojej dcéry bežne svojim kamarátkam a keďže má aj kamarátov, tak aj im, ale nič za tým viac nebolo.

10. Opatrovník doporučil návrh otca zamietnuť z dôvodu, že nebola zachovaná zákonná lehota na zapretie otcovstva. Uviedol, že mal. H. je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti svojej tety, ktorá jej zabezpečuje starostlivosť po všetkých stránkach. Mal. H. je v jej domácnosti spokojná. S otcom nemá vytvorený vzťah, nepamätá si ho. Mal za to, že v najlepšom záujme dieťaťa je, aby zotrvala v náhradnej osobnej starostlivosti.

11. K. F. I. uviedla, že s návrhom nesúhlasí. S kým sa matka stýkala a či A. B. nemôže byť otcom mal. H., k tomu sa vyjadriť nevedela.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia mal. H. nikdy neboli manželia, v spoločnej domácnosti žili rok pred narodením dieťaťa a následne asi pol roka po jeho narodení. V tom čase muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté nemal pochybnosti o svojom otcovstve a až vo výkone trestu odňatia slobody (podmienečne prepustený dňa 12.02.2026) sa mal dozvedieť, že matka sa počas ch vzťahu intímne stýkala s viacerými mužmi. Okrem mal. H. má ešte dve deti a to mal. F. I., nar. XX.XX.XXXX a A. B. nar. XX.XX.XXXX.

13. Otcovstvo k mal. H. bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov pred Matričným úradom v Považskej Bystrici dňa XX.XX.XXXX.

14. Podľa § 84 Zákona o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

15. Podľa § 90 Zákona o rodine, ak nie je otcovstvo určené podľa domnienky otcovstva manžela matky, možno ho určiť súhlasným vyhlásením oboch rodičov

16. Podľa § 91 ods. 1 Zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

17. Podľa § 93 ods. 1 Zákona o rodine, muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia, len ak je vylúčené, žeby mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa.

18. Náš právny poriadok, ktorý zakladá určovanie otcovstva na domnienkach, v záujme súladu medzi otcovstvom biologickým a právnym poskytuje možnosť, aby domnienka založená na zovšeobecnenom predpoklade mohla byť vyvrátená v prípade, keď dotknuté subjekty disponujú poznatkom, že na základe domnienky ustálené právne otcovstvo sa nezakladá na pokrvmom základe. Procesne sa táto konštrukcia premieťa do inštitútu zapretia otcovstva.

19. Určenie otcovstva sa opiera o tri domnienky otcovstva, ktoré sú vyvrátiteľné, a to (I.) domnienka otcovstva svedčiaca manželovi matky v prípade, ak sa dieťa narodí počas trvania manželstva alebo v ochrannej dobe po zániku manželstva, (II.) domnienka otcovstva svedčiaca mužovi, ktorý spolu s matkou súhlasne vyhlásil, že je otcom dieťaťa a (III.) domnienka otcovstva svedčiaca mužovi, ktorý s matkou dieťaťa súložil v dobe rozhodnej pre narodenie dieťaťa.

20. Otcovstvo k mal. H. bolo určené podľa II. domnienky, podľa ktorej sa za otca dieťaťa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov (matky dieťaťa a otca). Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté nenamietal platnosť súhlasného vyhlásenia realizovaného oboma rodičmi, ale poukazoval na zistenie informácií o tom, že otcom dieťaťa nie je on.

21. Ak teda došlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, v prípade zapretia takto uznaného otcovstva je potrebné splnenie hmotnoprávnej podmienky, a to, že je vylúčené, aby bol otcom dieťaťa muž, ktorý svoje otcovstvo uznal. Zákon nešpecifikuje, z akého dôvodu by to malo byť vylúčené, avšak dôvodom vylúčenia možnosti, že by tento muž bol otcom dieťaťa, môže byť skutočnosť, že vôbec s matkou dieťaťa nesúložil v dobe rozhodujúcej pre narodenie dieťaťa, alebo preto, že hoci v tejto dobe s matkou súložil, je vylúčené, aby sploditeľom dieťaťa bol on (napr. pre biologickú neschopnosť splodiť dieťa). V danom prípade súd však nemal za preukázané vylúčenie otcovstva muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté v tomto konaní, nakoľko bolo preukázané a to výpoveďou samotného muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté ako aj matky, že v čase rozhodnom pre splodenie mal. H. sa s matkou intímne stýkal a keďže pred aj po narodení mal. H. splodil dieťa aj táto biologická prekážka vylúčenia otcovstva nie je splnená.

22. Doba, v ktorej možno otcovstvo zaprieť, začína plynúť odo dňa určenia otcovstva, čo je deň, kedy sa druhý rodič svojím súhlasným vyhlásením o otcovstve pripojil k vyhláseniu toho z nich, ktorý ho urobil ako prvý. Tieto vyhlásenia, samozrejme, museli byť platné. Keďže je táto lehota určená ako trojročná, končí dňom, ktorý sa svojím číselným označením zhoduje s dňom, kedy došlo k určeniu otcovstva, pokiaľ neskončí neskôr. Zákon totiž určuje, že nemôže skončiť skôr ako uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa.

23. V konaní nebolo sporné, že k určeniu otcovstva k mal. H. došlo v mesiaci marec 2017, matka tento deň konkretizovala na 06.03.2017, pričom v zmysle § 93 ods. 1 Zákona o rodine, muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia, len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa. Táto lehota sa ale neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté podal na súd návrh na zapretie otcovstva dňa 12.08.2025. Lehota na podanie návrhu na zapretie otcovstva určeného podľa II. domnienky v zmysle § 93 ods. 1 Zákona o rodine uplynula teda dňa 06.03.2020, t.j. uplynutím troch rokov odo dňa určenia otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov. Z uvedeného dôvodu súd návrh na zapretie otcovstva v celom rozsahu zamietol.

24. trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania nárok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia cestou Okresného súdu Trenčín, pracovisko Považská Bystrica na Krajský súd v Žiline, písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí podať podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.