

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 30PPOm/1/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5126203259
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2026:5126203259.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

A. B. C., nar. XX.XX.XXXX

bytom ako matka, dieťa rodičov matky: D. A. C. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, XXX XX G. a otca: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom F. XXXX/XX, XXX XX G., právne zastúpený Mgr. František Řihák, advokát so sídlom Závodská cesta 2945/38, 010 01 Žilina, IČO: 54604567, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na Okresný súd Žilina bol dňa 16.03.2026 o 16:39 hod. doručený elektronicky návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku, ktorým žiadal maloleté dieťa dočasne zveriť do jeho osobnej starostlivosti na čas do rozhodnutia vo veci samej. Zároveň otec podal návrh vo veci samej.

2. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že je otcom maloletého A. B. C., nar. XX.XX.XXXX. S matkou maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti a nie sú manželia. Okrem maloletého majú ešte spoločnú dcéru H., ku ktorej nežiada upraviť rodičovské práva a povinnosti. Uvádza, že úprava práv a povinností vo vzťahu k maloleťmu A. B. C. bola v minulosti upravená rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 30P/35/2021-102 zo dňa 09.03.2022. Na základe predmetného rozsudku súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a on sa zaviazal prispievať na výživu maloletej H. výživným vo výške 70,- Eur mesačne, na výživu maloletého A. B. výživným vo výške 50,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvoze. Súd neupravil jeho styk s maloletými deťmi. Uviedol, že aj keď sú deti formálne zverené do osobnej starostlivosti matky, o deti sa dlhodobo staral vo výrazne väčšom rozsahu on. Obe maloleté deti sú na neho silno citovo naviazané, pretože bol dlhodobo stabilnou a prirodzenou súčasťou ich každodenného života. Starostlivosť matky sa v praxi prejavovala najmä tým, že s deťmi trávila dovolenky alebo rôzne pobyty. Bežnú každodennú starostlivosť o maloletého A. však v prevažnej miere zabezpečovala a zabezpečuje jeho staršia sestra H. alebo stará matka zo strany matky. Počas víkendov matka takmer pravidelne odvieze maloletého A. B. k svojej matke a príde si pre neho až neskoro večer alebo prípadne na druhý deň. Situácia sa výrazne zhoršila najmä od novembra 2025. Matka je odvtedy mimo domácnosti čoraz častejšie a často aj počas pracovného týždňa. Počas týchto období bol maloletý A. B. buď v jeho starostlivosti alebo ponechaný v starostlivosti starej matky. Stará matka je pritom vo vyššom veku a jej zdravotný aj mentálny stav je vysoko problematický. Samotná matka v inom súdnom konaní predložila súdu potvrdenie o tom, že jej matka nie je schopná

zúčastniť sa ani súdneho konania. I napriek tomu je maloletý A. B. pravidelne ponechávaný práve v jej starostlivosti. Po tom, ako matke odmietol pristúpiť na podmienky v iných súdnych konaniach, matka s ním prestala komunikovať prakticky úplne. Správa sa tak, akoby ani neexistoval. Na jeho otázky nereaguje alebo sa tvári, že nevie, čo od nej o chce. Ignoruje a prehlíada ho aj pred deťmi. Maloletý A. B. je na neho silne citovo naviazaný. Súčasné konanie matky však smeruje k postupnému oslabeniu a narušeniu ich vzťahu. Maloletý A. B. je zároveň ponechávaný v starostlivosti tretích osôb namiesto toho, aby bol v jeho starostlivosti. Takýto stav nie je preukázateľne v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Uvádza, že ak súd bezodkladne nezasiahne, hrozí ďalšie prehlbovanie narušenia vzťahu medzi ním a maloletým a ďalšia destabilizácia rodinného prostredia maloletého A. B.. Preto je podľa jeho názoru nevyhnutné, aby súd situáciu bezodkladne preveril a zabezpečil maloletému stabilné a bezpečné prostredie. Výslovne uvádza, že nežiada, aby súd upravoval jeho stretávanie sa so staršou dcérou H.. Zároveň je presvedčený, že ak je Elissa schopná vo veľkej miere zabezpečovať každodennú starostlivosť o svojho mladšieho brata A. B., tak je zároveň dostatočne rozumná na to, aby sa sama rozhodla, kedy chce byť so svojím otcom. Avšak situácia maloletého A. B. je zásadne odlišná. A. je ešte dieťa, ktoré potrebuje stabilné prostredie, pravidelný režim a každodennú starostlivosť dospelaj osoby. Súčasný stav, keď je často ponechávaný v starostlivosti starej matky alebo odkázaný na staršiu sestru, pričom on ako otec je zo starostlivosti o neho vylučovaný, nie je v jeho najlepšom záujme. S prihliadnutím na vek maloletého, jeho vývinové potreby, stabilitu výchovného prostredia a vyššie opísanú situáciu, je tak podľa jeho názoru zrejmé, že je v danom momente nutné, aby konajúci súd dočasne upravil pomery vo vzťahu k maloletému A. B.. V zmysle uvedeného má za to, že opísaná situácia maloletého v celom rozsahu napĺňa hypotézu ustanovení § 365 a nasl. zákona č. 161/2015 Z.z. CMP a teda sú splnené zákonné predpoklady pre to, aby konajúci súd na čas do rozhodnutia vo veci samej rozsudkom vydal neodkladné opatrenie vo veci úpravy práv a povinností k maloletému A. B..

3. Otec k svojmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenie pripojil rodný list maloletého A. B., rodný list malotej H., rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 30P/32/2021-102 zo dňa 09.03.2022, potvrdenie všeobecného lekára A. H. I..

4. Z otcom predloženého potvrdenia všeobecného lekára A. H. I. zo dňa 13.03.2025 vyplýva, že J. A. E., vzhľadom na vek a k tomu zodpovedajúci zdravotný stav neodporúča z dôvodu vystavenia vysokej miery stresu, účasť na súdnom pojednávaní.

5. Podľa § 365 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zlíčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou.

Podľa § 365 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 365 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 365 ods. 4 CMP, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

Podľa § 365 ods. 5 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

6. Dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP je skutočnosť, že sa maloleté dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený.

7. Rozhodnutím Okresného súdu Žilina č. k. 30P/35/2021-102 zo dňa 09.03.2022 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené a v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvedení manželstva bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli maloleté deti H. a A. B. na čas po rozvedení zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej H. výživným vo výške 70,- eur mesačne, na výživu maloletého A. B. výživným vo výške 50,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvedení. Súd na žiadosť rodičov neupravil styk otca s maloletými deťmi.

8. Po oboznámení sa s návrhom otca a jeho prílohami je súd toho názoru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 365 CMP. Otec svoj návrh odôvodňuje tým, že hoci bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, prevažnú časť o maloleté dieťa zabezpečuje ich dcéra a stará matka maloletého dieťaťa, ktorá však je vo vyššom veku a jej zdravotný aj mentálny stav je vysoko problematický. Súd konštatuje, že z návrhu a priložených listín nemal osvedčené také skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že by život alebo zdravie maloletého dieťaťa bolo ohrozené. Otec sám vo svojom návrhu uvádza, že staršia sestra maloletého je schopná zabezpečiť starostlivosť o svojho mladšieho brata a so starostlivosťou o neho pomáha aj stará matka, teda maloletý nie je ponechaný bez akejkoľvek starostlivosti. Súd tak dospel k záveru, že v predmetnom prípade nie sú splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 365 CMP, ako vyššie konštatoval, keďže otec vo svojom návrhu neosvedčil potrebu okamžitého zásahu súdu v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami. Z dôvodov uvádzaných otcom, nemožno vyhovieť návrhu otca, nakoľko inštitút neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP, nie je prostriedkom na urýchlenie konania ani riešenia úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, tak ako sa ich domáha otec vo svojom návrhu.

9. Nakoľko otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov, ani bezprostrednú ujmu hroziacu maloletému dieťaťu odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 365 CMP, súd návrh otca zamietol.

10. O návrhu otca, ktorý bol Okresnému súdu Žilina doručený elektronicky dňa 16.03.2026 o 16:39 hod., bolo v zmysle § 365 ods. 2 CMP rozhodnuté v zákonom určenej lehote, t. j. do 24 hodín od doručenia návrhu.

11. Súd bude ďalej konať vo veci samej, ktorá je vedená pod sp. zn. 30P/33/2026 a po vykonaní dokazovania rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa. Ak súd zistí skutočnosti, na základe ktorých je potrebné bezodkladne upraviť pomery, môže rozhodnúť o ich úprave ex offio.

12. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP v spojení s ustanovením § 58 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.