

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5P/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821200732
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821200732.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci starostlivosti o mal. deti: X. J., X.. XX.XX.XXXX a R. J., X.. XX.XX.XXXX, obe deti bytom ako matka, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov: matky - X. J., X.. XX.XX.XXXX, V. L. K., R. Č.. XXXX/XX, V. Č.. L. J., K. Č.. X a otca - E. J., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Z. Č.. XXX, o návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. deti a úpravu styku otca s mal. deťmi, takto

rozhodol:

I. Súd ohľadne vyživovacej povinnosti otca a styku otca s maloletými deťmi X. J., nar. XX.XX.XXXX a R. J., nar. XX.XX.XXXX schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého X. výživným vo výške 110,- € mesačne a na maloletú R. vo výške 90,- € mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky, počnúc 01.08.2021.

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým X. a R. každý nepárny kalendárny týždeň vždy v sobotu od 09:00 hod. do 19:30 hod. a v nedeľu od 9:00 hod. do 19:30 hod. Otec si deti na styk od matky prevezme v mieste bydliska maloletých detí a po skončení styku ich matke v mieste bydliska maloletých detí odovzdá.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Revúca zo dňa 27.09.2019, č. k. 7P/35/2019 - 63, vo výroku II., v časti týkajúcej sa výživného na maloleté deti a styku otca s maloletými deťmi.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podľa § 2 ods. 1 Zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 221 písm. a/ Zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

Keďže sa všetci účastníci konania prítomní na pojednávaní po vyhlásení rozsudku jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie, rozsudok bol vyhotovený v skrátenej forme, bez odôvodnenia (§ 221 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže kolízny opatrovník podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Rodičia majú právo podať odvolanie proti výroku II. a III. rozsudku v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci účastníci vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie. Tí z účastníkov, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie toto právo nemajú.