

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/119/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221010525
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. JUDr. Milan Husťák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2026:7221010525.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. JUDr. Milana Husťáka a sudcov JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej a JUDr. Martina Michalanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. marca 2026, v trestnej veci proti A. B., obžalovaného pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.4 písm. a) Tr. zák. a iné, o odvolaní okresného prokurátora a obžalovaného proti rozsudku Mestského súdu Košice zo dňa 2. 7. 2025 sp. zn. K2-1T/24/2021 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. e), ods. 3 Tr. por. zrušuje napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Obžalovanému A. B., nar. X.X.XXXX vo C., trvale bytom D., E. XX/X, podľa § 221 ods. 2 Tr. zák., § 56 ods. 1, ods. 3, § 41 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Tr. zák., ukladá úhrnný peňažný trest vo výmere 15.000,- € (pätnásťtisíc eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. B..

odôvodnenie:

Rozsudkom Mestského súdu Košice sp. zn. K2-1T/24/2021 zo dňa 2.7.2025 bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. (v znení účinnom od 6.8.2024) a z prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods.1 Tr.zák. (v znení účinnom od 6.8.2024), na tom skutkovom základe, že

na základe sfalšovanej generálnej plnej moci zo dňa 14.3.2018 vyhotovenej neznámou osobou a neznámym spôsobom, kde je splnomocniteľom F. G., C., C. C. H. XX, E., I.: XX XXX XXX (J. I. F. G., C.), v zastúpení konateľom K. L., trvale bytom H. XX, E., a splnomocnencom A. B., trvale bytom E. XX, E., s notárskym osvedčením o pravosti podpisu údajnej plnej moci notárskym koncipientom M. N. E., povereným notárom H. D. E., pod poradovým číslom, ktoré vygeneroval elektronický systém č. O 206083/2018 zo dňa 14.3.2018, na základe čoho bola vystavená osvedčovacia doložka a v osvedčovacej knihe je uvedená poznámka, že podpis bol overený na listine plná moc od F. G., C., na prepis auta O. zo 14.3.2018, s menom K. L., uzavrel ako splnomocnený zástupca dňa 17.7.2018 v E. písomnú kúpnu zmluvu za predávajúceho F. G., C., C. E. P. X, C., C. C. L. X, E., I.: XX XXX XXX (J. Q. P. X, C.), v zastúpení konateľkou R. B., trvale bytom B. XX, E., kde predmetom kúpy boli nehnuteľnosti v okrese E. I., katastrálne územie S. na LV č. XXXX pozemok registra C KN, parcelné číslo XXXX/XX, orná pôda o výmere 628 m2628 m2 a na LV č. XXXX pozemok registra C KN, parcelné číslo XXXX/

XX, ostatná plocha o výmere 577 m² 577 m², následne vyhotovil v mene kupujúceho písomnosť „Návrh na vklad prevodu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností - zrýchlený vklad“ zo dňa 17.7.2018, ktorý bol konateľom kupujúceho riadne podpísaný, následne obžalovaný tento návrh na vklad spolu s vyššie uvedenou kúpnu zmluvou a generálnou plnou mocou, pri ktorej použil osvedčovaciu doložku z inej overovacej listiny, osobne podal do podateľne Okresného úradu E., katastrálny odbor, dňa 17.7.2018, na základe čoho Okresný úrad E., katastrálny odbor, vydal dňa 18.7.2018 rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam v prospech kupujúceho P. X, C., číslo vkladu D. XXXX/XXXX, pričom konateľ poškodenej spoločnosti F. G., C., v skutočnosti nikdy nemal a ani neprejavil vôľu uskutočniť predmetný prevod vlastníckeho práva, o čom obžalovaný vedel a využívajúc sfalšovanú generálnu plnú moc s použitím osvedčovacej doložky z inej overovacej listiny túto vôľu predstieral pri podpise kúpnej zmluvy, ktorú následne spolu s návrhom na vklad predložil Okresnému úradu E., katastrálnemu odboru, čím dosiahol neoprávnený prevod vlastníckeho práva k daným nehnuteľnostiam na spoločnosť P. X, C., a poškodenej spoločnosti F. G., C., spôsobil škodu vo výške hodnoty predmetných nehnuteľností, a to 135.948,10 eur.

Súd za to obžalovanému uložil podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., § 221 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 56 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Tr. zák. úhrnný peňažný trest vo výmere 4.000,-€ (štyritisíc eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Proti rozsudku podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote prokurátor a obžalovaný.

Prokurátor v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že prvostupňový súd pri ukladaní trestu zohľadnil pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností. Za poľahčujúce okolnosti považoval neprimerane dlho vedené trestné konanie - 7 rokov a zároveň skutočnosť, že obžalovaný viedol v minulosti riadny život. Priťažujúcou okolnosťou bolo spáchanie dvoch trestných činov. Prvostupňový súd pri určení výšky škody vychádzal z dodatku k znaleckému posudku, ktorý stanovil cenu pozemkov na sumu 135.948,10 eur. Vychádzajúc z ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zák. uložený trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. V zmysle citovaného ustanovenia trest má plniť vo vzťahu k spoločnosti ochrannú funkciu a okrem prvku represie má obsahovať aj prvok individuálnej a generálnej prevencie. Ochranná funkcia trestné právo charakterizuje ako krajný prostriedok ochrany spoločnosti pred konaniami, ktorých protispoločenský charakter je najzávažnejší. Zákonodarca zároveň ustanovil, že úlohou preventívnej funkcie je ochrana spoločnosti z hľadiska predchádzania páchaniu trestných činov a činov inak trestných, pôsobením trestu na konkrétneho páchatela (individuálna prevencia) a zároveň prostredníctvom tohto páchatela na celú spoločnosť a na potencionálnych ďalších páchatelov (všeobecná, generálna prevencia). § 34 ods. 4 Tr. zák. upravuje zásadu individualizácie trestu, podľa ktorej pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Účelom peňažného trestu je zámer postihnúť majetok páchatela trestného činu. Predpokladom jeho uloženia je okrem iného aj zistenie, že vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a možnosti nápravy páchatela nie je potrebný iný trest na splnenie účelu trestu. Tento záver vyžaduje okrem konkrétneho rozboru charakteru a závažnosti spáchaného trestného činu aj rozbor osobných pomerov páchatela, ktorý ale v odôvodnení napadnutému rozsudku úplne absentuje. Zároveň je potrebné dodať, že pri ukladaní peňažného trestu sa vyžaduje aj určitá primeranosť, ktorá súvisí s majetkovými pomermi páchatela, nakoľko tieto môžu byť v každom individuálnom prípade zásadne rozdielne. Vzhľadom k uvedenému je možné považovať rozhodnutie o uložení trestu za arbitrárne. Prokurátor je toho názoru, že bez náležitého zisťovania majetkových pomerov obžalovaného nie je možné zaujať relevantné stanovisko k primeranosti uloženého peňažného trestu. Zároveň je nutné uviesť, že vychádzajúc iba z povahy spáchaného trestného činu, kedy došlo k podvodnému scudzeniu nehnuteľností, hodnota ktorých bola určená znaleckým posudkom vo výške 135.948,10 eur je uložený peňažný trest vo výške iba 4.000,-eur absolútne neprimeraný a neplní žiadnu z vyššie popísaných účelov trestu. Uvedené platí o to viac, že v danej veci nebolo možné rozhodnúť o nároku o náhradu škody, nakoľko poškodený subjekt zanikol bez právneho nástupcu, a teda nedošlo k odstráneniu následku protiprávneho konania obžalovaného. Peňažný trest vo výške 4.000,- eur, nemôže viesť k tomu, aby bol obžalovaný do budúca odradený

od spáchania obdobnej trestnej činnosti a neplní teda žiadnu preventívnu ani sankčnú funkciu. S poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti, vzhľadom na charakter a druh trestnej činnosti a výšku škody, ktorá bola trestným činom spôsobená súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery nepostupoval v súlade s vyššie citovanými zásadami ukladania trestov a obžalovanému uložil neprimerane mierny trest. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol, aby Krajský súd v Košiciach z dôvodov uvedených v § 321 ods. 1 písm. d), písm. e) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste a v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por. uložil obžalovanému A. B. prísnejší peňažný trest eventuálne podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov.

Obžalovaný A. B. v písomných dôvodoch podaného odvolania odôvodneného prostredníctvom obhajcu uviedol, že prvostupňový súd nesprávne a neúplne zistil skutkový stav, nevysporiadal sa so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie. V prejednávanej príhode nebola naplnená objektívna stránka trestného činu, nakoľko v rámci vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že by došlo k obohateniu obžalovaného alebo inej osoby. Rovnako tak nebolo preukázané, že skutok spáchal obžalovaný a rovnako aby došlo k falšovaniu, resp. pozmeňovaniu úradnej listiny. Obžalovaný prijal plnomocenstvo od spoločnosti F. G. C., z dôvodu priateľských vzťahov s K. L., konateľom spoločnosti F. G. C. a p. N. E., ktorého C. N. C. bola predchádzajúci vlastníkom nehnuteľností v lokalite k. ú.: S.. Ani nadobúdateľ predmetných nehnuteľností od spoločnosti F. G. C. a to P. X C., zastúpený R. B. sa žiadnym spôsobom neobohatili. Z výpovede svedkyne R. B. vyplynulo, že po tom čo nehnuteľnosti nadobudla a následne predala, realizovala dohodu so C. N., C. a vyplatila „náhradu“ kúpnej ceny, ktorú pôvodne mala a nevyplatila spoločnosť AB online zastúpená K. L. C. N. C.. Zároveň bolo preukázané, že poškodenému nevznikla žiadna škoda, nakoľko hoci došlo k odpredaniu nehnuteľností z jej majetku nový vlastník P. X C. mal pripravené financovanie úhrady kúpnej ceny vo výške 622.000,- eur, pričom úhradu kúpnej ceny zmaril svojim konaním p. K. L.. Zároveň je nutné zdôrazniť, že spoločnosť F. G. C., zastúpená K. L. nevyplatila C. N. C. kúpnu cenu vo výške 620.000,- eur. (Skutočnosti uvádzané K. L., že vyplatil v hotovosti 120.000,- eur v splátkach, k čomu nemá žiaden doklad nie sú vierohodné). V priebehu konania bolo preukázané, že K. L. sa pokúšal prediť nehnuteľnosť pod kúpnu cenu, za ktorú ju získal. Obžalovaný popísal priebeh celého prípadu, keď poukázal na nadštandardné vzťahy s K. L., ktorému sa snažil pomáhať v podnikaní a keď prejavil záujem podnikáť v realitách zoznámil ho s N. E., vlastníkom nehnuteľností v k. ú. S.. Obžalovaný bol čiastočne súčasťou dohôd medzi K. L. a N. E., ktorý cez C. N. C. ako predávajúcim a F. G. C. ako kupujúcim realizovali predaj nehnuteľností v k. ú.: S., keď mu bolo udelené generálne plnomocenstvo zo dňa 14. 3. 2018, za účelom realizovania predaja nehnuteľností v k. ú. S.. Výslovne na žiadosť K. L. obžalovaný začal vyhľadávať a našiel kupca na nehnuteľnosti v k. ú. S.. Až potom čo sa K. L. odmlčal a hrozilo, že záujemca o nehnuteľnosti stratí záujem, v zastúpení spoločnosti F. G. C. uzatvoril kúpnu zmluvu a previedol nehnuteľnosti na spoločnosť P. X C.. Uvedené realizoval bez nároku na odmenu, len z cieľom nezmariť predaj nehnuteľností. Nijak nepochyboval, že koná v prospech (proti vôli) splnomocniteľa. Obžalovaný poprel, aby udelené plnomocenstvo, ktoré mu bolo udelené bolo vystavené na prepis motorového vozidla v zn. O.. Generálne plnomocenstvo prijal výlučne z dôvodu, že oboch účastníkov obchodného vzťahu osobne poznal. V tejto súvislosti poukazuje, že plnomocenstvo použil až niekoľko mesiacov (cca 4 mesiace) po jeho udelení, v čase keď to vyžadovala situácia. Obžalovaný poukazuje na logickú časovú os, podstatné skutočnosti, k čomu zároveň poukazuje na priebeh udalostí. Dňa 4.12.2017 došlo k uzavretiu Zmluvy o dielo medzi C. N. C. a spoločnosťou F. G. C., predmetom ktorej boli práce spojené s rodinným domami nachádzajúcimi sa na pozemkoch v k. ú. S.. Dňa 27.12.2017 spoločnosťami N. C. F. F. G. C., uzatvorili kúpnu zmluvu, predmetom ktorej boli sporné nehnuteľnosti. C. N. C. vystavené faktúry na sumu 250.000,- eur splatnú 27.12.2017, 250.000,- eur splatnú 27.2.2018 a 120.000,- eur splatnú 27. 2. 2017, spoločnosť F. G., C. neuhradila ani čiastočne. C. F. G., C. zastúpená p. K. L. vystavila pre obžalovaného plnú moc. V danom čase bola na základe dohody udelená plná moc, aby obžalovaný mohol predmetné pozemky odpredať a pomohol vysporiadať záväzky z neuhradených faktúr. Dňa 28. 3. 2018 došlo k uzatvoreniu Dodatku číslo č. I, ku kúpnej zmluve zo dňa 27. 12. 2017. Ide o mimoriadne dôležitú skutočnosť, nakoľko dodatok bol podpísaný až po datovaní plnej moci a zápisu vlastníctva F. G. C.. Okresným úradom, katastrálnym odborom. Po nadobudnutí vlastníckeho práva spoločnosťou F. G. C., K. L. nerešpektoval písomné dohody a pokúšal sa intenzívne nehnuteľnosti prediť aj za nevýhodných podmienok. Dňa 17. 7. 2018 obžalovaný rešpektujúc dohody pri udelení plnomocenstva výhodne previedol sporné nehnuteľnosti na spoločnosť P. C. N. G., čím nevedomky znemožnil nezákonné konanie p. K. L..

Obžalovaný opakovane uvádza, že z doposiaľ vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že došlo k sfalšovaniu plnej moci zo dňa 14. 3. 2017 vôbec došlo. Obžalovaný zdôrazňuje, že v predmetnom konaní

nebolo v rámci vykonaného dokazovania vykonané dokazovanie vo vzťahu k splnomocneniu, obsahom ktorého malo byť použitie osvedčovacej doložky z inej overovacej listy. V rámci konania nebolo vykonané dokazovanie nie len vo vzťahu k obsahu splnomocnenia (nakoľko ním v čase konania nedisponoval ani poškodený, ani obžalovaný) ale ani k existencii a obsahu tvrdenej inej listiny, predmetom ktorej malo byť splnomocnenie na prepis vozidla O. (takéto splnomocnenie nikdy neexistovalo). V súlade so zásadou in dubio pro reo, navrhol, aby krajský súd v súlade s ustanovením § 285 ods. 1 písm. a) Tr. por. oslobodil obžalovaného spod obžaloby okresného prokurátora, eventuálne aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok v zmysle § 321 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Tr. por. a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na podklade odvolania obžalovaného a okresného prokurátora krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že krajský súd už vo veci opakovane rozhodol a to uznesením sp. zn. 7To 64/2023 zo dňa 7. 12. 2023, kedy podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil veci mestskému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a uznesením sp. zn. 7To 102/2024 zo dňa 10. 3. 2025, kedy podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec mestskému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Dôvodom vyššie citovaných zrušujúcich uznesení krajským súdom, bola skutočnosť, že prvostupňový súd vykonané dokazovanie vyhodnotil opakovane len v prospech obžalovaného a s rovnakou starostlivosťou neobjasnil okolnosti svedčiace v jeho neprospech, čím rozhodnutia prvostupňového súdu boli v danom prípade predčasné a nepreskúmateľné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku po zrušujúcich uzneseniach postupoval mestský súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Mestský súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného, vykonal dokazovanie výsluchom svedka poškodeného K. L., vykonal dokazovanie výsluchom svedkov M. M. D., H. N. E., I. O. B., M. I. F. E., N. E., R. B., I. H. H., vykonal dokazovanie prečítaním svedeckých výpovedí svedkov A. A. Q. a I. A. S., vykonal dokazovanie výsluchom znalca I. M. H. a vykonal dokovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov podľa § 269 Tr. por.

Obžalovaný A. B. spáchanie skutku poprel. Ku skutku uviedol, že začiatkom roku 2017 poškodenému L. bezodplatne viedol účtovníctvo spoločnosti F. G. C.. Vzhľadom na kamarátske vzťahy, ktoré medzi sebou mali poškodený komunikoval svoje podnikateľské zámery. Mal záujem uplatniť sa na realitnom trhu a z tohto dôvodu poškodeného zoznámil s pánom E., konateľom C. N. C.. Dohodli sa na spolupráci pri výstavbe prípojok k pozemkom v Barci a začiatkom decembra 2017 podpísali zmluvu o dielo. Zároveň sa dohodli, že C. N. C. odpredá spoločnosti F. G. pozemky v S. za vopred dohodnutú sumu 620.000,- eur. Koncom roka 2017 uzavreli kúpnu zmluvu na predmetné pozemky. Z dôvodu chýb katastrálny úrad prerušil konanie o prevode vlastníckeho práva. V čase prerušenia návrhu na vklad poškodený L. s E. sa dohodli, na vystavení generálnej plnej moci v prospech tretej osoby, obžalovaného. Predmetná generálna plná moc mala slúžiť výlučne na predaj predmetných pozemkov. Dňa 14.3.2018

bola cestou poškodeného doručená plná moc obžalovanému, kde ju vlastnoručne podpísal v časti splnomocnenec a založil k dokumentácii. Poškodený L. s E. následne podpisovali dodatok ku kúpnej zmluve, ktorým sa mal odstrániť nedostatok v časti kúpnej ceny, aby sa pokračovalo v prerušenom konaní na katastrálnom konaní. Následne došlo k prevodu vlastníckeho práva. V tom čase faktúry boli po splatnosti a zo strany poškodeného cena nebola uhradená. S odstupom času v mesiaci máj - jún obžalovaného navštívil poškodený so žiadosťou o pomoc, že nedisponuje hotovosťou na úhradu faktúr. Obžalovaný poškodenému prisľúbil pomoc, že osloví svojich klientov. Záujem o kúpu prejavila pani B., čo oznámil L., ktorý súhlasil a stanovil kúpnu cenu 622.000,- eur. Vystavil kúpne zmluvy a nechal ich u M. E. na notárskom úrade, aby poškodený zmluvy podpísal. Vzájomne sa dohodli, že v prípade nevyhnutnosti bude môcť plnú moc použiť, na zrealizovanie obchodu. Po pár dňoch sa s poškodeným nevedel skontaktovať a z tohto dôvodu prišiel po zmluvy, ktoré mali byť na notárskom úrade. Pracovníčka notárskeho úradu mu oznámila, že zmluvy si prevzal poškodený L.. Pani B. začala byť nervózna, komunikovala s jeho osobou. Poškodený bol nedostupný a tak považoval za svoju povinnosť uzavrieť zmluvu na základe udelenej plnej moci, aby sa obchod zrealizoval. Dňa 17. 7. vytlačil kúpnu zmluvu, kde dal za predávajúceho splnomocnenca, pripojil plnú moc a išiel osvedčiť svoj podpis na notársky úrad M. H.. Následne zmluvy podpísala aj pani B., poskytla peňažné prostriedky vo výške 266,- eur kúpu kolku a listiny odniesol na E. T. E.. K samotnej plnej moci uviedol, že žiadna plná moc na prepis motorového vozidla zn. O. vystavená nebola. Spoločnosť F. G. C., nemala v tom čase žiadnych zamestnancov, žiaden majetok, ani motorové vozidlo. Poškodený rovnako nemal ani vodičský preukaz. Má vedomosť, že na spoločnosť F. G. bol vyhlásený konkurz, správca záväzky vyrovnal, nehnuteľnosti sa odblokovali, tým pádom nevznikla konateľovi ani spoločnosti žiadna škoda.

Svedok poškodený K. L. uviedol, že k došlo k prevodu pozemkov v S., ktoré boli vo vlastníctve spoločnosti F. G. C., ktorej bol konateľom, na spoločnosť P., a to na základe plnej moci, ktorú nevystavil. Nemal záujem previesť vlastnícke právo k pozemkom a obžalovaného B. na tento úkon nesplnomocnil. Je pravdou, že obžalovaný mu predložil kúpne zmluvy na prevod vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam na C. P. C.. Cena pozemkov, za ktorú sa mali odpredať bola neprimeraná, a to vzhľadom k daňovej povinnosti. Z tohto dôvodu bol nútený sa poradiť s osobou na to znalou. Potom čo sa vrátil z dovolenky, predmetné pozemky boli už prevedené na iný subjekt. K samotnému plnomocnenstvu uviedol, že predmetné splnomocnenie vystavil pre obžalovaného. Jednalo sa o kúpu vozidla O.. K osobe B. uviedol, že sa najväčšou pravdepodobnosťou s ňou do kontaktu neprišiel. S určitosťou s ňou nejednal ohľadne predaja pozemkov. K otázke predaja pozemkov uviedol, že predmetné pozemky mal v úmysle predať, ale až po dokončení stavieb, aby to malo ekonomický význam. Za pozemky pod stavbami zaplatil 120.000,- eur. Celková cena bola dohodnutá vo výške 620.000,- eur, t. j., z toho za každú stavbu 250.000,- eur. Bola uzavretá aj kúpna zmluva aj zmluva o dielo, originálmi týchto zmlúv nedisponuje. Zmluvy ktoré nepodpísal, tieto sú súčasťou spisu. Pôvodné zmluvy boli v účtovníctve, ktoré obžalovaný podľa jeho tvrdenia odovzdal neznámemu mužovi, o čom sa dozvedel zo spisu z iného trestného konania. Spoločnosti F. G. vznikla škoda vo výške 120.000,- eur, čo je suma, ktorú zaplatil za pozemky v hotovosti v čiastkových úhradách do rúk obžalovaného v kancelárii obžalovaného. Doklady o platbách sú účtovníctve spoločnosti, ktoré viedol obžalovaný. Z výpovede poškodeného ďalej vyplynulo, že predmetné pozemky sa v lete roku 2018 snažil odpredať pánovi Q.. Bola uzatvorená kúpna zmluva na predaj pozemkov za sumu 150.000,- eur. K zapísaniu (vkladu) vlastníckeho práva nedošlo z dôvodu jeho odmietnutia.

Svedok M. M. D. správca konkurznej podstaty spoločnosti F. G. C., uviedol, že vo veci prebiehalo civilné konanie o určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam v S.. Následne došlo k uzavretiu dohody medzi spoločnosťami P. a F. G., na základe ktorej zobral žalobu za spoločnosť F. G. C. a za pozemky bola vyplatená suma 97.500,- eur podľa znaleckého posudku č. X/XXXX. Z daných finančných prostriedkov uspokojil veriteľov prihlásených do konkurznej podstaty. So svedkyňou B. ako zástupkyňou C. P. C. podpísal u notára zmluvu o urovnaní. Svedok E. bol ako konateľ C. N. C. navrhovateľom konkurzu a jedným z veriteľov spoločnosti F. G. C..

Svedok H. N. E. uviedol, že jeho činnosťou bol výkon notárskej činnosti. Potvrdil, že na základe dotazovania poškodeného L. bolo zistené, že v konaní bola použitá jeho osvedčovací doložka na inej listine ako na tej, ktorú mu dal poškodený k nahliadnutiu. Po nazretí do centrálného informačného systému a z popisu listiny bolo zistené, že sa overil podpis na inej listine. Vydal poškodenému potvrdenie z informačného systému, s obsahom, ktorý bol popísaný vo webnotári. K procesu centrálného registračného systému uviedol, že do registruje sa zapisuje číslo občianskeho preukazu a popis listiny,

pridelí sa číslo, ktoré je evidované v registri pre celé územie republiky, vygeneruje sa doložka, spojí sa s listinou a pokiaľ je listina jednostranná, tak sa vytlačí doložka na druhú stranu. Ak má viac strán, spolu s doložkou sa zošije, čo je celý proces osvedčovania. V centrálnom systéme bolo uvedené, že plná moc je vystavená na prepis vozidla O., ktoré bolo vo vlastníctve spoločnosti F. G. C.. V centrálnom informačnom systéme sa uvádza popis listiny, čo je to za listinu a kto ju overuje.

Svedok I. U. B. uviedol, že od svedkyne B. dostal ponuku na kúpu nehnuteľností v S., konkrétne dva pozemky a dva domy. Financované to malo byť úverom zo C. C., 10% z vlastných zdrojov, cena bola okolo 600.000,- eur. Bola uzatvorená kúpna zmluva a podmienkou banky pre financovanie bolo zavkladovanie nehnuteľností. Po čase vznikol problém so zablokovaním domov, keďže niečo nebolo vysporiadané, a preto podal na kataster späťvzatie návrhu.

Svedok N. E. uviedol, že je konateľom C. N. C., v ktorej vlastníctve boli sporné nehnuteľnosti. Išlo o pozemky vo výmere 1.200 m², ktoré boli rozdelené na dve polovice. S poškodeným L. sa spoznal u obžalovaného. S poškodeným uzatvorili zmluvu o dielo, kde bola stanovená cena 620.000,- eur za nehnuteľnosti. Následne uzatvorili kúpnu zmluvu s návrhom na zápis do katastra nehnuteľností. Konanie ale bolo prerušené z dôvodu, že v zmluve nebola uvedená kúpna cena. Po odstránení nedostatku došlo k prevodu vlastníckeho práva na spoločnosť F. G. C.. Po dotazovaní sa na kupcu u poškodeného mu tento oznámil, že sám má dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie. K vyplateniu však kúpnej ceny nedošlo a poškodený sa nejakú dobu osobne nekontaktoval. Následne viackrát kontaktoval poškodeného, ktorému poslal výzvu na uhradenie kúpnej ceny, no nereagoval. Neskôr sa dozvedel, že nehnuteľnosti boli prevedené na spoločnosť P., a že sú zablokované predbežným opatrením súdu. V mesiaci september mu bola doručená sms z neznámeho čísla, týkajúca sa odpredaja obchodného podielu v spoločnosti F. G. za 170 tisíc eur, čo považoval za vydieranie. Oslovil advokáta, ktorý vypracoval návrh na vyhlásenie konkurzu spoločnosti F. G.. Poškodený mu spôsobil škodu 620.000 eur, čo bolo dôvodom prečo podal trestné oznámenie, ktoré ale bolo odmietnuté. Od spoločnosti F. G. nedošlo k vyplateniu žiadnej čiastky. Správcom konkurznej podstaty mu bola vyplatená suma 70.000,- eur na základe znaleckého posudku.

Svedkyňa R. B. uviedla, že ako konateľka C. P. C., bola oslovená obžalovaným s ponukou na kúpu predmetných pozemkov. Po zvážení ponuky súhlasila a následne v kancelárii obžalovaného podpísala kúpnu zmluvu. Potom čo bol zo strany obžalovaného podaný návrh na vklad do katastra, došlo k prerušeniu konania. S poškodeným (L.) nejednala. Išlo o pozemky na ktorých boli rozostavené stavby v sume 620.000,- eur. Financie na kúpu nehnuteľností získala z pôžičky od známeho zo spoločnosti G. F. N. E. C., s ktorým mala uzavretú zmluvu o pôžičke na tento účel, s tým, že z predaja nehnuteľností by ju splatila. Keď bol vyhlásený konkurz na spoločnosť F. G., bola v kontakte so správcom konkurznej podstaty, ktorý dal vypracovať znalecký posudok na ocenenie pozemkov, podľa ktorého bola cena stanovená na 97.000,- eur, ktorú vyplatila správcovi konkurznej podstaty. Pozemky nadobudla do vlastníctva C. P. C..

Svedok I. H. H. uviedol, že v roku 2018 bol kontaktovaný poškodeným L., z dôvodu možnej kúpy nehnuteľnosti, na ponuky ktoré nereagoval. Po vykonaní obhliadky zistil, že na pozemku, sú postavené domy, ktorých vlastníkom nebol poškodený, preto ponuku odmietol.

Z prečítanej zápisnice o výsluchu svedka A. A. Q. z prípravného konania vyplynulo, že spoločnosť F. G. C.. Osobu poškodeného nepoznal. Svedok zastupoval spoločnosť K. A. L. Q., čo je offshorová spoločnosť so sídlom v V..

Z prečítanej zápisnice o výsluchu svedka I. A. S. vyplynulo, že prípravného konania bolo zistené, že pozná obžalovaného ako čestného človeka, viedol účtovníctvo asi v 15 spoločnostiach. Svedok sa nevedel vyjadriť k pôsobeniu v spoločnosti G. F. N. E. C., a osoby H. B., R. B. a N. E. nepozná.

Z výpovede svedkyne M. E. nevyplývali žiadne relevantné skutočnosti pre predmetné trestné konanie.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXX/XXXX vyplynulo, že všeobecná hodnota pozemkov na parc. č. XXXX/XX F. XXXX/XX, bola vyčíslená na 215.249,15 eur. Stanovenie všeobecnej hodnoty pozemkov bolo ovplyvnené skutočnosťou, že pozemky sú zastavané stavbami, ktoré nie sú vo vlastníctve majiteľa pozemkov. Z doplnku č. 1 k znaleckému posudku vyplýva, že všeobecná hodnota predmetných

pozemkov po zohľadnení skutočnosti, že pozemky sú zastavané stavbami vo vlastníctve inej osoby ako majiteľa pozemku, bola stanovená na 136.000,- eur.

Zistený skutkový stav bol objektivizovaný aj listinnými dôkazmi, a to kúpnu zmluvou a rozhodnutím o povolení vkladu, (rozhodnutím G. T. E. bol dňa 9.4.2018 povolený vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v E. S., pozemkov parc. č. XXXX/XX a XXXX/XX v prospech spoločnosti F. G. C. na základe kúpnej zmluvy uzavretej so C. N. C. dňa 27. 12. 2017 v znení dodatku zo dňa 29. 3. 2018, ktorým bola dohodnutá kúpna cena podľa zmluvy o dielo uzavretej dňa 4. 12. 2017 vo výške 620.000,- eur) správou z notárskeho úradu, uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 26K 23/2018 z 13. 11. 2018 o vyhlásení konkurzu na spoločnosť F. G., vyjadrením notárskeho úradu H. E. (úrad nedisponuje overenou ani neoverenou kópiou listiny, na ktorej bol overovaný podpis pod č. W. XXXXXX/XXXX), správou O. T., C. H. E., ako aj obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 2T/40/2021, z ktorého je zrejmé, že poškodený K. L. bol trestne stíhaný za prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona.

Z prečítaného znaleckého posudku č. 5/2020 znalkyne z odboru stavebníctvo I. X. M.. Posudkom bola stanovená všeobecná hodnota pozemkov v katastrálnom území S. parc. č. 1398/66 a 1398/98 spolu vo výmere 1.205 m² v sume 97.500,- eur.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný. Obžalovaný sa dopustil 9-tich dopravných priestupkov, ktoré boli vyriešené blokovými pokutami vo výške od 10 do 50 eur.

Záver o vine obžalovaného je v prísnom súlade s výpoveďou poškodeného K. L., ktorý svojou konzistentnou výpoveďou popísal priebeh skutkového deja, pričom výpoveď poškodeného korešponduje jednak s výpoveďou svedkyne B. a ďalšími svedkami.

Priebeh skutkového deja objektivizujú aj listinné dôkazy, ktorých vierohodnosť bezvýhradne potvrdil svedok H. N. E. – (pracovník notárskeho úradu), ktorý uviedol, „plná moc“, na základe ktorej došlo k predaji predmetných pozemkov bola vystavená na prepis vozidla zn. O., ktoré bolo vo vlastníctve spoločnosti F. G. C..

Rovnako bolo nepochybne z vykonaného dokazovania je preukázané, že to bol obžalovaný, ktorý konal na základe predloženej plnej moci, ktorá bola vystavená v mesiaci marec 2018. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že splnomocnenec v mene splnomocniteľa vykonal právne úkony zakladajúce zmenu vlastníka predmetnej nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, katastrálneho územia S., parcelného čísla XXX/XX a parcelného čísla XXXX/XX v prospech C. P. C., pričom G. T. E., odbor katastra dňa 18. 7. 2018 rozhodol o povolení vkladu vlastníckeho práva č. D. XXXX/XXXX do katastra nehnuteľnosti v prospech spoločnosti P. X C.. Tento záver logicky vyplýva z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní majúcich oporu vo výpovediach svedkov, vrátane vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi na ktoré poukazuje prokurátor. Pokiaľ ide o osvedčovaciu doložku, na základe ktorej došlo k zmene vlastníckeho práva bolo rovnako preukázané, že išlo o osvedčovaciu doložku z inej overovacej listy, ktorej prejav vôle smeroval k inému právnomu úkonu na ktorý bol určený.

Poškodený tak bez akýchkoľvek pochybností aj podľa názoru odvolacieho súdu usvedčoval obžalovaného zo spáchania skutku. S výpoveďou poškodeného korešpondujú aj ďalšie zabezpečené dôkazy, výpoveď svedkyne R. B. - teta N. E.. K posúdeniu vierohodnosti výpovede svedkyne B. je potrebné uviesť, že samotné zainteresovanie svedkyne do zmluvných vzťahov, vzbudzuje opodstatnené pochybnosti týkajúcich sa jej solventnosti a možnej prípadnej „likvidity“. Vyplýva to jednak z finančnej situácii svedkyne a v neposlednom rade aj rodinného vzťahu k svedkovi E., na ktorý poukázal prvostupňový súd, vrátane jej postavenia a zainteresovania sa v celom prípade (v zmluvnom vzťahu).

Na základe vykonaného dokazovania mestský súd, podľa názoru odvolacieho súdu dospel k správnomu a zákonnému záveru o vine obžalovaného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., a výrok o uznanej vine mestský súd veľmi podrobne aj odôvodnil.

Pokiaľ ide o uložený úhrnný peňažný trest, odvolací súd je taktiež toho názoru, že obžalovanému uložený peňažný trest vo výmere 4000,- eur je vzhľadom na následok spáchania trestného činu,

osoby obžalovaného, jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti, vrátane existencie dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j) Tr. zák., t. j. viedol pred spáchaním skutku riadny život a § 36 písm. p) Tr. por., t. j. trestné stíhanie bolo vedené neprimerane dlho, a jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zák., spáchal viac trestných činov neprimerane mierny.

Reagujúc tak na vyššie uvedené skutočnosti a zásady trestného konania upravené v § 34 Tr. zák., odvolací súd podľa § 321 ods.1 písm. e), ods. 3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o uložení úhrnného peňažného trestu a náhradného trestu odňatia slobody a uložil obžalovanému prísnejší úhrnný peňažný trest vo výmere 15.000,- eur a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov, pretože takýto trest považoval za zákonný a primeraný, ktorý splní svoj účel tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie a zároveň podľa § 319 Tr. por., z tých istých dôvodov zamietol odvolanie obžalovaného.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.