

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/101/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425204508
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2026:4425204508.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, adresa na doručovanie písomností: D. C., E. XXX proti manželovi: F. B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode: G. B., nar. XX.XX.XXXX, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo A. B., H. I., nar. XX.XX.XXXX a F. B. B., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu C. vo zväzku XX ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom X r o z v á d z a.

II. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov, v zmysle ktorej maloletá G. B., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletej v sume 280,- eur mesačne, vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha rozvodu manželstva a úpravy výkonu práv a povinností k maloletému dieťaťu: G. B., nar. XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo uzavreli po trojročnej známosti. Z ich manželstva pochádza jedno maloleté dieťa: G. B., pričom z jej predchádzajúceho manželstva pochádzajú dve maloleté deti D.: J., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX. Ďalej uviedla, že problémy v ich manželstve nastali po narodení ich spoločnej dcéry G., keď manžel začal robiť rozdiely medzi nimi a ich spoločnou dcérou a tiež, čím ďalej viac vyžadoval dokonalý poriadok v domácnosti, pričom uvedené skutočnosti vyvolávali medzi nimi hádky a konflikty, ktoré sa stupňovali a boli čoraz intenzívnejšie, preto už v roku 2019 opustila spoločnú domácnosť spolu s deťmi a odsťahovala sa k svojim rodičom, ale na neustále naliehanie manžela sa opäť vrátila do spoločnej domácnosti, pretože verila, že ich vzájomné rozpory skončia, čo sa však nestalo. Vo februári 2024 podala prvý návrh na rozvod manželstva a odsťahovala sa 26.01.2024 s deťmi do nehnuteľnosti v D. C. D. E. XXX, keďže manžel opätovne naliehal, aby sa s deťmi vrátila do ich spoločného domu v C., tak sa rozhodla s deťmi vrátiť späť, pretože manželovi uverila a chcela zachrániť rodinu. Zároveň svojím písomným podaním zo dňa 19.02.2024 návrh na rozvod zobrala späť. Ďalej v návrhu uviedla, že situácia v spoločnej domácnosti sa po krátkom čase dostala do starých koľají, napriek tomu, že v lete 2025 spolu ako rodina strávili dovolenku v zahraničí. Ich vzťahy sa však nezlepšili a odcudzili sa až natoľko, že ona sa s deťmi odsťahovala v októbri 2025 zo spoločnej domácnosti do nehnuteľnosti v D. C. D. E. XXX, kde sa cíti bezpečne. Žiadala na čas po rozvode zveriť dieťa do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' na platenie výživného v sume 300,- eur mesačne.

2. Informatívne stretnutia rodičov boli vykonané v dňoch 18.12.2025 a 16.03.2026. Navrhovateľka uviedla, že k manželovi už nič necíti, viackrát od neho odišla a tiež aj v minulosti podala návrh na rozvod manželstva. Uviedla, že doma bolo vždy napätie, ona to psychicky nezvládala. Od októbra 2025 nežije s manželom v spoločnej domácnosti. Odstažovala sa aj s maloletými deťmi do jej domu. Žiadala maloleté dieťa zveriť do jej starostlivosti a určiť výživné zo strany otca v sume 300,- eur mesačne s tým, že o stretávaní sa otca s maloletou sa vedia dohodnúť mimosúdne. Manžel navrhovateľky na informatívnych stretnutiach rodičov uviedol, že s rozvodom manželstva nesúhlasí, pretože podľa neho nemajú s manželkou až také rozpory, na základe ktorých by bolo manželstvo potrebné rozviesť. Nesúhlasil s tým, že by bolo doma napätie. On len chcel, aby bol doma poriadok a žiadal to aj od starších detí. Pokiaľ ide o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, súhlasil, aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti manželke a on bol zaviazaný na platenie výživného v sume 250,- eur mesačne. Styk nenavrhol upraviť.

3. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že žiada návrhu vyhovieť, ich manželstvo rozviesť. Manželstvo uzatvorili po trojročnej známosti z lásky. Z ich manželstva pochádza jedno maloleté dieťa. Ich manželstvo bolo harmonické a usporiadané až do narodenia ich spoločného dieťaťa, keď manžel začal robiť rozdiely medzi jej deťmi z predošlého vzťahu a ich spoločným dieťaťom. Tieto problémy narušili ich manželské vzťahy a ona cítila, že nemá v manželovi oporu. Ďalej uviedla, že manžel vyžadoval dokonalý poriadok v domácnosti a keď prišiel domov, muselo byť všetko upratané a nachystané. Keď to nebolo podľa jeho predstáv vznikali medzi nimi hádky, postupne sa to stupňovalo a zlyhávala medzi nimi komunikácia. V októbri 2025 sa odstahovala zo spoločnej domácnosti po predchádzajúcich nezhodách. Od tej doby spoločne nehospodária ani nežijú manželským životom. V decembri 2025 si ona našla mimomanželskú známosť a tento vzťah vníma ako perspektívny. K manželovi už nič necíti. Pre prípad rozvodu žiadala maloletú zveriť do jej osobnej starostlivosti a výživné určiť v sume 300,- eur mesačne.

4. Manžel navrhovateľky na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí s rozvodom manželstva, pretože svoju manželku ľúbi a chce, aby aj jeho dcéra bola vychovávaná v úplnej rodine. Pokiaľ ide o staršie deti manželky, uviedol, že niežeby ich nemal rád, ale viac sa venoval malému dieťaťu, čo je logické. Nezhody nastali kvôli tomu, že on sa snažil aj deti manželky vychovávať k добрote a slušnosti a tiež ich viesť k upratovaniu. Chybu vidí v tom, že si mali sadnúť a porozprávať sa o výchove detí, ale manželka riešila problémy tým, že odišla zo spoločnej domácnosti, a to aj viackrát. On sa snažil problémy riešiť rozhovormi a nájsť kompromis, ale viazla im komunikácia, najmä ohľadom detí manželky z prvého vzťahu. Pokiaľ ide o mimomanželskú známosť manželky, uviedol, že ona si našla známosť kvôli tomu, aby mala emotívnu podporu, ale on má napriek tomu k nej rovnaký citový vzťah. Pre prípad rozvodu súhlasil so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matke. O stretávaní sa vedia dohodnúť. Súhlasil s výškou výživného 280,- eur mesačne.

5. Navrhovateľka súhlasila s tým, aby otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloleté dieťa v sume 280,- eur mesačne.

6. Rodičia na pojednávaní uzavreli rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej maloletá G. B., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a otec je povinný prispievať na výživu maloletej v sume 280,- eur mesačne, vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

7. Navrhovateľka, manžel navrhovateľky a kolízna opatrovníčka žiadali túto dohodu rodičov schváliť.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, sobášnym listom, rodným listom maloletej G. B., nar. XX.XX.XXXX, potvrdením o poslednom spoločnom bydlisku manželov, rodnými listami maloletých detí D.: J., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX, daňovým priznaním navrhovateľky za rok 2024, potvrdením o zárobku manžela navrhovateľky, správou z Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, nahliadnutím do spisu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/15/2024, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

9. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Z ich manželstva pochádza jedno maloleté dieťa: G. B., nar. XX.XX.XXXX. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo na adrese C. XXX. U navrhovateľky ide o druhé manželstvo a u manžela navrhovateľky o prvé manželstvo. Navrhovateľka

má ďalšie dve vyživovacie povinnosti voči maloletým deťom D.: J., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX. Manžel navrhovateľky ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

10. Podľa § 23 odsek 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

11. Podľa § 23 odsek 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

12. Zo správy Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 06.03.2026 vyplýva, že bola vykonaná jedna spoločná konzultácia, jedna individuálna konzultácia s manželom navrhovateľky a jedna rodinná konzultácia. Počas spoločnej konzultácie navrhovateľka vyjadrila odmietnutie pokračovať v poradensko-psychologickej spolupráci. Zároveň však uviedla, že je ochotná zúčastniť sa rodinnej konzultácie za účasti maloletého dieťaťa a priviesť maloletú na stretnutie. Počas spoločnej konzultácie navrhovateľka v prítomnosti manžela uviedla, že má novú partnerskú známosť, ktorú poznajú aj jej deti. Tiež uviedla, že je rozhodnutá manželstvo ukončiť a nevidí priestor a ani význam obnoviť manželské spolužitie. Pokiaľ ide o ich spoločnú maloletú dcéru, uviedla, že ju žiada zveriť do svojej starostlivosti a otec si ju bude brať podľa svojich časových možností a ona mu v stretávaní s dcérou nemieni brániť. Individuálna konzultácia s manželom navrhovateľky bola zameraná na bližšie zmapovanie jeho postoja k aktuálnej rodinnej situácii a k prebiehajúcemu rozvodovému konaniu, pretože počas spoločnej konzultácie verbalizoval záujem o zachovanie manželstva a snahu o jeho záchranu. Počas individuálnej konzultácie manžel navrhovateľky uviedol, že z jeho pohľadu nepovažuje rozhodnutie manželky o rozvode za úplne pevné. Podľa jeho názoru jej aktuálny partnerský vzťah môže súvisieť s tým, že manželka má ťažkosti zostať sama a taktiež jej postoj k rozvodu môže byť ovplyvnený názormi jej blízkeho sociálneho prostredia. Na rodinnú konzultáciu sa dostavili rodičia spolu s maloletou, ktorá pôsobila počas stretnutia pokojne a bola dobre naladená na spoluprácu. V jej správaní neboli pozorované známky stresu a ani výrazného napätia. Z pozorovania počas konzultácie sa javilo, že maloletá má vytvorenú citovú väzbu k obom rodičom a v kontakte s nimi pôsobila prirodzene a spontánne. Verbalizovala pranie, aby sa rodičia dali dokopy a pokiaľ nie, chcela by tráviť viac času s otcom. Zo záveru správy Referátu poradensko-psychologických služieb vyplýva, že navrhovateľka opakovane uvádzala, že svoje rozhodnutie o rozvode považuje za definitívne a nemá záujem brániť otcovi v kontakte s maloletou.

13. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je hlboko, trvale a vážne rozvrátené a neplní účel, pre ktorý bolo vytvorené. Manželia nežijú spolu od októbra 2025, keď navrhovateľka spoločne s deťmi odišla zo spoločnej domácnosti. Od tej doby spoločne nehospodária a nežijú manželským životom. Aj v minulosti navrhovateľka viackrát odišla zo spoločnej domácnosti a tiež podala aj návrh na rozvod manželstva, ktoré konanie sa viedlo na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/15/2024 a v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľky bolo konanie zastavené, nakoľko manželia v tom čase obnovili manželské spolužitie.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd manželstvo účastníkov konania rozviedol napriek nesúhlasu manžela navrhovateľky, keďže vzťahy medzi manželmi sú hlboko, trvale a vážne narušené tak, že manželstvo už neplní účel, pre ktorý bolo vytvorené a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Manželstvo neplní svoju ekonomickú a biologickú funkciu a ani svoj spoločenský účel v zmysle Zákona o rodine. Pri svojom rozhodovaní súd prihliadol na to, že manželstvo je dobrovoľný zväzok dvoch ľudí a nikoho nemožno prinútiť, aby žil proti svojej vôli v manželskom zväzku. Vzal do úvahy jednoznačné vyjadrenie navrhovateľky, že trvá na rozvode manželstva, čo opakovane uvádzala na pojednávaní, informatívnych stretnutiach rodičov, ako aj na Referáte poradensko-psychologických služieb. Manželstvo účastníkov konania je len formálnym zväzkom, stratilo dôvody pre svoje ďalšie trvanie, preto súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Príčinu rozvratu manželstva súd videl v nadviazaní mimomanželskej známosti navrhovateľkou, v rozdielnych názoroch na výchovu detí manželky z prvého vzťahu a následnej nedostatočnej komunikácii manželov.

15. Podľa § 24 odsek 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas

po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

16. Podľa § 24 odsek 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

17. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

18. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

21. V danom prípade súd schválil dohodu rodičov, ktorá je najvhodnejším riešením úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov, ktorí spolu nežijú. Je základným predpokladom zdravej výchovy dieťaťa. Pri svojom rozhodovaní súd prihliadol jednak na odôvodnené potreby maloletej s poukazom na jej vek, fyzický rast, a to ako bežné (oblečenie, strava, obuv) ako aj mimoriadne v súvislosti s návštevou tanečného krúžku a výtvarného krúžku, ako aj na osobné a zárobkové možnosti a schopnosti rodičov. Navrhovateľka zarába priemerne mesačne 1200,- eur v čistom a manžel navrhovateľky zarába priemerne mesačne 1565,16 eur v čistom bez daňového bonusu. Navrhovateľka má ďalšie dve vyživovacie povinnosti voči maloletým deťom D.: J., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX. Manžel navrhovateľky ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Styk otca s maloletým dieťaťom sa neupravoval, pretože rodičia to nežiadali, keďže sa na tomto styku vedia dohodnúť aj mimosúdne. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

22. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti tomuto rozsudku v časti rodičovskej dohody rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 Civilný mimosporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekučné konanie začína na návrh (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd (§ 55 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.