

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 30P/11/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123236670
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2026:5123236670.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Renátou Sýkorovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa

A. B., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov matky: C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., E. XXXX/XX, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bednárík, s.r.o. so sídlom Námestie Ľudovíta Štúra 2, Bratislava a otca: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., B. H. XXX/XX, právne zastúpený spoločnosťou ŠKODA LEGAL, s.r.o. so sídlom Jarabinková 17563/2C, Bratislava - mestská časť Ružinov, o úpravu práv a povinností k maloletej, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e medzi rodičmi uzavretú túto rodičovskú dohodu:

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej A. výživným vo výške 500,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej s účinnosťou od 01.04.2026.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37P/54/2020-1123 zo dňa 13.10.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 11CoP/2/2022-1314 zo dňa 13.07.2022 v časti výživného na maloletú A..

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa svojím návrhom podaným na Okresný súd Žilina dňa 20.10.2023 domáhal, aby súd zveril maloletú A. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a matka sa svojím návrhom podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 02.11.2023 domáhala, aby súd zvýšil výživné na maloletú A. na sumu 650,- eur mesačne od 01.09.2023 a zmenil úpravu styku otca s maloletou.

2. Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, uznesením č. k. 8P/107/2023-75 zo dňa 28.12.2023 preniesol miestnu príslušnosť na konanie o návrhu matky na Okresný súd Žilina.

3. Okresný súd Žilina uznesením č. k. 30P/11/2024-151 zo dňa 26.02.2024 spojil konanie o návrhu otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného a úpravu styku na spoločné konanie ďalej vedené pod spisovou značkou 30P/11/2024.

4. Okresný súd Žilina rozsudkom, spisová značka 30P/11/2024-440 zo dňa 23.10.2024 rozhodol o úprave styku otca s maloletou Zojou, otca zaviazal prispievať na výživu maloletej A. výživným vo výške 350,- eur mesačne s účinnosťou od 02.11.2023, nedoplatok na výživnom za obdobie od 02.11.2023 do 31.10.2024 vo výške 978,66 eur povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 100,- eur k rukám matky spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti návrh matky zamietol. Súd zastavil konanie v časti návrhu otca na zverenie maloletej A. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Súd zároveň zmenil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37P/54/2020-1123 zo dňa 13.10.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 11CoP/2/2022-1314 zo dňa 13.07.2022 v časti výživného na maloletú A. a v časti úpravy styku otca s maloletou A.. Súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Krajský súd Žilina rozsudkom, spisová značka 14CoP/87/2025-539 zo dňa 30.09.2025 rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 30P/11/2024-440 zo dňa 23.10.2024 vo výrokoch o úprave styku otca s maloletou počas letných prázdnin a vo výroku, ktorým zmenil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37P/54/2020-1123 zo dňa 13.10.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 11CoP/2/2022-1314 zo dňa 13.07.2022 v časti úpravy styku otca s maloletou A. potvrdil. Rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 30P/11/2024-440 zo dňa 23.10.2024 vo výrokoch o výživnom, o nedoplatku na výživnom, o zamietnutí návrhu matky vo zvyšnej časti na výživnom, o zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37P/54/2020-1123 zo dňa 13.10.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 11CoP/2/2022-1314 zo dňa 13.07.2022 v časti výživného na maloletú Zoju, o nároku na náhradu trov konania, zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. Súd nariadil vo veci pojednávanie. Kolízny opatrovník sa na pojednávanie konané dňa 18.03.2026 nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Vzhľadom k tomu, súd pojednával v neprítomnosti kolízneho opatrovníka.

7. Na pojednávaní rodičia uviedli, že navrhujú, aby súd schválil ich dohodu, ktorú uzavreli o výške výživného na maloletú A. tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, ktorú doložili súdu v listinnej podobe. Rodičia uviedli, že od posledného rozhodovania súdu dňa 23.10.2024, na ich strane a na strane maloletej nenastala zmena pomerov, okrem skutočnosti, že otec sa stal výlučným vlastníkom rodinného domu.

8. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s dohodou rodičov, dospel súd k záveru, že dohoda rodičov, ktorú v priebehu konania rodičia ohľadne výšky výživného na maloletú A. uzavreli, je v záujme maloletej A. a vzhľadom k tomu súd dohodu rodičov schválil.

10. Súd zmenil posledné rozhodnutie súdu o výživnom, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37P/54/2020-1123 zo dňa 13.10.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 11CoP/2/2022-1314 zo dňa 13.07.2022 v časti výživného na maloletú Zoju.

11. Súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého účastník platí trovy konania, ktoré mu vznikajú a súd nezistil osobitné dôvody na priznanie trov niektorému z účastníkov.

12. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení, daní právneho poučenia o opravnom prostriedku sa matka a otec vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, rodičia nie sú oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda rodičov o úprave práv a povinností voči maloletým deťom schválená, odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.