

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 1T/17/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6926010113  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Černák  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2026:6926010113.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Tomášom Černákom dňa 18. marca 2026 vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku, tento

### rozhodol:

Obvinený: A. B. C. B.  
D. XX.XX.XXXX E. C. F., trvale bytom C. XX, XXX XX C. F., adresa na doručovanie písomností: G. – H., XXX XX A.

je vinný, že

1.  
v období od 03.05.2025 do 10.01.2026 si v Tornali a inde neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom I. B., nar. XX.XX.XXXX, E. B., nar. XX.XX.XXXX, I. B., nar. XX.XX.XXXX, F. B., nar. XX.XX.XXXX, B. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom vyživovacia povinnosť mu vyplýva z ustanovenia § 62 ods. 1 a nasledujúcich ustanovení zákona o rodine a bola mu aj určená čiastočnými rozsudkami Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 17P 2/2024 zo dňa 26.11.2024 a zo dňa 13.12.2024 tak, že je povinný prispievať na výživu detí sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne na každé dieťa vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti detí, pričom svoju vyživovaciu povinnosť si úmyselne neplnil napriek tomu, že v uvedenom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, týmto konaním mu vznikol dlh na výživnom vo výške 1.691,64 €,

2.  
v období od 14.00 h dňa 29.12.2025 nenastúpil bez vážneho dôvodu výkon trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, ktorého výkon trestu mu vyplýval z trestného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1T 67/2025 zo dňa 29.09.2025, právoplatného dňa 18.11.2025, hoci dňa 28.11.2025 do vlastných rúk prevzal písomnú výzvu Okresného súdu Rimavská Sobota na nástup do výkonu trestu, na písomnú výzvu okresného súdu nereagoval, o odklad výkonu trestu odňatia slobody nepožiadaval,

t e d a

1.  
najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

2.

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

1.  
prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

2.  
prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v tom, aby počas skúšobnej doby podľa svojich schopností zaplatil zameškané výživné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na Okresnom súde Rimavská Sobota, pracovisko Revúca odpor. Podať odpor môže obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku, ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku, vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.