

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 14Pc/35/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2225202809  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2026:2225202809.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. C., proti odporcovi: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. C., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa platiť výživné na plnoletého syna, A. B., nar. XX.XX.XXXX, právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda, č. k. 7P/47/2022--35 zo dňa 24.10.2022, v časti určenia vyživovacej povinnosti voči synovi.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 25.09.2025 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi, nakoľko ukončil štúdium a je schopný sa sám živiť.

2. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

3. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, ktorý sa na nariadené pojednávanie nedostavili a nežiadali odročiť pojednávanie. Súd v zmysle § 180 C.s.p. prejednal vec v ich neprítomnosti, pretože neboli dôvody na odročenie pojednávania podľa § 183 C.s.p.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie obsahom pripojených listinných dôkazov, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

5. Z prípisu Súkromnej strednej odbornej školy – ADVENTIM z 29.04.2024 (č.l. 2) je zrejmé, že riaditeľka tohto školského zariadenia zobrala na vedomie zanechanie štúdia žiakom – odporcom na tunajšej škole, dňom 30.04.2024, z II.Z triedy, učebný odbor 3686 F, stavebná výroba, forma štúdia denná. V poučení sa uvádza, že riaditeľka školy považuje štúdium na ich škole zo strany žiaka za zanechané. Zapísala riaditeľka školy, PhDr. Andrea Olejníková MBA.

6. Z prehľadu údajov o výživnom z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach (č.l. 3) je zrejmé, že ku dňu 23.05.2025 navrhovateľ zaplatil na výživnom za obdobie rokov 2020 až 2024 sumu v celkovej výške 168,38 Eur.

7. Z lustrácie v registri sociálnej poisťovne bolo zistené u navrhovateľa (č.l. 12), že tento je opätovne vykonáva pracovnú činnosť pre Ústav na výkon väzby v Bratislave od 14.08.2025 s vymeriavacím

základom za obdobie 08/2025 vo výške 145,63 Eur; predtým pre Ústav na výkon trestu odňatia slobody v E. za obdobie 07/2025 vo výške 243,37 Eur.

8. Z lustrácie v registri sociálnej poisťovne bolo zistené u odporcu (č.l. 15), že bol pracovnoprávne činný pre spoločnosť P. J. Servis, s.r.o. od 04.10.2024 do 12.10.2024 s vymeriavacím základom za obdobie 10/2024 vo výške 149,51 Eur; predtým pracoval pre spoločnosť ADZ od 27.05.2024 do 30.09.2024 s priemerným vymeriavacím základom za obdobie od 6/2024 do 08/2024 vo výške 370,66 Eur.

9. Zo správy mesta Veľký Meder z 10.10.2025 (č.l. 23) bolo zistené, že obidvaja účastníci sú slobodný, navrhovateľ je prihlásený k trvalému pobytu: mesto Veľký Meder, majetok nemá. Odporca mal trvalý pobyt v meste, ale dňom 06.10.2025 sa odhlásil k trvalému pobytu na adresu Bratislava – Ružinov.

10. Z pripojeného súdneho spisu tunajšieho súdu sp.zn. 7P/47/2022 je zrejmé, že naposledy bolo o výške vyživovacej povinnosti rozhodnuté rozsudkom z 24.10.2022, kedy bola určená vyživovacia povinnosť navrhovateľa – otca 80 Eur mesačne na vtedy maloletého – odporcu.

11. Predmetom tohto konania je zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa (povinného rodiča) k odporcovi (plnoletému synovi – oprávnenému na výživnom).

12. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Podľa § 157 C.m.p., rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

15. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť, t. j. schopné samostatne uspokojovať všetky svoje potreby (napr. hmotné, kultúrne) z hľadiska jeho veku, zdravotného stavu, štúdia, schopnosti zamestnať sa, vykonávať prácu, a podobne. Skutočnosť, že dieťa nadobudlo plnoletosť nie je v tomto smere určujúce.

16. Teleologický výklad § 62 ods. 1 zákona o rodine je zásadne postavený na myšlienke človeka plne zodpovedného za svoj osud. Od okamihu nadobudnutia schopnosti samé sa živiť, má dieťa svoje príjmové pomery objektívne vo svojich rukách, je „strojom svojho šťastia“. Záleží spravidla len na ňom (na jeho usilovnosti), v akých majetkových pomeroch bude žiť, pokiaľ v tomto ohľade nebude aktívne, negatívne dôsledky si poniesie samé dieťa. Zmyslom a účelom je, že pokiaľ je dieťa už objektívne schopné si samé svoje potreby uspokojovať, bolo by nespravodlivé pričítať jeho eventuálnu pasivitu v tejto sfére na ľarchu jeho rodičov v tom zmysle, že by rodičia boli povinní naďalej svoje dieťa živiť (nález Ústavného súdu ČR zo dňa 13. marca 2013, sp. zn. I.ÚS 2306/12).

17. Súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti k odporcovi je dôvodný, pretože došlo k zmene pomerov predovšetkým na strane odporcu. Odporca sa k návrhu nevyjadril, na výzvu súdu nepreložil potvrdenie, že by navštevoval denné štúdium, ktorým by si zvyšoval svoje vzdelanie. Práve naopak, z dokazovania vyplynulo, že zanechal štúdium ku dňu 30.04.2024. Aktuálne má 18,5 rokov a je predpoklad hraničiaci s istotou, že o svoje živobytie sa vie postarať. Svedčí o tom aj prehľad jeho doterajších zamestnaní. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I.

18. Podľa ustanovenia § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie súd s poukazom na výrokovú časť rozhodnutia zmenil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 7P/47/2022 – 35 zo dňa 24.10.2022, a to v časti určenia vyživovacej povinnosti povinného rodiča (výrok II.)

20. Podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd dospel k záveru, že nebol dôvod odchyliť sa od tohto základného pravidla o trovách v mimosporovom konaní, nezistiac žiadne osobitné okolnosti, ustanovené ako výnimky v § 53, § 54 a § 55 C.m.p. (osobitné typy konaní, zavinenie trov účastníkom, ktorý mal v konaní nejakú povinnosť, resp. výnimočné zohľadnenie princípu spravodlivosti s ohľadom na okolnosti prípadu) a vzhľadom na výsledok konania by ani nebolo spravodlivé, aby niektorému z účastníkov súd nárok na náhradu trov konania priznal (III. výrok).

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.