

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/5/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4126200451
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2026:4126200451.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXX/XX, G. - H. a otca I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, G. - H., o návrhu otca na zrušenie vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje počnúc dňom 01.03.2026 vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola naposledy stanovená rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 11P/227/2015 - 57 zo dňa 27.01.2016.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - otec sa návrhom doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 15.01.2026 domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére A. B., nar. XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá už nenavštevuje školu, stala sa matkou, boli jej priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú E. B., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá býva sama s priateľom v podnájme a vie si zabezpečiť všetky potreby. Je sebestačná a vie sa o seba a svoje dieťa riadne postarať, nie je odkázaná na výživné od otca.

2. Na pojednávanie sa nedostavila matka maloletého dieťaťa, ktorá svoju neúčasť na pojednávaní telefonicky ospravedlnila z dôvodu, že musí zabezpečovať starostlivosť o svoje iné maloleté dieťa, so zrušením výživného na maloletú A. matka súhlasila, súd preto v zmysle § 31 Civilného mimosporového poriadku pojednával v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa.

3. Otec na pojednávaní uviedol, že návrh podával preto, že maloletá A. už má svoje dieťa, nechodí už do školy, už sa vie postarať sama o seba, aj o dieťa, má partnera, ktorý ju tiež živí. Otec je už na invalidnom dôchodku kvôli onkologickému ochoreniu, takže peňazí nemá nazvyš, nakoľko dlhodobo bol aj PN. Výdavky sú vysoké aj na lieky. Má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére K., ktorá mu bola určená v sume 60 eur mesačne a s manželkou majú dve maloleté deti.

4. Otec v konečnom návrhu žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť na maloletú A. od mesiaca marec 2026, minulý mesiac, t.j. vo februári 2026 ešte zaplatil.

5. Kolíznym opatrovníkom v konečnom návrhu uviedol, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti otca k maloletej A..

6. Súd vo veci vykonal výsluch prítomných účastníkov a oboznámil sa s nasledovnými listinami: návrh, žiadosť o zmenu termínu, lekársky nález, správa z pohovoru a zo šetrenia pomerov, pripojené spisy OS Nitra sp. zn. 11P/148/2016, 13P/362/2015, 11P/227/2015 z neho rozhodnutie na č.l. 57 zo dňa 27.01.2016 a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

7. Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX pochádza z partnerského vzťahu matky C. D., nar. XX.XX.XXXX a otca I. B., nar. XX.XX.XXXX. Rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu boli naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k.: 11P/227/2015 - 57 zo dňa 27.01.2016, ktorým maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu dieťaťa v sume 60 eur mesačne, rozhodol o zročnom výživnom a tiež upravil styk otca s maloletou A..

Maloletá A. mala v tom čase 7 rokov, bola žiačkou 1. ročníka základnej školy, neboli na ňu zvýšené výdavky. Matka poberala rodičovský príspevok na maloletú K. B., nar. XX.XX.XXXX v sume 203,20 eur, prídavky na 4 maloleté deti spolu v sume 94,08 eur a dávku v hmotnej núdzi v sume 162,50 eur mesačne. Otec bol zamestnaný s príjmom približne 500 eur mesačne, mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť na maloletú K. B..

V súčasnosti maloletá A. žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ďalšími maloletými súrodencami a so svojou maloletou dcérou E. B., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá A. ukončila školskú dochádzku, aktuálne sa stará o svoju maloletú dcéru, poberať rodičovský príspevok a prídavok na dieťa spolu v sume 424,80 eur mesačne. Otcovstvo k maloletej E. nebolo určené, s otcom maloletej E. sú v partnerskom vzťahu, otec dieťaťa pracuje v Nemecku, matke posielal financie na zabezpečenie jej každodenných potrieb ako aj potrieb maloletej E.. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k.: 13P/139/2025 - 21 zo dňa 18.11.2025 súd priznal maloletej matke A. rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú E.. Matka maloletej A. je dlhodobo nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR ako uchádzačka o zamestnanie, jej príjem tvoria prídavky na maloleté deti spolu v sume približne 240 eur mesačne. Otec maloletej A. je aktuálne poberateľom invalidného dôchodku kvôli jeho onkologickému ochoreniu, s ktorým má zvýšené výdavky na liečbu. Má vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére K. a spolu so svojou manželkou majú ešte dve maloleté deti.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 24.02.2026 súd zistil, že dňa 20.02.2026 bolo vykonané sociálne zisťovanie pomerov u maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, a to v mieste jej aktuálneho pobytu na adrese E. F. XXX/XX, G. - H.. Maloletá A. je matkou maloletej dcéry E. B., nar. XX.XX.XXXX. Podľa jej vyjadrenia sa nedávno vrátila z Nemecka, kde sa spolu so svojím partnerom zdržiavala na krátkodobej návšteve jeho príbuzných. Pred odchodom do zahraničia bývala v obci Lužianky, kde bola ubytovaná spolu s partnerom a jeho rodinou v ubytovacom zariadení. V súčasnosti má zabezpečené bývanie v domácnosti svojej matky. Uviedla, že v horizonte približne jedného až dvoch mesiacov zvažuje opätovný odchod do Nemecka, kde by spolu so svojou maloletou dcérou dočasne zotrvala u príbuzných partnera, pričom zmenu trvalého pobytu neplánuje. V spoločnej domácnosti sa okrem maloletej Xénie a jej maloletej dcéry E. zdržiava aj jej matka a jej štyri ďalšie maloleté deti, a to: L. D., nar. XX.XX.XXXX, J. D., nar. XX.XX.XXXX, E. D., nar. XX.XX.XXXX, K. B., nar. XX.XX.XXXX. Rodina obýva rodinný dom vo vlastníctve príbuzných, ktorý užíva na základe dohody bez povinnosti úhrady nájomného. Bývanie je stabilné a bezprostredne neohrozené. Rodinný dom pozostáva zo vstupnej chodby, kuchyne vybavenej kuchynskou linkou a funkčnými elektrospotrebičmi, izby užíwanej pani C. D. a troch podkrovných izieb slúžiacich na bývanie členov domácnosti. Maloletá A. B. užíva jednu z podkrovných izieb spolu so svojou maloletou dcérou. Izby sú primerane zariadené nábytkom zabezpečujúcim podmienky na odpočinok, prípravu do školy a uskladnenie osobných vecí. Domácnosť disponuje funkčným sociálnym zariadením (WC, kúpeľňa so sprchovým kútom, umývadlom a práčkou). Počas vykonania sociálneho zisťovania pôsobila domácnosť čistým, hygienicky udržiavaným a usporiadaným dojmom. Materiálno-technické vybavenie domácnosti zodpovedá potrebám členov rodiny vrátane maloletých detí. Neboli zistené nedostatky, ktoré by signalizovali zanedbávanie starostlivosti alebo nevyhovujúce bytové podmienky. Vzťahy medzi členmi domácnosti sa javili ako stabilné a bez zjavného konfliktného napätia. Matka je dlhodobo nezamestnaná a evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR. Jej príjem pozostáva z rodinných prídavkov vo výške približne 240 eur mesačne. Maloletá A. je poberateľkou rodičovského príspevku a rodinných prídavkov v celkovej výške 424,80 eur mesačne. Uvedené finančné prostriedky sú využívané na zabezpečenie základných potrieb domácnosti, najmä na stravu, hygienu, ošatenie a potreby maloletého dieťaťa. Partner maloletej A. sa v súčasnosti nachádza v Nemecku, kde podľa jej vyjadrenia pracuje na pracovnej pozícii operátora výroby. Presný názov zamestnávateľa nevedela uviesť. Podľa jej slov jej partner pravidelne poskytuje finančnú podporu a podieľa sa na zabezpečovaní potrieb ich maloletej dcéry.

V rámci sociálneho zisťovania bol s maloletou A. vykonaný rozhovor zameraný na jej oboznámenie s návrhom otca na zrušenie vyživovacej povinnosti. Maloletá uviedla, že návrh bol doručený jej matke a s jeho obsahom bola oboznámená. Na otázku, či návrh čítala a či jeho obsahu porozumela, odpovedala kladne. Zo strany kolízneho opatrovníka jej bola podstata návrhu opätovne vysvetlená primerane jej veku a rozumovej vyspelosti. Maloletá následne uviedla, že podstate návrhu rozumie, uvedomuje si predmet konania a s návrhom svojho otca súhlasí.

Otec predložil svoje vyjadrenie k návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti voči dcére. Dôvodom podania návrhu je podľa jeho názoru skutočnosť, že maloletá dcéra už nenavštevuje školské zariadenie a súčasne sa stala matkou, čím sa podľa jeho tvrdenia významným spôsobom zmenila jej životná situácia a schopnosť samostatného hospodárenia. Otec uviedol, že má informácie o tom, že dcéra sa opakovane vyjadrila, že je samostatná a schopná riadne sa starať o seba. Podľa jeho informácií si maloletá A. zabezpečuje bývanie spolu s partnerom, organizuje si každodenné potreby a má schopnosť zabezpečiť nielen vlastné životné náklady, ale aj potreby svojho maloletého dieťaťa. Otec v tejto súvislosti zdôraznil, že dcéra preukázala zodpovedný prístup k svojim povinnostiam a je schopná primerane reagovať na situácie vyžadujúce finančné a materiálne zabezpečenie domácnosti. Na základe uvedeného otec vyjadril svoj názor, že vyživovacia povinnosť voči maloletej A. stratila svoje opodstatnenie, keďže dcéra disponuje praktickou schopnosťou samostatne zabezpečovať základné životné potreby svoje a svojho maloletého dieťaťa. Z tohto dôvodu žiadal súd, aby zrušil jeho vyživovaciu povinnosť, pričom podkladom pre jeho žiadosť je jeho vnímanie aktuálnej samostatnosti a zodpovedného prístupu dcéry k vlastnej starostlivosti a starostlivosti o maloleté dieťa.

9. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že návrh otca bol podaný dôvodne, nakoľko maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX ukončila školskú dochádzku, stala sa matkou maloletej E. B., nar. XX.XX.XXXX, na ktorú poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Maloletá A. je v partnerskom vzťahu s otcom jej maloletého dieťaťa, ktorý je zamestnaný a podporuje maloletú A. aj ich dcéru po finančnej stránke. Súd má za to, že maloletá A. vie zabezpečiť riadnu starostlivosť o seba aj o svoje maloleté dieťa čo sa týka osobnej starostlivosti ako aj výživy. Matka maloletej A. aj samotná maloletá A. sa v rámci konania vyjadrili, že so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasia.

12. S poukazom na citované ustanovenia Zákona o rodine súd dospel k záveru, že boli splnené podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti otca voči svojmu dieťaťu, preto návrhu vyhovel a vyživovaciu povinnosť zrušil od 01.03.2026, tak ako žiadal otec.

13. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Trnave. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.