

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 3T/19/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3126010307  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2026:3126010307.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 19.03.2026 takto

### rozhodol:

Obžalovaná

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E., F. G. C. H. I. XXX/XX, toho času vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov,r

sa uznáva za vinnú, že

si od presne nezistenej doby, minimálne od druhej polovice roku 2020 na rôznych miestach v okrese J. C. nad K., najmä v L., v D. E. a v C. A., v M., a na iných presne nestotožnených miestach od osôb H. B., A. B., C. D., C. D., N. G., A. O. a P. C. a od leta 2025 na rôznych miestach v E., v Q., v A. C., vo K. a v B. a na iných presne nestotožnených miestach od bližšie nestotožnenej osoby pomenovanej ako „C.“ a od osoby C. G., za finančnú hotovosť, presne nezisteným spôsobom, neoprávnene bez povolenia zadovážovala metamfetamín v množstve približne 30 gramov až 40 gramov mesačne za približne 1.200,- € mesačne, ktorý následne prechovávala u seba doma na adrese G. C. H. I. XX K. D. E. a taktiež aj pri sebe na rôznych miestach kde sa pohybovala a to až do 22:45 hod. dňa 14.10.2025, kedy bola vyšetrovateľom PZ, odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom zadržaná v D. E. v zmysle § 85 ods. 1 Trestného poriadku, pričom pri sebe prechovávala v plastovom vrecku, béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 0,490 g a priemernou koncentráciou 76,7 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 376 mg absolútneho metamfetamínu, v plastovom vrecku, biely kryštalický materiál s hmotnosťou 0,534 g a priemernou koncentráciou 79,0 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 422 mg absolútneho metamfetamínu, v injekčnej striekačke, biely kryštalický materiál s hmotnosťou 0,058 g a priemernou koncentráciou 77,7 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 45 mg absolútneho metamfetamínu, v injekčnej striekačke, béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 1,575 g a priemernou koncentráciou 45,8 % hmotnostných metamfetamínu s prímесou metylsulfonylmetánu (MSM), obsahujúci 721 mg absolútneho metamfetamínu, v celofánovom vrecku, béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 9,909 g a priemernou koncentráciou 77,5 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 7679 mg absolútneho metamfetamínu a v poskladanom účte, béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 0,292 g a priemernou koncentráciou 57,8 % hmotnostných metamfetamínu s prímесou metylsulfonylmetánu (MSM), obsahujúci 169 mg absolútneho metamfetamínu, a u seba doma na adrese G. C. H. I. XX K. D. E. prechovávala v 7 plastových vreckách konope s hmotnosťou 6,495 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 10,0 % hmotnostných, obsahujúce 650 mg THC, v injekčnej striekačke béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 0,385 g a priemernou koncentráciou 44,1 % hmotnostných metamfetamínu (pervitínu) s prímесou metylsulfonylmetánu (MSM), obsahujúci 170 mg absolútneho metamfetamínu (pervitínu), v kovovej nádobke „magnifica“ konope s hmotnosťou 0,357 g a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 10,7 % hmotnostných, obsahujúce 38 mg THC, v mikroténovej taške konope s hmotnosťou 1,959 g a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 5,0 % hmotnostných, obsahujúce 98 mg THC, konope s upotrebitelnou (bez stoniek) hmotnosťou 13,302 g a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 11,6 % hmotnostných,

obsahujúce 1543 mg THC, v krabičke „Play-Doh“ konope s hmotnosťou 0,897 g a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 5,0 % hmotnostných, obsahujúce 45 mg THC a v nádobke konope s hmotnosťou 0,206 g a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 9,8 % hmotnostných, obsahujúce 20 mg THC, teda celkové množstvo metamfetamínu 13,243 g schopného pri bežnom spôsobe užívania ovplyvniť psychiku konzumenta a celkové množstvo rastlín rodu Cannabis (konopa) 23,216 g s účinnou látkou tetrahydrokanabinol schopnej pri bežnom spôsobe užívania ovplyvniť psychiku konzumenta, pričom metamfetamín opakovane po predchádzajúcej telefonicknej dohode aj prostredníctvom mobilného telefónu zn. Apple, iPhone 13 mini IMEI1 XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2 XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, sériové číslo O., telefónneho čísla +XXX XXX XXX XXX, alebo ústnej (osobnej) dohode predávala za finančnú hotovosť s obvyklou cenou za 10,- € za jeden diel (približne jedna dávka) a 70,- € za kubík (10 dielov), za protislužbu, za protihodnotu alebo bezodplatne dávala viacerým osobám, a to minimálne:

- C. C. približne jeden mesiac po tom, ako bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody dňa 15.07.2020 až do 10.10.2025 v D. E., v N. M. R., v J. C. nad K. alebo na inom presne nestotožnenom mieste bezodplatne dávala metamfetamín minimálne 50 krát, minimálne 20 krát mu predala metamfetamín v rôznych množstvách a sumách, prevažne za 20,- € jednu dávku (jeden až dva diely), alebo dávala za protislužbu vo forme odvozu, alebo protihodnotu (cigarety) metamfetamín celkovo 10 až 20 krát zakaždým v množstve jednej dávky,

- C. I. v období približne od júla 2025 až do 10.10.2025 v D. E. alebo v N. pod R. predávala za 10,- € jednu dávku metamfetamínu celkovo 10 až 12 krát zakaždým v množstve jednej dávky,

- C. C. v období od jesene 2023 až najneskôr do 10.10.2025 v D. E. predávala za 20,- € až 30,- € jednu až dve dávky metamfetamínu celkovo asi 3 krát a v rovnakom období mu dávala metamfetamín celkovo asi 3 krát bezodplatne, pričom cez víkend 09.10.2025 až 12.10.2025 mu predala tri diely (jednu až dve dávky) metamfetamínu za sumu 30,- € a odsypala mu jednu dávku metamfetamínu ako protihodnotu za bundu,

- P. K. v presne nezistený čas od leta roku 2025 najneskôr do prvej polovice mesiaca október 2025 v D. E. v O. alebo v J. C. J. K. celkovo približne 6 krát predávala za 10,- € jednu dávku metamfetamínu a taktiež mu dávala metamfetamín v množstve jednej dávky približne 5 krát ako protihodnotu za odvoz,

- N. S. predala metamfetamín celkovo trikrát, vždy v množstve 1 kubíka (10 dielov / 3 – 6 dávok) za sumu 70,- €, a to v presne nezistený čas v mesiaci september 2025 v autobuse medzi L. a J. C. J. K., v presne nezistený čas koncom mesiaca september 2025 až začiatkom mesiaca október 2025 v J. C. J. K. a v presne nezistený čas v prvej polovici mesiaca október 2025 pri C. v L.,

- M. T. v období od roku 2022 až 2023 najneskôr do prvej polovice mesiaca október 2025 v D. E. na D., na J. alebo na iných miestach v D. E. predávala za 10,- € jednu dávku metamfetamínu v rôznych množstvách od jednej dávky až po celý kubík (desať dávok / desať dielov) celkovo približne 50 krát v sume spolu od 500,- € do 1.000,- € a taktiež mu dávala metamfetamín v množstve jednej dávky ale aj viac minimálne 50 krát ako protihodnotu za odvoz,

- U. A. v období od leta 2023 približne do 11.10.2025 na D. ulici v J. C. J. K. alebo na iných miestach v J. C. J. K. predávala za 10,- € jednu dávku metamfetamínu v rôznych množstvách od jednej dávky až po celý kubík (desať dávok / desať dielov), pričom pri odbere celého kubíka bola cena 60,- € za kubík, celkovo približne 20 krát v sume spolu od 200,- € do 600,- €,

- H. J. dňa 24.09.2025 pred bydliskom obžalovanej na adrese G. C. H. I. L. XX K. D. E. predala jednu dávku metamfetamínu za sumu 20,- €,

- C. D. v lete 2025 v byte obžalovanej na adrese G. C. H. I. L. XX K. D. E. predala jeden kubík (desať dávok / desať dielov) metamfetamínu za sumu 80,- €,

- a iným presne nestotožneným osobám,

príčom metamfetamín je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov, zaradený do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do II. skupiny psychotropných látok a skutku sa dopustila napriek tomu, že bola právoplatne odsúdená rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/169/2012-302 zo dňa 08.11.2012, právoplatným a vykonateľným dňa 08.11.2012 za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, a to sčasti samostatným konaním a sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona za ktorý jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, ktorý vykonala dňa 11.09.2017,

t e d a

neoprávnene obchodovala s omamnou a psychotropnou látkou, spáchala čin vo väčšom množstve a spáchala čin závažnejším spôsobom konania a už bola za taký čin právoplatne odsúdená, č i m s p á c h a l a

zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e

podľa § 173 odsek 3 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona za použitia § 39 odsek 5 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovanú pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona za použitia § 74 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanej ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanej ukladá trest prepadnutia vecí, a to:

- mobilný telefón zn. Apple, iPhone 13 mini IMEI1 XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2 XXXXXXXXXXXXXXXX, sériové číslo O. so SIM kartou s telefónnym číslom +XXX XXX XXX XXX,
- 2x injekčná striekačka, 2x igelitové vrečko s tlakovým uzáverom, 1x celofán,
- 3 kusy pokrčených papierov,
- digitálna mikrováha, 7x igelitové vrečko s tlakovým uzáverom a 1x injekčná striekačka,
- papierová vreckovka, sklenená nádoba s obsahom kovová nádobka, kovová súčiastka, igelitové vrečko s obsahom igelitového vrečka,
- plastová nádoba,
- papierik,
- papier,

ktoré veci boli zaistené pri osobnej a domovej prehliadke dňa 14.10.2025 u A. B., nar. XX.XX.XXXX, a ktoré boli použité na spáchanie trestného činu.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona a § 78 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanej zároveň ukladá ochranný dohľad na dobu 1 (jeden) rok.

#### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.02.2026 bola na Okresný súd Trenčín podaná obžaloba prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Trenčín pod spisovou značkou Pv 304/25/3304-51 na obžalovanú A. B.

pre skutok uvedený vo výrokovvej časti obžaloby a právne posúdený ako zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona.

Samosudkyňa Okresného súdu Trenčín na hlavnom pojednávaní zistila skutkový stav veci tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná A. B. po prednesení obžaloby prokurátorom okresnej prokuratúry na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že sa cíti byť vinná zo spáchania skutku uvedenom v obžalobe v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Nakoľko obžalovaná uznala vinu zo spáchania žalovaného skutku súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. b), písm. f), písm. g), písm. h) Trestného poriadku a obžalovaná odpovedala na všetky položené otázky zmysle tohto ustanovenia „áno“, prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol, aby súd prijal vyhlásenie obžalovanej a vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste a o uložení ochranného opatrenia. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovanej o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak ako bol posúdený v podanej obžalobe, teda ako zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, pretože boli naplnené všetky zákonné formálne znaky tohto zločinu - subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal, pretože na podklade výsledkov dokazovania nemal pochybnosti o vine obžalovanej s tým, že sa dokazovanie na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vykoná v súvislosti s výrokom o treste a o ochrannom opatrení.

Na návrh prokurátora za súhlasu obžalovanej A. B. bol prečítaný záver znaleckého posudku č. 107/2025, ktorý bol vypracovaný znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Slávkou Lenerovou, a to v zmysle § 268 odsek 2 Trestného poriadku.

Podľa záveru tohto znaleckého posudku obžalovaná v čase spáchania skutku trpela rozvinutou závislosťou od psychostimulancií a tiež škodlivo užívala kanabinoidy. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obžalovanej v čase spáchania trestnej činnosti boli znížené v súvislosti s užívaním metamfetamínu. Toto zníženie rozpoznávacích a ovládacích schopností bolo v nepodstatnej, malej a forénznej nevýznamnej miere. Obžalovaná poznala všeobecne nepriaznivý vplyv stimulancií na psychiku človeka a tiež poznala negatívny vplyv stimulancií na svoje správanie. Menovaná je závislá od metamfetamínu a škodlivo užívala cannabis, došlo u nej k deprivácii vyšších citov. Aktuálne vynútené abstinuje od omamných látok vo výkone väzby, jej pobyt na slobode kvôli duševnej poruche nie je nebezpečný, je ukotvená v realite, aj keď nie je možné vylúčiť, že bez liečby sa u nej trestná činnosť môže zopakovať. Znalčka u nej navrhuje uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou.

Podľa § 269 Trestného poriadku boli oboznámené na návrh prokurátora listinné dôkazy, a to : rozsudok OS Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/169/2012 č. I. 777-778, trestný rozkaz OS Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/13/2023 č. I. 779-780, zápisnica z 18.02.2026 č. I. 892-893, rozsudok OS Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 12P/17/2022 č. I. 923--926, rozhodnutie ÚPSVaR zo dňa 16.08.2022 č. I. 927-928, vyjadrenie vyšetrovateľa v návrhu na konanie o dohode o vine a treste č. I. 887, správa o povesti č. I. 795, skrátený výpis klienta č. I. 799, odpis RT č. I. 877-880, výpis z ústrednej evidencie priestupkov č. I. 876.

Podľa odpisu z registra trestov bola obžalovaná doteraz 2 krát súdne trestaná. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/169/2012 zo dňa 08.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.11.2012 bola odsúdená podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zároveň jej bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a ochranný dohľad na dobu jedného roka. Z výkonu tohto trestu bola podmienčne prepustená dňa 11.09.2017 na základe uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 5PP/68/2017, pričom sa v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia osvedčila dňa 13.03.2021, uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou jej bolo zmenené na ambulantnú formu, z ktorého bola

prepustená 16.03.2019. Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/13/2023 zo dňa 20.02.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.05.2023 bola odsúdená pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jej správaním v skúšobnej dobe, zároveň jej boli uložené obmedzenia spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov, omamných a psychotropných látok a iných návykových látok a povinnosť podrobiť sa na vyzvanie súdu alebo príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky skúške na alkohol, omamné a psychotropné látky a iné návykové látky za účelom kontroly dodržiavania zákazu požívať alkoholické nápoje omamné a psychotropné látky a iné návykové látky a podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona jej bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 24 mesiacov. V súvislosti s týmto odsúdením, ktoré bolo zahladené podľa § 93 odsek 1 Trestného zákona sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má obžalovaná 2 záznamy, z toho jeden na úseku cestnej dopravy.

Z vyjadrenia vyšetrovateľa v návrhu na konanie o dohode o vine a treste č. I. 887 vyplýva, že obvinená svojimi výpoveďami v tomto trestnom konaní, ale aj ako svedok v ďalších trestných konaniach sa podieľala na objasnení trestnej činnosti obvinených v súvislosti s ich stíhaním pre drogovú trestnú činnosť, ktoré skutočnosti je podľa vyšetrovateľa potrebné zohľadniť pri ukladaní trestu.

Podľa správy mesta D. E. obžalovaná je slobodná a má jedno dieťa narodené XX.XX.XXXX. Na Mestskej polícii D. E. nebola riešená za priestupok.

Podľa hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a ústavu na výkon väzby Leopoldov sa menovaná nachádza vo výkone väzby od 17.10.2025 a je umiestnená v oddiely so zmierneným režimom výkonu väzby. Jej správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje. Konfliktné situácie medzi obvinenými nevyvoláva. Obvinená nie je počas výkonu väzby pracovne zaradená s nárokom na finančné ohodnotenie, nakoľko na oddelení výkonu väzby nie je aktuálne zriadené žiadne pracovisko.

Podľa rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 12P/17/2022 zo dňa 26.04.2022 vyplýva, že maloletý syn obvinenej R. C. B. bol zverený do starostlivosti starej matky, teda matky obvinenej, pričom obvinená je zaviazaná prispievať na jeho výživu mesačne sumou 50,- €. Z rozhodnutia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 16.08.2022 vyplýva, že matka obvinenej poberá príspevok na maloletého syna obvinenej v sume 132,- € mesačne.

Zo zápisnice o konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu zo dňa 18.02.2026, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Nové Mesto nad Váhom s obvinenou vyplýva, že obvinená uznala vinu za spáchania žalovanej trestnej činnosti v celom rozsahu, avšak nesúhlasila s navrhovaným trestom zo strany prokuratúry podľa ustanovenia § 173 odsek 3 Trestného zákona v spojení s § 36 písmeno l) Trestného zákona § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 39 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia ako aj s uložením ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou.

Pri ukladaní trestu súd postupoval v zmysle zásad ukladania trestov podľa § 34 Trestného zákona, prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, dve poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovanej, jej pomery, možnosť jej nápravy, za zistenia jednej príťažujúcej okolnosti tiež prihliadol na to, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Súd u obžalovanej zistil 2 poľahčujúce okolnosti, a to v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona, keď sa priznala k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutovala ako aj v zmysle § 36 písmeno n) Trestného zákona, keď napomáhala od samého počiatku jej trestného stíhania pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní a výraznou mierou napomohla aj súdu na hlavnom pojednávaní pri rozhodovaní o vine, keď takýmto postupom umožnila súdu prevziať výsledky dokazovania z prípravného konania bez toho, aby boli konfrontované s výsledkami dokazovania na hlavnom pojednávaní. Zároveň obžalovaná v zmysle vyjadrenia vyšetrovateľa pomohla pri odhalení a objasnení drogovej trestnej

činnosti iných páchatel'ov. Súd zobral do úvahy aj trestnú minulosť obžalovanej, ktorá bola v minulosti právoplatne odsúdená pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, a to z časti samostatným konaním a sčasti spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona na základe rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/169/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.11.2012 na trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia z výkonu, ktorého bola podmiennečne prepustená a v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia sa osvedčila 13.03.2021.

Pri zločine neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou alebo psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 3 Trestného zákona je stanovená trestná sadzba na 7 rokov až 15 rokov.

Súd dospel k záveru, že je možné v prípade obžalovanej na základe jej vyhlásenia o vine na hlavnom pojednávaní mimoriadne znížiť trest podľa § 39 odsek 5 Trestného zákona o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, čo predstavuje časový úsek 4 roky a 8 mesiacov, pretože boli splnené všetky podmienky na takýto postup. Takýto trest je postačujúci na prevýchovu a resocializáciu obžalovanej a zároveň na zabezpečenie ochrany spoločnosti.

Aj prokurátor okresnej prokuratúry v konaní o dohode o vine a treste dospel k záveru, že je možné u obžalovanej postupovať v zmysle § 39 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona a mimoriadne jej znížiť trest odňatia slobody o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, avšak nesprávne postupoval zároveň aj v zmysle § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, kedy pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Podľa názoru súdu ak je závažnejší spôsob konania v zmysle § 138 Trestného zákona použitý ako znak kvalifikovanej skutkovej podstaty, čo je prípad obžalovanej, nemožno tieto okolnosti znovu použiť na zvýšenie trestnej sadzby podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona, pretože by sa jednalo o dvojité pričítanie tej istej okolnosti. Trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov so zaradením podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obžalovanej pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia zodpovedá zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, ktorých účelom je na jednej strane zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a na druhej strane vytvoriť podmienky na jeho prevýchovu aby viedol riadny život, pôsobí motivujúco a súčasne odradí iných od páchania trestnej činnosti, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanej zároveň uložil aj trest prepadnutia vecí, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona a § 78 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanej uložil zároveň aj ochranný dohľad na dobu jedného roka, pretože bola v minulosti odsúdená za takýto trestný čin, ktorého výmeru súd považuje vzhľadom na charakter a rozsah trestnej činnosti ako aj osobu obžalovanej a jej postoj k trestnej činnosti za dostatočný.

Napriek tomu, že znalkyňa z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria v závere znaleckého posudku č. 107/2025 navrhovala uložiť obžalovanej ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, súd postupoval podľa § 73 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona za použitia § 74 odsek 1 Trestného zákona a uložil obžalovanej ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, pretože jej ukladal ochranné liečenie popri treste odňatia slobody, ktorého výkon podmiennečne neodkladal.

neoprávnene obchodovala s omamnou a psychotropnou látkou, spáchala čin vo väčšom množstve a spáchala čin závažnejším spôsobom konania a už bola za taký čin právoplatne odsúdená,

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie proti tomuto rozsudku nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.