

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 3T/8/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4126010155  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kanás  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2026:4126010155.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom JUDr. Jánom Kanásom v trestnej veci obvineného A. B., na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 19.03.2026 o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste zo dňa 28.01.2026 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nitra a obvineným A. B. pod sp. zn. 3Pv 357/22/4403, podanú na Okresný súd Nitra dňa 30.01.2026 schvaľuje a potvrdzuje rozsudkom.

Obvinený:  
A. B., narodený XX.XX.XXXX v C.,  
trvale bytom D. B. XX,

sa uznáva vinným, že

dňa 25.06.2022 v presne nezistených denných hodinách na ulici E. v meste F., počas konania jarmoku obvinený A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. F. XXX, povedal poškodenému H. B., nar. XXXX, že je vajda a že musí prinútiť I. B., J. K. a L. M. staršieho, aby stiahli oznámenie, resp. zmenili výpoveď v prospech jeho brata N. B. v trestnom konaní vedenom na OKP OR PZ Levice pod ČVS: ORP-233/1-VYS-LV-2022 a taktiež, aby odvolal obžalobu na J. A. v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde v Nitre pod sp. zn. 3T/49/2021, že ak to neurobí, tak si vykonštruujú nepravdivé trestné oznámenie, aby ho zavreli a potom to poškodení odvolajú, pričom sa A. B. slovne vyhrážal poškodenému H. B., že odreže hlavu jemu, I. B., L. M. staršiemu aj J. K., taktiež poškodeného H. B. udrel päťou do hlavy, kedy sa ku nim dostavil aj poškodený I. B., nar. XXXX, ktorý vystupoval ako poškodený v konaní vedenom na OS Nitra pod sp. zn. 3T/49/2021 proti odsúdenému J. A. za zločin vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, následne obvinený I. D., ktorého trestné stíhanie bolo vylúčené na samostatné konanie, z boku udrel stoličkou poškodeného H. B. a hovoril mu, že ak nezabezpečí, čo chceli v prospech obvineného N. B. a obžalovaného J. A., že ich pozabíjajú, aby si nemysleli, že oni sa boja prísť do Vrábeľ, aby ich pozabíjali, že im nepomôže ani polícia, poškodenému I. B. sa A. B. vyhrážal, že zabije jeho deti aj manželku, že im odreže hlavy, na to A. B. povedal obvinenému I. D., aby priniesol z auta mačety a bodáky a aby pozabíjali poškodených H. B. a I. B., I. D. išiel po vozidlo Škoda Octavia, na ktorom prišiel k pekárni Austen, z tohto vozidla vytiahli A. B. mačetu a I. D. pištoľ, pričom I. D. sa taktiež vyhrážal poškodenému I. B., že ho zabije, teda násilím a hrozbou ťažkej ujmy - zabitím nútili poškodených I. B. a H. B., aby zmenili svoje výpovede v trestných veciach v prospech N. B. a J. A.,

t e d a :

spoločným konaním s iným iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l :

spolupáchatelstvom spáchaný zločin vydieranie podľa § 20 Trestného zákona k § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona.

**Z a t o m u s ú d u k l a d á :**

Podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, s poukazom na § 38 odsek 2 Trestného zákona, podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona s primeraným použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona a § 41 odsek 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody na 48 mesiacov (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenému A. B. za splnenia podmienok uvedených v § 49 odsek 1 Trestného zákona podmienične odkladá výkon trestu odňatia slobody a zároveň obvinenému A. B. ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd určuje obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 60 (šesťdesiat) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 2 odsek 4 písmeno j) Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 4 písmeno f) Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne alebo písomne sa ospravedlniť poškodeným osobám.

Podľa § 51 odsek 5 Trestného zákona je obvinený povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/7/2025 zo dňa 2.6.2025, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.6.2025, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo, zrušením stratili podklad.

Podľa § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd ukladá obvinenému peňažný trest 3.000,-€ (tritisíc eur).

Podľa § 56 odsek 4 Trestného zákona s poukazom na výšku uloženého peňažného trestu a osobné a majetkové pomery páchatel'a, peňažný trest zaplatí odsúdený v mesačných splátkach v lehote jeden rok od nadobudnutia právoplatnosti odsudzujúceho rozsudku.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona súd ustanovil pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody na jeden rok.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra podal dňa 30.01.2026 na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvineného A. B., ktorý sa mal dopustiť zločinu vydierania spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra (ďalej len „prokurátor“) uzatvoril s obvineným dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinený priznal v celom rozsahu k spáchanému trestnému činu a súhlasil s navrhnutým trestom prokurátora, ktorý mu navrhol uložiť súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 48 mesiacov s podmieničným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 60 mesiacov s probačným dohľadom za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/7/2025 zo dňa 02.06.2025, právoplatného dňa 19.06.2025, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo

nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, v rámci probačného dohľadu prokurátor navrhol uložiť obvinenému povinnosti v zmysle ustanovenia § 51 ods. 2, ods. 4 písm. f), písm. j) Trestného zákona, a navrhol uložiť obvinenému peňažný trest vo výmere 3.000,- eur s náhradným trestom pre prípad zmarenia výkonu peňažného trestu vo výmere 1 rok.

Na verejnom zasadnutí dňa 19.03.2026 prokurátor podľa § 333 odsek 2 Trestného poriadku predniesol návrh dohody o vine a treste s obvineným A. B. stíhaným pre zločin vydierania spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona. Obvinený sa vyjadril, že porozumel konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody, na základe čoho mu boli položené otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bol obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť na spôsobe obhajoby, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinený uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedal „Áno“.

Obvinený A. B. na všetky súdom položené otázky odpovedal zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“.

Vzhľadom na to, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na všetky otázky položené mu podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.