

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7Er/231/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717202169  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3717202169.4

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: L. M., nar. XX.XX.XXXX, P. XXX/X-X, H. T., zast. Mgr. Vladimír Karásek, advokát, Stred 60/55, Považská Bystrica proti povinnému: H. M., nar. X.X.XXXX, A. XXX/XX-XX, H. T. o vymoženie 13.658 Eur s prísl. vedenej u súdneho exekútora JUDr. Pavol Crkoň, Exekútorský úrad Trenčín, Jesenského 7371/2, Trenčín o námietkach povinného proti trovám exekúcie takto

### rozhodol:

- I. Námietky povinného proti exekúcii zamietá.
- II. Súd námietkam povinného proti trovám exekúcie nevyhovuje.
- III. Súd návrh povinného na odklad exekúcie zamietá.

### odôvodnenie:

1. Na základe vykonateľného Rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6C 207/2013-205 zo dňa 30.3.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 6Co 488/2015 - 238 zo dňa 28.6.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 24.11.2016 oprávnený podal proti povinnému dňa 23.2.2017 na Exekútorský úrad JUDr. Pavla Crkoňa návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhal vymoženia sumy 13.658,- Eur s prísl..

2. Na základe žiadosti súdneho exekútora vydal súd poverenie pre exekútora na vykonanie exekúcie v zmysle návrhu oprávneneho.

3. Súdny exekútor tunajšiemu súdu predložil dňa 06.07.2021 podanie povinného, označené ako Námietky voči exekúcii a žiadosť o odklad exekúcie. V uvedenom podaní povinný uvádzal, že oprávnenú dňa 25.11.2016 informoval, že Americká hypotéka (čo bola jediná cesta, ako mohol oprávnenej vyplatiť finančné prostriedky) bola vládou SR zakázaná. Rovnako uvedenú skutočnosť oznámil aj právnenému zástupcovi oprávnenej. Ďalej poukázal na skutočnosť, že nie je v jeho možnostiach splácať splátku 1.500,- eur/mesačne. Povinný sa opakovane pokúšal s oprávnenuou dohodnúť na riešení tak, aby sa predišlo predaju nehnuteľnosti, lenže oprávnená kládla na splnenie dohody rôzne podmienky, ktoré po ich zapracovaní následne nedodržiavala. Jediný cieľ oprávnenej bol predaj bytu č. XX. Voči ďalším trovám exekúcie vzniesol povinný námietky, pričom uviedol, že odmena za zriadenie záložného práva na nehnuteľnosť v sume 33,19 eur súdnemu exekútorovi neprináleží, nakoľko toto právo bolo na nehnuteľnosti zriadené roky dozadu a opakovanie rovnakého práva nie je vôbec potrebné. K cestovným náhradám vyúčtovaným súdnym exekútorom v sume 24,24 eur uviedol povinný, že na oceňovanie nehnuteľností mala byť osoba poverená s bydliskom v Považskej Bystrici a navyše oceňovanie sa uskutočnilo v čase zákazu návštev aj rodinných príslušníkov, bez respirátora a rukavíc. K náhrade trov znaleckého dokazovania v sume 172,35 eur uviedol povinný, že znalecký posudok nikto nikdy nevidel, nebol mu doručený a zrejme ani nebol nikdy vypracovaný. Odmieta platiť za vec, ktorú nemá nikto k dispozícii pričom daný znalecký posudok je bezpredmetný, nakoľko ak bol vypracovaný pred pol rokom,

za pol roka 2021 vzrástli ceny v priemere o 15 %, a to v znaleckom posudku nie je zapracované. Povinný ďalej u viedol, že náklady súvisiace s poštovým v sume 392,70 eur opakovane prerušila pandémia Covid19 a následné opatrenia vlády SR, za ktoré povinný nenesie žiadnu zodpovednosť. Exekútor si uplatnil časť svojich nákladov v rámci balíka na odškodnenie a tieto náklady je tam potrebné zahrnúť. Pokiaľ ide o odmenu v sume 0,75 eur za elektronickú súčinnosť s bankami, tu povinný uviedol, že účty v bankách sú dávnu zlustrované a tento úkon nebolo potrebné opakovať.

4. Súdny exekútor k námietkam oprávneného a k návrhu na odklad exekúcie uviedol, že povinný vo svojom podaní čiastočne kopíruje svoje podanie zo dňa 10.07.2017, o ktorom už bolo exekučným súdom rozhodnuté uznesením zo dňa 14.09.2017 tak, že námietky proti exekúcii a návrh na odklad exekúcie zamietol. K námietkam voči ďalším trovám exekúcie súdny exekútor uviedol, že tieto boli v upovedomení o ďalších trovách exekúcie zo dňa 26.05.2021 vyčíslené v slade so zákonom a vykonávacou vyhláškou MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov c rozsahu ich skutočnej výšky. K tvrdeniam povinného ohľadom poštového súdny exekútor uviedol, že tieto mu neboli a ani nemohli byť hradené štátom ako odškodnenie v súvislosti s opatreniami proti šíreniu koronavírusu. Povinný zaviniť samotné vedenie tejto exekúcie, keďže dobrovoľne neplnil povinnosť, ktorá mu bola uložená rozhodnutím súdu. K vykonávaniu úkonov spojených s predajom nehnuteľnosti pristúpil súdny exekútor až po takmer 4 rokoch od začatia exekučného konania, počas ktorých povinný uhradil na uspokojenie vymáhaného nároku iba sumu 96,- eur. Až následkom úkonov súdneho exekútora prišlo zo strany povinného k úhrade celej vymáhanej istiny. Možno teda konštatovať, že výdavky spojené s výkonom exekúcie predajom nehnuteľnosti boli vynaložene účelne. Na základe uvedeného navrhol súdny exekútor, aby súd námietky povinného voči ďalším trovám exekúcie zamietol ako nedôvodné.

4. Súd preskúmal námietky povinného voči ďalším trovám exekúcie, návrh povinného na odklad exekúcie , exekútorský spis a zistil nasledovné:

5. Exekučným titulom v tejto veci je Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6C 207/2013-205 zo dňa 30.3.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 6Co 488/2015 - 238 zo dňa 28.6.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 24.11.2016, ktorým bol povinný (v danom konaní žalovaný) zaviazaný vyplatiť oprávnenej ( v danom konaní žalobkyni) podiel vo výške 13.658,- Eur do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

6. Súdny exekútor vydal dňa 26.05.2021 upovedomenie o ďalších trovách exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 14.06.2021. Súdny exekútor si v ňom uplatnil trovy nasledovne v celkovej výške 747,88 eur, ktorá pozostávala z odmeny vo výške 623,23 eur a DPH z odmeny v sume 124,65 eur. Odmena bola za nasledovné úkony exekučnej činnosti:

- odmena za zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti vo výške 33,19 eur (§ 6 vyhlášky č. 288/1995 Z.z.);
- cestovné náhrady vo výške 24,24 eur (cesta TN-PB a naspäť dňa 18.01.2021 za účelom oceňovania nehnuteľnosti);
- znalečné vo výške 172,35 eur za vypracovanie znaleckého posudku vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti;
- poštovné vo výške 392,70 eur za doručovanie: žiadosti o rozhodnutie o námietkach voči exekúcii exekučnému súdu 1,55 eur, odpovede na výzvu súdu 1,55 eur, exekučného príkazu na zriadenie exekučného záložného práva povinnému 1,55 eur, upovedomenia o čase a mieste oceňovania nehnuteľnosti (98 x 1,95 eur = 191,10 eur), oznámenia o zrušení termínu oceňovania (2x 1,95 eur = 3,90 eur), exekučného príkazu - účet v banke povinnému 1,95 eur, upovedomenie o čase a mieste oceňovania nehnuteľnosti (95 x 1,95 eur = 185,25 eur), predloženie spisu na MS SR 3,90 eur, upovedomenia o ďalších trovách exekúcie povinnému 1,95 eur);
- poplatky za elektronické súčinnosti s bankami vo výške 0,75 eur.

7. Podľa § 243h ods.1 prechodných ustanovení Ex.por. k úpravám účinným od 1. apríla 2017 Ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

8. Podľa § 50 ods. 1 Ex. por. povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

9. Podľa § 56 ods.2 Ex.por. aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

10. Podľa § 196 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

11. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

12. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie.

13. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, ak počas vykonávania exekúcie vzniknú ďalšie trovy exekúcie, upovedomí o nich exekútor oprávneného a povinného.

14. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, proti ďalším trovám môže vzniesť u exekútora účastník konania námietky do 14 dní od doručenia upovedomenia podľa odseku 1. O týchto námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach nie je prípustné odvolanie.

15. Podľa § 6 vyhl. č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, odmena za zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti je 33,19 eura za každú takto zexekvovanú nehnuteľnosť.

16. Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi a obsahom spisového materiálu EX 59/2017 bolo zistené, že súdny exekútor vydal upovedomenie o ďalších trovách exekúcie v súlade s Exekučným poriadkom, ako aj v súlade s vyhláškou o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, pričom súdnym exekútorom uvádzané úkony exekučnej činnosti zahrnuté v rámci ďalších trov mal súd jednoznačne za preukázané z obsahu spisového materiálu, teda ich vykonanie nebolo povinným spochybné.

17. Pokiaľ povinný vo svojich námietkach uvádzal, že odmena za zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti v sume 33,19 eur je neoprávnená, nakoľko exekučné záložné právo bolo zriadené roky dozadu a opakovanie tohto práva nie je potrebné, u súd uvádza, že vyhláška o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v ustanovení § 6 priznáva súdnemu exekútorovi odmenu 33,19 eur za zriadenie exekučného záložného práva za každú takto zexekvovanú nehnuteľnosť. Z gramatického výkladu predmetného ustanovenia je preto zrejmé, že odmena patrí súdnemu exekútorovi i pri opakovanom zriadení exekučného záložného práva, bez ohľadu na časový odstup medzi zriadením jednotlivých exekučných záložných práv. Vzhľadom k tomu, že z obsahu spisového materiálu nepochybne vyplývalo, že súdny exekútor zriadil na predmetnej nehnuteľnosti (byt č. XX) exekučné záložné právo ( list č. 74 spisu), súdnemu exekútorovi prináleží odmena v sume 33,19 eur za tento úkon.

18. Pokiaľ povinný namietal, že na oceňovanie nehnuteľnosti mala byť poverená osoba s bydliskom v Považskej Bystrici, teda v mieste bydliska povinného, a že oceňovanie prebiehalo v čase zákazu návštev a bez ochranných pomôcok, súd uvádza, že Exekučný poriadok, ako ani vyhláška o odmenách a náhradách súdnych exekútorov nespresňujú podmienky pre vykonanie oceňovania. Podľa názoru súdu, tým, že bol súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie, bol oprávnený v zmysle riadneho výkonu exekúcie dostaviť sa aj na miesto samo, kde sa nachádza oceňovaná nehnuteľnosť a na tomto oceňovaní sa osobne zúčastniť. Nakoľko sídlo exekútorského úradu sa nachádza v Trenčíne, je pochopiteľné, že v súvislosti s predmetnou cestou na oceňovanie nehnuteľnosti vznikli súdnemu exekútorovi cestovné výdavky, na náhradu ktorých má oprávnenie voči povinnému. Povinný vo svojich námietkach nijako nespochybnil vykonanie predmetnej cesty, ani osobnú účasť súdneho exekútora na oceňovaní nehnuteľnosti, pričom súdny exekútor súdu predložil podrobnú špecifikáciu uplatnených cestovných náhrad, ktorú súd preskúmal a zistil, že sa zhoduje so skutočným stavom a uplatnené

cestovné náhrady sú v správnej výške. Osobná účasť súdneho exekútora na oceňovaní nehnuteľnosti vyplýva zo zápisnice z oceňovania nehnuteľnosti (list č. 144 spisu).

19. K námietkam povinného smerujúcim voči znalečnému v sume 172,35 eur súd uvádza, že znalecký posudok spolu s jeho vyúčtovaním sú obsahom exekučného spisu (list č. 152 a list č. 171 spisu), z čoho je zrejmé a preukázané vyhotovenie znaleckého posudku, ako aj jeho cena.

20. K námietkam povinného smerujúcim voči poštovnému v sume 392,70 eur súd uvádza, že doručovanie jednotlivých listín v priebehu exekučného konania, ako aj ceny za ich doručovanie, mal súd za preukázané priloženými poštovými doručenkami, resp. priloženými poštovými podaciami hárkami založenými v exekučnom spise.

21. V konaní o námietkach proti exekúcii súd skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a námietky proti exekúcii sa posudzujú v čase začatia exekučného konania, t.j. v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora. V danom prípade povinný vo svojich námietkach uvádza skutočnosti, ktoré nenastali po vzniku exekučného titulu, ale uvádza skutočnosti (nemožnosť získať peňažné prostriedky cez hypotéku, snaha o kontaktovanie oprávnenej), ktoré nie sú právne významné pre posúdenie dôvodnosti vedenia tejto exekúcie. Ak by aj súd pripustil skutočnosť, že oprávnená neposkytuje povinnému súčinnosť pri splnení dlhu, existujú ďalšie právne možnosti jeho uhradenia napr. možnosť splniť dlh uložením peňažných prostriedkov do úschovy a pod. Teda táto obrana povinného neobstojí.

22. Súd má za preukázané, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora dôvodne a povinný neuviedol ani nepreukázal skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti, ani iné dôvody pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Na základe vyššie uvedeného, súd v súlade s ustanovením § 50 ods. 1 Ex. por. námietky povinného zamietol.

23. Keďže nebol naplnený predpoklad možného zastavenia exekúcie, a teda ani podmienka odkladu exekúcie v zmysle citovaného ustanovenia, súd zamietol ako nedôvodný aj návrh na odklad exekúcie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.