

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 32P/7/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5726200370  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Štefančíková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2026:5726200370.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin, v konaní pred sudkyňou JUDr. Elenou Štefančíkovou, vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko: C. D. XXX, t. č. Centrum pre deti a rodiny Ružomberok, zastúpeného kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa matky E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: obec C. D. a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin na nariadenie výchovné opatrenie, takto

### rozhodol:

1. Súd ukladá maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie, ktorým maloletého dočasne odníma z ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Ružomberok, ul. Kalvárska 35, 034 01 Ružomberok a nariaďuje mu pobyt v zariadení na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky v Diagnostickom centre Záhorská Bystrica, ul. Trstínska 2, 841 06 Bratislava – Záhorská Bystrica a to najdlhšie na dobu 12 týždňov odo dňa umiestnenia maloletého v tomto zariadení.
2. Žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa 03.02.2026 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin (ďalej „ÚPSVaR“) domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by súd uložil maloletému výchovné opatrenie, a to nariadenie odbornej diagnostiky.
2. ÚPSVaR Martin svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý je aktuálne v ústavnej starostlivosti spoločne so svojimi súrodencami, nakoľko v jeho rodine bola zanedbávaná starostlivosť o maloleté deti a bolo tam nevhodné rodinné prostredie, v rodine sa vyskytoval alkohol zo strany rodičov. Maloletý sa však v CDR nevie prispôbiť pravidlám na skupine, nerešpektuje authority a zadané hranice správania. Koná svojvoľne, nepremyslene a účelovo. Vychovávateľia aj deti na skupine sa opakovane sťažujú na jeho rizikové sexualizované správanie a pod. je u neho spozorovaná oslabená frustračná tolerancia, narušené sebaregulačné mechanizmy. Dňa 09.12.2025 bolo ÚPSVaR zo strany CDR Ružomberok doručené oznámenie o mimoriadnej situácii, kde sa uvádza, že maloletý sa priznal k sexuálnemu pomeru s maloletou vo veku 14 rokov. Ani jeden tento styk nepoprel, došlo k nemu na základe dobrovoľnosti z oboch strán. Na základe toho, že sa jedná o osobu mladšiu ako 15 rokov, CDR Ružomberok túto udalosť nahlásil na príslušnom Okresnom riaditeľstve policajného zboru v Ružomberku. V záujme maloletého tak je umiestnenie do diagnostického centra za účelom diagnostiky a nastavenia na spoluprácu.
3. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 32P/7/2026-11 zo dňa 04.02.2026 súd začal konanie o nariadenie výchovného opatrenia.
4. Navrhovateľ doplnením návrhu dňa 09.02.2026 oznámil súdu diagnostické zariadenie, a to Diagnostické centrum, G. X, XXX XX H. – Záhorská Bystrica (ďalej len „Centrum“). Centrum súdu dňa 10.02.2026 oznámilo, že maloleté dieťa prijme s možným termínom nástupu dňa 04.03.2026.

5. Matka maloletého dieťaťa sa k návrhom v súdom určenej lehote nevyjadrila.

6. Súd nariadil dňa 20.03.2026 pojednávanie, ktorého sa zúčastnili maloletý A., kolízna opatrovníčka, zástupkyňa navrhovateľa a zástupkyňa CDR Ružomberok. Matka maloletého sa pojednávania napriek doručenému termínu nezúčastnila osobne.

7. Podľa § 180 CSP, po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

8. Súd dospel k názoru, že vec je potrebné prejednať a rozhodnúť v čo najkratšej lehote, rešpektujúc najlepší záujem maloletého dieťaťa, ktorý treba uprednostniť nad záujmom rodiča maloletého dieťaťa (matky), a preto rozhodol, že sa pojednávanie vykoná v neprítomnosti matky. Sledoval najlepší záujem maloletého dieťaťa, o pomeroch ktorého, musí byť rozhodnuté bezodkladne.

9. Súd pred otvorením pojednávania zisťoval názor maloletého A., ktorému bol aj predmet konania vysvetlený.

10. Zástupkyňa navrhovateľa – ÚPSVaR Martin na pojednávaní uviedla, že navrhuje uložiť maloletemu dieťaťu výchovné opatrenie s tým, že po vyjadrení zástupkyne CDR Ružomberok k momentálnemu postojú a správaniu maloletého vidí aj priestor na späťvzatie návrhu.

11. Zástupkyňa CDR Ružomberok na pojednávaní uviedla, že správanie maloletého sa od podania návrhu zmenilo. Došlo k náprave správania, maloletý sa vystríha užívania omamných látok, najmä pervitínu. Chodí do školy riadne, predtým mal za prvý polrok 74 neospravedlnených hodín a 4 zo správania. Avšak vnímajú vyjadrenie psychologičky o tom, že maloletý sa momentálne správa účelovo, vie, že mu hrozí diagnostický ústav, tak svoje správanie zmenil, avšak z jeho strany je to účelové a preto na výchovnom opatrení trvajú.

12. Maloletý sa v rámci svojej výpovede na pojednávaní vyjadril, že rozhodnutie ponecháva na súde, aj keď si je vedomí svojho správania.

13. Súd na pojednávaní vykonal aj nasledovné listinné dôkazy, a to tak, že ich prečítal, umožnil účastníkom konania do nich nahliadnuť a vyjadriť sa k nim (každému jednotlivo):

- Návrh navrhovateľa s prílohami z č.l. 1-5 súdneho spisu, kde navrhovateľ predložil Rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 9P/130/2019-30 zo dňa 22.07.2019, ktorým bola nad maloletými deťmi Facunovými (aj Máriom) nariadená ústavná starostlivosť v CDR Ružomberok a matka maloletých bola zaviazaná platiť na maloleté deti výživné na každé dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima.
- Uznesenie o začatí konania z č.l. 11 súdneho spisu
- Uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka na č.l. 12 súdneho spisu
- Mailové komunikácie s CDR a Centrom na č.l. 16 a 22 súdneho spisu
- Splnomocnenie zástupkyne CDR a poverenie ÚPSVaR A. na č.l. 25 a 26 súdneho spisu.

14. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletemu dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletemu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

16. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 § 37 Zákona o rodine nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 Zákona o rodine alebo § 48 Zákona o rodine, budúcich osvojiteľov,

ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 Zákona o rodine, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogo a inak závislých.

17. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 § 37 Zákona o rodine uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2 § 37 Zákona o rodine.

18. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

19. Z vykonaného dokazovania, súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

Maloletému dieťaťu bola Rozsudkom tunajšieho súdu nariadená ústavná starostlivosť v CDR Ružomberok, a to spoločne so súrodencami. Matka maloletého nemá ani v súčasnosti vytvorené podmienky na to, aby mohla riadne zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Maloletý A. sa v CDR nevie prispôbiť pravidlám na skupine, nerešpektuje authority. Ak narazí na prekážku alebo konfrontáciu zo strany vychovávateľov, správa sa negatívne a jeho emócie naberajú na intenzite. Maloletý ma sklon k impulzívnym a a verbálne agresívnemu správaniu. Náprava správania je z jeho strany minimálna. ÚPSVaR A. bola ohlásená situácia, kedy sa maloletý priznal k sexuálnemu pomeru s maloletou vo veku 14 rokov. K styku došlo na základe súhlasu z oboch strán. Keďže sa ale jedná o osobu mladšiu ako 15 rokov vec bola postúpená príslušnému oddeleniu polície, kde sa vo veci ďalej aj v súčasnosti koná.

Súd zisťoval názor dieťaťa na uloženie výchovného opatrenia, kedy maloletý uviedol, že vie, že sa správal nesprávne, ale diagnostike sa nechce podrobiť. Následne uviedol, že nevie, čo má k tomu povedať, že to necháva na súde. Uviedol, že dochádzku má preto zlú, lebo mu zle chodia spoje do školy, ale teraz si dáva na dochádzku pozor.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka neprejavuje o maloleté dieťa riadny záujem. Bol jej riadne doručený ako návrh tak aj termín pojednávania, na ktorý sa nedostavila, svoju neprítomnosť neospravedlnila a ani k návrhu na nariadenie výchovného opatrenia sa písomne nevyjadrila.

Zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že dôvody, uvedené v návrhu na nariadenie výchovného opatrenia sa nezmenili.

Zástupkyňa I. J. na pojednávaní uviedla, že síce nastalo v správaní maloletého zlepšenie, ale toto vníma vyslovene účelovo, lebo maloletý si plní povinnosti, pretože si je vedomý podaného návrhu na nariadenie výchovného opatrenia. Vo veci trestného konania bola vznesené obvinenie.

20. Návrat maloletého dieťaťa do prirodzenej rodiny (k matke) je aktuálne vylúčený - rodinné prostredie nie je pre maloleté dieťa vhodné ani bezpečné.

Negatívne správanie maloletého naberalo na intenzite, čo viedlo až k začatému trestnému konaniu. Aj napriek veku maloletého, ktorý dosiahne v decembri roku 2026 plnoletosť, je v jeho najlepšom záujme, aby mu bolo uložené výchovné opatrenie spočívajúce v pobyte v Diagnostickom centre na zabezpečenie nastavenia správania maloletého, jeho prejavov, pravidiel a rešpektovania školskej dochádzky. Rovnako dosiahnutie výsledku diagnostiky môže mať pozitívny vplyv aj na prebiehajúce trestné konanie.

21. S poukázaním na vykonané dokazovanie, právne východiská a úvahy, súd preto nariadil maloletému dieťaťu výchovné opatrenie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

22. Súd v závere odôvodnenia tohto rozhodnutia poznamenáva, že bude sledovať vykonávanie nariadeného výchovného opatrenia, v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

23. Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikli jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

24. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak CMP neustanovuje inak.

25. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

26. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

27. Rozhodovanie o trovách konania v civilnom mimosporovom konaní nie je založené na zásade úspechu strán v konaní. V konaní neboli preukázané také okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie nároku na náhradu trov konania.

28. Účastníci konania ani o priznanie nároku na náhradu trov konania nepožiadali.

29. Preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, v súlade s ustanovením § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Poučenie o spôsoboch výkonu tohto rozhodnutia (§ 120 CMP):

V prípade rozhodnutia súdu (alebo výroku rozhodnutia), ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa (najmä zverenie, styk, zastupovanie, správa majetku) alebo iná, ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, môže osoba oprávnená z tohto rozhodnutia domáhať sa výkonu práv a povinností upravených vo vykonateľnom rozhodnutí súdu, a to návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasl. CMP.