

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11P/18/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4326200243
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábellová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2026:4326200243.3

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: C. D. B., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXX/XX, E. F. G., v konaní zastúpená JUDr. Tomášom Jamrichom, advokátom so sídlom Moravská 784/35, Vrábľa a A. B., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, H. B., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e sa neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne mení rozsudok Okresného súdu Malacky zo dňa 30.09.2021, pod č. k. 8P/10/2021-32 v časti úpravy styku otca s maloletým A. B., nar.: XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý párný kalendárny týždeň v roku od piatka od 18:00 hodiny do nedele do 18:00 hodiny s tým, že obaja rodičia sú navzájom o p r á v n e n í a p o v i n n í si maloleté dieťa v určený čas odovzdať a prevziať v mieste bydliska matky, a to až do právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej, a to vo veci zmeny úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, ktorú je matka p o v i n n á podať na príslušný súd v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom podaným na súd dňa 23. januára 2026 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zmení rozsudok Okresného súdu Malacky zo dňa 30.09.2021 pod č.k. 8P/10/2021-32 v časti styku otca s maloletým dieťaťom to tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý párný kalendárny týždeň v roku od piatka od 18:00 hod., kedy si otec maloletého prevezme v mieste bydliska matky, do nedele do 18:00 hod., kedy otec privezie maloletého do miesta bydliska matky. V podanom návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 30.09.2021, č. k. 8P/10/2021-32 jej bola uložená povinnosť priviesť maloletého A. otcovi do miesta jeho bydliska (Bratislava) každý párný kalendárny týždeň v roku v piatok o 18.00 hodine s tým, že v nedeľu zase otec prinesie maloletého do miesta jej bydliska. Uvedený režim styku funguje od počiatku až doposiaľ. Uviedla, že tehotenstvo jej spočiatku nespôsobovalo problém so zanášaním maloletého k otcovi. Táto povinnosť priniesť maloletého z Kalnej nad Hronom do Bratislavy predstavuje cestovanie 137 km s časom cca. 1 hod. 44 minút tam a následne taká istá cesta späť domov, t.j. spolu 274 km a v aute strávi cca. 3 hodiny 30 minút. V súčasnej dobe je už v siedmom mesiaci tehotenstva a tak dlhé cestovanie jej spôsobuje neprimeranú fyzickú záťaž, čo spôsobilo, že začala mať neprijemné pocity/tlak v podbrušku, nevoľnosti a bolesti chrbta. Po zanesení a príchode späť domov je fyzicky úplne vyčerpaná. K tomu sa pridružujú aj stresové situácie pre piatkovú zhustenú premávku v Bratislave a jeho okolí, ktorá je najväčšia akurát v čase zanášania maloletého. Z uvedeného dôvodu má za to, že tehotenstvo jej objektívne znemožňuje plnenie povinnosti vyplývajúce z rozsudku (zanesenie maloletého do miesta bydliska otca) a táto povinnosť sa stala pre ňu objektívne nemožnou bez ohrozenia jej zdravia a zdravia nenarodeného dieťaťa, resp. aj bez ohrozenia maloletého A. ako pasažiera jej motorového vozidla, poprípade aj iných účastníkov dopravnej premávky. K uvedeným skutočnostiam súdu predložila

potvrdenie od jej ošetrojúcej gynekologičky, ktorá jej neodporúča cestovanie na dlhšie trasy. Vzhľadom k vyššie opísaným problémom s cestovaním, požiadala otca maloletého, aby si dieťa začal vyzdvihovať z miesta jej bydliska. Na základe toho vypracovala Dohodu o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností s tým, že by túto zmenu prevzatia upravili aj súdnym rozhodnutím, keďže toto prevzatie a zanesenie maloletého bude treba vyriešiť nielen počas jej tehotenstva, ale aj po pôrode a následnej starostlivosti o novorodenca. Otec maloletého však s uvedenou zmenou nesúhlasil, dohodu odmietol podpísať s odôvodnením, že o ich rodičovských povinnostiach majú rozhodnuté rozsudkom. Na základe uvedeného má za to, že je na mieste, aby súd v predmetnej veci nariadil neodkladné opatrenie, pričom by podľa jej názoru nešlo o neprimeranú povinnosť otca, keďže otec už v súčasnosti bez problémov prinesie maloletého do miesta jej bydliska v nedeľu. Okrem zanesenia dieťaťa do jej domácnosti, by si otec pre maloletého aj prišiel. Navrhované nariadenie neodkladného opatrenia nijakým spôsobom neobmedzuje styk otca s maloletým, styk dieťaťa s otcom bude zachovaný, avšak bezpečným spôsobom, čo ona cestovaním do miesta bydliska otca nebude vedieť zabezpečiť. Doplnila, že pravdepodobný nástup na materskú dovolenku má koncom marca 2026, čo spôsobí okrem nemožnosti nosenia maloletého k otcovi aj iné podstatné zmeny na strane rodičov, pričom tieto podstatné zmeny bude riešiť samostatným návrhom na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému. Keďže v danom prípade ide o akútnu potrebu vyriešenia situácie, má za to, že v súčasnej dobe to môže vyriešiť jedine navrhované neodkladné opatrenie.

2. Otec sa k podanému návrhu písomne vyjadril podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 05.03.2026. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia žiadal pre jeho nedôvodnosť zamietnuť. Mal za to, že matka od neho žiada neprijateľnú trvalú úpravu styku s maloletým, ktorá ho nespravodlivo zaťažuje, keďže jedno vykonanie styku si vyžaduje 560km cesty a 360 minút jazdy za ideálnych podmienok dopravy. Maloletý je v obci E. F. G. protiprávne, nikdy so zmenou jeho bydliska do iného kraja nesúhlasil. Nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom matky označil za rozporné so zákonom, mal za to, že o takto zásadnej zmene styku je potrebné rozhodnúť meritórnym rozsudkom po vykonaní riadneho dokazovania. Uviedol, že súčasné tehotenstvo matky nie je dôvodom pre to, aby musel zdvojnásobiť dobu jeho cestovania ako aj svoje náklady na pohonné hmoty kvôli styku s dieťaťom. To čo od neho matka žiada nie je možné od neho spravodlivo požadovať. Kvôli realizácii jedného styku by musel prejsť štyrikrát trasu Kalná nad Hronom – Bratislava a opačne a to všetko kvôli protiprávnemu premiestneniu dieťaťa, s ktorým nikdy nesúhlasil. Matka mu maloletého aj tak doposiaľ nikdy neprivezla, vozíva ho jej súčasný partner, matka je vo vozidle len ako spolujazdec. Má za to, že aj naďalej môže dieťa vozívať partner matky, prípadne si môže matka zabezpečiť iný spôsob prepravy. Matka sa dožaduje nariadenia neodkladného opatrenia kvôli súčasnému tehotenstvu, avšak petít jej podania je trvalý, t. j. doba trvania navrhovanej úpravy styku nie je vôbec ohraničená a je zrejme, že matka podaným návrhom obchádza vykonanie riadneho dokazovania. Poukázal na skutočnosť, že o úprave rodičovských práv a povinností je právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Malacky. Posledné spoločné bydlisko rodičov aj maloletého bolo v obci B. I., okres Malacky. Matka po ukončení rozvodového konania svojvoľne a bez jeho súhlasu maloletého premiestnila do obce Kalná nad Hronom. Maloletý má preto pobyt u jeho matky proti jeho vôli a nezákonne. S týmto presťahovaním dieťaťa bez jeho vedomia nesúhlasí, matka konala svojvoľne, neberúc ohľad na jeho názor. Presťahovanie dieťaťa je v rozpore s jeho záujmami nakoľko tým dochádza k pretrhnutiu väčšiny sociálnych väzieb, ktoré si dieťa v mieste jeho bydliska posledne vybuďovalo. Bydlisko matky je vzdialené takmer 178km od pôvodného bydliska dieťaťa, od jeho súčasného bydliska v Bratislave je vzdialenosť do E. F. G. XXXkm, čo je na hranici je finančných a časových možností.

3. Matka sa podaním súdu doručeným dňa 16.03.2026 k vyjadreniu otca opätovne písomne vyjadrila. Tvrdenia otca o premiestnení dieťaťa bez jeho súhlasu či proti jeho vôli označila za zavádzajúce a klamlivé, poukázala na skutočnosť, že už v čase rozvodového konania žila aj s maloletým v Leviciach. Otec už v tomto čase žil u svojich rodičov v Bratislave. Z uvedeného je zrejme, že otec si bol už v čase konania o rozvode a úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu plne vedomý v tom čase aktuálneho stavu ohľadom vzájomného odlúčenia, oddeleného bývania v Bratislave a v Leviciach, ako aj o jej osobnej starostlivosti o maloletého v Leviciach, čo otec počas konania ani nenamietal. Otec od začiatku ich odluky chodil za maloletým do Levíc, resp. Kalnej nad Hronom, pričom nikdy túto skutočnosť nenamietal. Tvrdenia otca, že presťahovaním dieťaťa došlo k pretrhnutiu jeho sociálnych väzieb je nepravdivé, keďže maloletý mal v tom čase dva roky. Vo februári 2025 sa presťahovala z Levíc do blízkej obce Kalná nad Hronom (čo je bližšie k bydlisku otca), kde žije aktuálne a kde sa jej naskytla možnosť kúpi vlastnej nehnuteľnosti, pričom však uvedená skutočnosť nemení miestnu príslušnosť

Okresného súdu Levice na konanie. Tvrdenia otca, že jej súčasné tehotenstvo nie je dôvodom na zmenu úpravy styku, hoci už v návrhu predložila dôkazy, že pre preukázateľne vysoké štádium tehotenstva jej gynekológ neodporúča cestovanie na dlhšie trasy, je hanbou a ilustruje to charakterové nastavenie otca. To, že cestovanie na dlhšie trasy nie je môj svojvoľný rozmar, ale ide o riziko, ktoré neodporúča gynekológ, t. j. odborný lekár v príslušnom medicínskom odbore, jednoznačne preukazuje, že ide o podstatný a hlavný dôvod na navrhovanú zmenu. K tvrdeniu otca, že kvôli styku s maloletým by musel zdvojnásobiť dobu svojho cestovania a zdvojnásobiť svoje náklady na PHM je podľa nej skôr hanbou ako argumentom. Stretávanie a styk s maloletým, trávenie času a vytváranie väzieb otec/syn s vlastným maloletým je právo otca a nie povinnosť, ako si myslí otec. Podľa rozhodnutia súdu má otec styk s maloletým len každý druhý víkend, nemá inú vyživovaciú povinnosť a preto argumentácia, že by musel ísť aj pre neho a aj ho zaniest, čo by ho neprimerane zasiahlo, je absurdný. Uvedené sa týka aj zvýšenia PHM za cestu. Od určenia výživného v roku 2021 v sume 120,- Eur (keď mal maloletý 2 roky), prešlo už 5 rokov bez zvýšenia sumy výživného na maloletého zo strany otca, hoci má v súčasnej dobe maloletý už 8 rokov a od uvedenej doby sa podstatne zvýšili oprávnené náklady na maloletého. Má za to, že je skôr na zamyslenie, keď jej súčasný partner, hoci nie je otcom maloletého, urobí pre maloletého oveľa viac a aj zo svojho vlastného príjmu dá na maloletého dobrovoľne viac, ako jeho vlastný otec. Vo vzťahu k tvrdeniu otca, že aj naďalej môže vozovať maloletého partner matky, prípadne si môže matka zabezpečiť iný spôsob jeho prepravy označila absurdné, mala za to, že otec nepochopil, že podľa rozsudku je v súčasnosti ona povinná a zodpovedná za odovzdanie maloletého a nie jej partner, ktorý to momentálne robí dobrovoľne, keďže jemu nie je uložená povinnosť rozhodnutím súdu. Matka zároveň poukázala na skutočnosť, že domáhať sa súdnej ochrany prostredníctvom neodkladného opatrenia nie je viazané prebiehaním konania vo veci samej, ako ani nemusí na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania nadväzovať podanie žaloby (§336 ods. 1 CSP). Mala za to, že v návrhu spolu s predloženými dôkazmi preukázala zákonný dôvod pre uplatnenie tejto formy procesného zabezpečenia a to potrebu bezodkladnej úpravy, čo zahŕňa prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Otcova námietka, že by sa nariadením neodkladného opatrenia dosiahlo trvalé usporiadanie pomerov je nesprávna, pretože rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému je možné po zmene pomerov prejednať a rozhodnutie súdu zmeniť.

4. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 336 odsek 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

6. Podľa § 336 odsek 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

7. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

9. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Podľa § 328 odsek 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 odsek 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 odsek 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 odsek 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 330 odsek 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže učiniť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Tieto podmienky nemusia byť splnené v prípade, že navrhovateľ podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že to vyžaduje verejný záujem. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu. Je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo v už začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný, neodkladný a predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené.

18. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s § 325 odsek 2 CSP, resp. § 367 CMP, prípadne v súlade s iným zákonom (Zákon o rodine). Ustanovenie § 325 odsek 2 CSP iba príkladne uvádza výpočet neodkladných opatrení, ktoré súd môže nariadiť. Súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením použije výrok, ktorý svojou formou najväčšmi zodpovedá osvedčenému právu bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ustanovení § 325 odsek 2 CSP.

19. V článku 18 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie je procesným prostriedkom slúžiacim na poskytnutie rýchlej, efektívnej ale len dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania. Ide o opatrenie, ktorým súd definitívne nerieši právne vzťahy medzi účastníkmi. Rozhodovanie súdu formou neodkladného opatrenia by malo byť považované za výnimočné, keďže ním súd rozhoduje v podstate bez podrobnej znalosti skutočného stavu veci len na základe skutočností, ktoré osvedčil navrhovateľ neodkladného opatrenia, resp. vyplynuli z vyjadrenia ďalšieho účastníka konania, či zo spisového materiálu. V predmetnom konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je úlohou súdu posúdiť, či je dôvodné neodkladne upraviť pomery účastníkov prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, spočívajúce v zmene miesta preberania maloletého pri začatí styku. Styk otca s maloletým dieťaťom bol naposledy upravený rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 30.09.2021 pod č. k. 8P/10/2021-32, ktorým súd manželstvo rodičov dieťaťa rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, ktorou bol maloletý A. zverený do starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 120,- eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku v časti o rozvode rodičov. Predmetným rozsudkom rodičia dohodou upravili styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň v roku od piatka od 18:00 hodiny, kedy matka privezie dieťa k otcovi do miesta jeho bydliska, do nedele do 18:00 hodiny, kedy otec privezie dieťa do miesta bydliska matky. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.12.2021. Ako vyplýva zo zhodných vyjadrení oboch rodičov, styk otca s maloletým dieťaťom sa realizoval a aj realizuje v zmysle rozsudku Okresného súdu Malacky s tým, že matka dieťa otcovi pri začatí styku odovzdá v mieste jeho bydliska v Bratislave a otec jej dieťa po ukončení styku odovzdá v mieste jej bydliska, pričom matku a dieťa do miesta bydliska otca vozí partner matky, matka je prítomná ako spolujazdec. Oboznámiac sa so skutočnosťami

uvádzanými matkou v jej návrhu, ako aj s argumentáciou otca má súd za to, že na strane matky došlo k zásadnej zmene pomerov vyvolanej vysokým štádiom jej tehotenstva (koncom marca 2026 nastupuje na materskú dovolenku) a s tým spojenými zdravotnými ťažkosťami, čo súdu osvedčila predloženým potvrdením jej ošetrojúcej gynekologičky, ktorá matke neodporúča cestovanie na dlhšie trasy, pre ktoré súd považoval za potrebné pristúpiť k dočasnej zmene aktuálnej úpravy styku otca s dieťaťom. Je pochopiteľné, že pre každú ženu vo vysokom štádiu tehotenstva je dlhšie cestovanie sprevádzané diskomfortom, v prejednávanej veci mal súd za to, že matka dostatočne osvedčila, že dlhšie cestovanie nepociťuje už len ako bežný diskomfort prirodzene spojený s tehotenstvom, naopak uvedené sa u nej pretavilo do zdravotných ťažkostí, pre ktoré jej ošetrojúci gynekológ cestovať na dlhšie trasy neodporúča. Nemožno sa potom stotožniť s argumentáciou otca o tom, že tehotenstvo matky nie je dôvodom pre zdvojnásobenie doby a nákladov na jeho cestovania za dieťaťom. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že v samotné tehotenstvo matky nie je dôvodom pre zmenu úpravy styku, dôvodom pre dočasnú zmenu úpravy styku sú práce zdravotné ťažkosti matky z vysokého štádia tehotenstva vyplývajúce. Navyiac v čase kedy sa rodičia dohodli na takejto úprave styku (otec žil v H., matka s dieťaťom v Leviciach) si matka nemohla byť vedomá jej budúceho tehotenstva a s tým spojenými ťažkosťami pri odovzdávaní dieťaťa. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že matka dieťa na styk riadne privádzala do bydliska otca takmer celé tehotenstvo. Súdu má za to, že vzhľadom na objektívne skutočnosti na strane matky spojené s jej vysokým štádiom tehotenstva je na mieste aby bola dočasne jej povinnosť dieťa otcovi odovzdávať v mieste jeho bydliska prenesená na samotného otca. Nemožno sa stotožniť s tvrdením otca, že takúto povinnosť (preberanie a odovzdávanie dieťaťa v bydlisku matky) nie je od neho možné spravodlivo žiadať pre neprimeranú finančnú a časovú záťaž a to len kvôli protiprávnemu premiestneniu dieťaťa, s ktorým nikdy nesúhlasil. Súdu je presvedčený, že vzhľadom na frekvenciu styku otca s dieťaťom, ktorý sa realizuje každý druhý víkend ako aj samotnú výšku výživného, ktorou sa otec na výžive dieťaťa podieľa nemožno za doposiaľ osvedčených skutočností prijať záver a neprimeranej finančnej či časovej náročnosti zmeny úpravy styku v časti odovzdávania a preberania dieťaťa. Súdu sa stotožnil s argumentáciou matky, ktorá uviedla, že práve ona je povinná v zmysle rozsudku dieťa otcovi odovzdávať a nie jej partner, ktorému vo vzťahu k odovzdávaniu dieťaťa na styk s otcom nie je uložená žiadna povinnosť. Vo vzťahu k tvrdeniu otca o neoprávnenom premiestnení dieťaťa do okresu Levice ako aj k námietke miestnej nepríslušnosti tunajšieho súdu na konanie v predmetnej veci súd uvádza, že s tvrdením otca o neoprávnenom premiestnení dieťaťa do okresu Levice nemožno súhlasiť vzhľadom na skutočnosť, že otec, tak ako to vyplýva z pripojeného spisu Okresného súdu Malacky (zápisnica o pojednávaní zo dňa 30.09.2021), už v čase prebiehajúceho konania súdu vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností žilo maloleté dieťa s matkou v Leviciach, kde dieťa navštevovalo materskú školu. Otec vedomý si tejto skutočnosti uzatvoril s matkou vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvedení manželstva rodičovskú dohodu, ktorej súčasťou bola aj dohoda rodičov o úprave styku, ktorý sa až doposiaľ v zmysle predmetného rozsudku realizuje. Nebolo preukázané, že by otec až doposiaľ zmenu bydliska dieťaťa do okresu Levice akýmkoľvek spôsobom spochybňoval alebo namietal. V dôsledku uvedeného má súd za to, že k zmene bydliska dieťaťa do mesta Levice došlo zákonným spôsobom. Skutočnosť, že dieťa aj s matkou sa z Levíc presťahovali do obce Kalná nad Hronom, ktorá je vzdialená od Levíc cca sedem kilometrov (okres Levice) aj bez prípadného súhlasu otca so zmenou bydliska dieťaťa nespôsobuje zmenu miestnej príslušnosti tunajšieho súdu na konanie v predmetnej veci. Z uvedeného dôvodu súd postupujúc podľa ustanovenia § 42 Civilného sporového poriadku na námietku miestnej príslušnosti tunajšieho súdu neprihliadol. Nemožno sa stotožniť s tvrdením otca, ktorý vo svojom vyjadrení uvádzal, že nariadením neodkladného opatrenia dôjde k trvalej úprave pomerov, keď súd vo výroku uznesenia uložil matke povinnosť podať návrh vo veci samej v lehote 60 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, z čoho vyplýva, že ďalšie trvanie právnych účinkov neodkladného opatrenia je podmienené limitované uplynutím lehoty na podanie návrhu vo veci samej, t.j. zmeny úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.

20. V prejednávanej veci má súd za to, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti dočasnej zmeny úpravy styku otca s maloletým dieťaťom v súlade s návrhom matky. Účelom neodkladného opatrenia je len dočasná úprava pomerov, ktorá zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútnej či akútne hroziacich zásahov do práv či oprávnených záujmov účastníka domáhajúceho sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy ak by čakanie na rozhodnutie vo veci samej mohlo spôsobiť ujmu na právach účastníkov alebo jestvuje iná vážna príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným stabilizovať pomery pred konečným rozhodnutím. Poukazujúc na vyššie uvedené súd podanému návrhu matky vyhovel, majú

za to, že matka osvedčila splnenie zákonných procesných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého základným atribútom je jeho nevyhnutnosť a naliehavosť.

21. O náhrade trov konania rozhodol súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

V Leviciach dňa 20. marca 2026