

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 15P/33/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624200868  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2026:6624200868.6

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka C. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XX, XXX XX E. a otec A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom A. F. XX, XXX XX G., zastúpený: JUDr. Jozef Veselý, advokát, so sídlom mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, o výžive maloletého, o späťvzati, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na Okresnom súde Lučenec (ďalej len „tunajší súd“ alebo „súd“) je na návrh otca vedené konanie o výžive maloletého – zníženie výživného.

2. V konaní súd rozhodol rozsudkom č.k. 15P/33/2024-115 zo dňa 31.07.2024 tak, že návrh otca na zníženie výživného na maloleté dieťa v plnom rozsahu zamietol a určil, že žiaden s účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Voči rozsudku č.k. 15P/33/2024-115 zo dňa 31.07.2024 podal otec odvolanie.

4. O podanom odvolaní rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 12CoP/137/2014-178 zo dňa 10.02.2026 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Podaním zo dňa 05.03.2026 doručeným súdu dňa 06.03.2026 vzal otec svoj návrh v celom rozsahu späť.

6. Následne súd doručil späťvzatie návrhu otca kolíznemu opatrovníkovi a matke maloletého dieťaťa spolu s výzvou na vyjadrenie v lehote 10 dní od doručenia výzvy k podanému späťvzatiu.

7. Kolízny opatrovník sa k späťvzatiu návrhu otca vyjadril podaním zo dňa 09.03.2026 a voči späťvzatiu nemal námietky, teda má súd za to, že so späťvzatím súhlasí.

8. Matka maloletého dieťaťa podaním doručeným súdu dňa 17.03.2026 vyjadrila svoj súhlas so späťvzatím návrhu.

9. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je

návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

10. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

11. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

12. Nakoľko navrhovateľ A. B., narodený XX.XX.XXXX vzal svoj návrh na výživu maloletého v celom rozsahu späť, pričom kolízny opatrovník aj matka maloletého dieťaťa vyjadrili súhlas so späťvzatím návrhu a zastavením konania, súd v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 CMP konanie zastavil tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia (výrok I.).

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (výrok II.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Žiline, a to písomne.

Podľa ustanovenia § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).