

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6P/84/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421202092
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyessová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421202092.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. K., R.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa matky: T. K., R.. XX.XX.XXXX, C. N. XXX, XXX XX C. N., a otca/navrhovateľa: W. K.Ľ., R.. XX.XX.XXXX, T. D. Q. XXX, N. D. K. R. XXX/X - X, H., zast.: JUDr. Roman Henčel, advokát, so sídlom G. Švéniho 8, 971 01 Prievidza, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. U p r a v u j e styk otca W. K., R.. XX.XX.XXXX s maloletou C. K., R.. XX.XX.XXXX tak, že otec maloletej W. K., R.. XX.XX.XXXX je oprávnený sa s dcérou C. K., R.. XX.XX.XXXX stretávať v prítomnosti matky v každom párnom týždni v sobotu od 09:00 hod. do 14:00 hod. a v nepárnom týždni v nedeľu od 9:00 hod. do 14:00 hod. Matka je povinná maloletú na styk s otcom pripraviť.

II. V ostatnom rozsahu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia z a m i e t a.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci rozvodu rodičov maloletej, vedenom na Okresnom súde N. pod sp. zn. XP/X/XXXX.

V. Žiaden z účastníkov konania n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 08.07.2021 bol na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) doručený návrh W. K.O., R.. XX.XX.XXXX - otca maloletého dieťaťa, (ďalej aj „otec“) na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým otec žiada upraviť styk s maloletou C. K., R.. XX.XX.XXXX. Vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec uvádza, že jeho manželstvo z matkou je trvalo rozvrátené a na Okresnom súde N. je už vedené konanie o rozvod manželstva pod sp. zn. 4P/9/2021. Manželka opustila spoločnú domácnosť aj s maloletou dňa 10.08.2020, kedy mala záujem ísť k svojim rodičom, odkiaľ sa už nevrátila. S maloletou sa navrhovateľ mohol stretnúť prvýkrát od odchodu manželky z domácnosti až v polovici septembra 2020 a to len na necelú hodinu v prítomnosti matky u jej rodičov. Do podania návrhu sa navrhovateľ stretol s maloletou len desaťkrát a poslednýkrát 06.05.2021. Otec má záujem stretávať sa s dcérou, matka však vždy hľadá dôvody, prečo mu maloletú nechce dať. Dňa 24.06.2021 bolo naplánované pojednávanie vo veci rozvodu rodičov, avšak matka sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavila podobne ako jej právna zástupkyňa. Matka je v deviatom mesiaci tehotenstva a preto je ďalšie pojednávanie predbežne naplánované až na polovicu mesiaca október 2021. Keďže otec sa s maloletou stretáva vo veľmi obmedzenom rozsahu už teraz, z jeho pohľadu je neprípustné, aby čakal na stretávanie s maloletou tak dlhú dobu - preto podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka odmieta dávať mu maloletú a keď sa tak stane, je to len na krátku chvíľu a v mieste jej bydliska. Keďže otec nemôže čakať na právoplatné rozhodnutie súdu o rozvode, v

rámci ktorého bude upravený aj styk s maloletou, podal si návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, aby sa nepretrhli jeho väzby s maloletou a aby nedošlo k odcudzeniu. Preto otec maloletej žiada upraviť styk k maloletej na čas do rozvodu manželstva tak, aby bol oprávnený sa s maloletou stretávať v každom párnom týždni v sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod. a v nepárnom týždni v nedeľu od 09:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že otec si maloletú dcéru prevezme pred bydliskom matky a po skončení stretnutia pred bydliskom matky dcéru matke odovzdá. Tak isto otec žiada okresný súd nariadiť výkon rozhodnutia, žiadnemu z účastníkov nepriznať náhradu trov konania a rozhodnúť, že neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.

2. O prešetrenie pomerov u otca aj matky maloletej okresný súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Ž. a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko H.. Okresnému súdu boli doručené obe správy z prešetrenia pomerov, v ktorých sa uvádza, že má vytvorené podmienky na výchovu maloletej. Otec maloletej Úradu uviedol, že s dcérou je v kontakte maximálne jeden až dvakrát do mesiaca a to za prítomnosti matky v jej byte po dobu jednej hodiny - čo tiež nie je príjemné, keďže spolu s nimi je tam aj matkin nový priateľ. Ďalej otec uvádza, že maloletá spočiatku pri ňom plakávala, ale že si už pomaly na neho zvyká a chce sa s ňou stretávať častejšie. Úrad konštatuje, že v domácnosti neboli zistené nedostatky. Matka Úradu uviedla, že otcovi maloletú nechce dať, lebo sa o ňu nevie postarať. Dňa 29.6.2021 nás opäť telefonicky kontaktovala matka a uviedla, že otec bol cez víkend v Ž. a za maloletou sa vôbec nezastavil. Nemala by problém maloletú mu dať, ale otec sa o ňu nezaujíma a chodí len raz do mesiaca. Matka opätovne uviedla, že mal. C. nie je na otca vôbec naučená. Maloletá keď ho vidí, tak plače, otca nechce a vyhýba sa mu. Matka uviedla aj to, že otec sa nikdy dlho nezdrží, vždy sa vyhovára, že musí ísť napríklad na nejaký úrad. Raz nechala maloletú s otcom hodinu samých a keď prišla, maloletá bola mokrá od čaju a veľmi pocikaná. Matka uviedla aj to, že ona chce, aby mal. C. otca poznala a chce, aby sa stretávali a v žiadnom prípade otcovi v styku nebráni. S ohľadom na vyššie uvedené Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Ž. aj pracovisko H. zhodne uvádzajú, že z ich pohľadu treba návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť a umožniť otcovi pravidelný styk s maloletou. Nakoľko však maloletá stále nie je na otca plne zvyknutá, Úrad odporúča styk upraviť za prítomnosti matky každý druhý víkend v minimálnom rozsahu tri hodiny.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

7. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

9. Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu a rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Okresný súd chce zdôrazniť, že v konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa kladie prísny dôraz na ochranu záujmov dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí.

15. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je dočasne upraviť pomery účastníkov do rozhodnutia súdu vo veci samej. Pred jeho nariadením preto nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, ako je tomu v konaní vo veci samej. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

16. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a všetkými označenými dôkazmi ako aj správou z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny okresný súd dospel k záveru, že čiastočne boli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti je primárnym účelom ochrana maloletých detí, pričom je na uvážení súdu, či sú splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal okresný súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťaťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa, prípadne ak nastane iná situácia, pri ktorej je potrebné neodkladne upraviť pomery v záujme maloletého dieťaťa. Maloletý sa neocitol bez starostlivosti, jeho život a zdravie nie sú vážne ohrozené a ani narušené. Avšak, dlhodobejšia absencia kontaktu s otcom maloletého dieťaťa môže mať na maloleté dieťa nepriaznivý vplyv a nie je v najlepšom záujme dieťaťa. Najlepší záujem dieťaťa spočíva v tom, aby malo možnosť poznať oboch rodičov a tráviť s nimi čas (za predpokladu, že majú o to záujem a sú schopní sa stykať a starať o maloleté dieťa). Styk s maloletým dieťaťom bude upravený rozsudkom vo veci rozvodu manželov, ktoré je vedené na Okresnom súde N.. Avšak nemožno sa uspokojiť so skutočnosťou, že dovtedy by otec nemal prístup ku svojej dcére, resp. by mal prístup len veľmi obmedzený, keď s maloletou podľa jeho slov chce tráviť viac času. Preto okresný súd považoval za dôležité styk otca s maloletou upraviť, keďže konanie o rozvode môže trvať ešte niekoľko mesiacov - vzhľadom na fakt, že matka maloletej je tehotná a nie je schopná (a v najbližších týždňoch ani nebude) sa dostaviť na pojednávanie.

17. Okresný súd musí vždy brať do úvahy najlepší záujem dieťaťa. To, že sa otec nestretáva s maloletou v úplnom súlade s ústnou dohodou medzi ním a matkou maloletej nezakladá nárok na určenie takéhoto styku súdom prostredníctvom neodkladného opatrenia, v akom ho otec žiada. Otec žiada upraviť styk každú párnú sobotu od 9:00 do 17:00 a každú nepárnu nedeľu od 9:00 do 17:00 bez prítomnosti matky. Podľa jeho slov maloletá na neho reaguje už lepšie ako kedysi a je schopný sa o ňu starať, preto navrhuje stretávanie bez matky maloletej. Okresný súd sa stotožňuje so závermi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a má za to, že v danej veci zatiaľ otec maloletej nemá k nej vytvorený taký vzťah, aby súd rozhodol o styku v rozsahu na celý deň bez prítomnosti matky. Okresný súd má za to, že vzťah rodič-dieťa sa buduje postupne a nemožno spravodlivo očakávať od dieťaťa ani od súdu, že takýto vzťah bude vytvorený okamžite. Maloletá musí otca poznať, aby pri ňom neplakala. Preto okresný súd po zohľadnení všetkých skutočností prišiel k záveru, že v najlepšom záujme maloletej bude, ak sa bude s otcom stretávať pravidelne každý týždeň v rozsahu 5 hodín za prítomnosti matky. Okresný súd týmto chce aj pôsobiť na rodičov maloletej, ktorí budú musieť aj do budúcnosti spolu komunikovať a spolupracovať čo sa týka maloletej. Okresný súd však jedným dychom dodáva, že súčasné určenie styku v rozsahu 5 hodín každý týždeň za prítomnosti matky má viesť k vybudovaniu pevnejšiemu vzťahu medzi maloletou a otcom maloletej. Keď budú mať vybudovaný vzájomný vzťah v dostatočnom rozsahu, Okresný súd N. pri rozhodovaní o rozvode bude mať priestor rozhodnúť aj o styku v rozsahu, v akom to žiada otec maloletej. Pokiaľ Okresný súd nemá jasne preukázané, že otec je schopný sa o maloletú starať a že maloletá je v jeho prítomnosti rada a šťastná, dovtedy Okresný súd nemá dôvod rozhodnúť o styku vo väčšom rozsahu, aký je uvedený vo výrokovvej časti rozhodnutia. Z uvedených dôvodov okresný súd určil

styk otca tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti a v ostatnom rozsahu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

18. Otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhuje, aby súd výkonom určil, že podľa § 376 ods. 3 CSP (správne má byť CMP - pozn. okresného súdu) nariaďuje výkon tohto rozhodnutia. K tomuto okresný súd uvádza, že výkon rozhodnutia je nútený spôsob dodržiavania súdneho rozhodnutia za predpokladu, že povinný dobrovoľne neplní svoju povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľný exekučný titul. Toto vyplýva aj z dikcie § 376 ods. 1 CMP, a teda, že povinný musí mať možnosť plniť povinnosť, ktorá je mu uložená. Ak takúto povinnosť neplní, potom má oprávnený právo podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Samozrejme, ak sa súd zo svojej úradnej činnosti dozvie, že niekto neplní povinnosti uložené vykonateľným exekučným titulom, môže nariadiť výkon takéhoto rozhodnutia (§ 376 ods. 2 CMP). Ak sa jedná o neodkladné opatrenie a súd príde na to, že sú tu okolnosti, ktoré nasvedčujú tomu, že povinný neplní svoje povinnosti vyplývajúce mu z vykonateľného exekučného titulu, v tom prípade súd nariadi výkon rozhodnutia vždy aj bez návrhu. Stále sa však jedná o situáciu, kedy bola rozhodnutím daná povinnému možnosť plniť. Nemožno spravodlivo očakávať, že povinný z exekučného titulu začne plniť ešte pred tým, ako sa o reálnom exekučnom titule dozvedel a mal možnosť splniť uloženú povinnosť. Z uvedeného je jasné, že okresný súd nemôže nariadiť výkon rozhodnutia podľa § 376 ods. 3 CMP, ako to žiada navrhovateľ. Z uvedeného dôvodu súd tento návrh vyhodnotil ako neopodstatnený a návrh zamietol. Okrem toho okresný súd poukazuje aj na to, že čo sa týka výkonu rozhodnutia, navrhovateľ nepredložil ani žiadne argumenty, prečo by mal súd výkon nariadiť.

19. Okresný súd zároveň dáva navrhovateľovi do pozornosti ustanovenie § 332 ods. 1 CSP, ktoré hovorí, že neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. V tomto prípade žiadny osobitný predpis neustanovuje inak, preto je neodkladné opatrenie vykonateľné doručením a z toho dôvodu okresný súd nevidí žiadny dôvod, prečo by mal takúto skutočnosť uviesť vo výroku rozhodnutia, ako navrhuje navrhovateľ. Týmto bodom sa okresný súd nebude zaoberať, nakoľko prípadné výrokové rozhodnutie o zamietnutí predbežnej vykonateľnosti rozhodnutia by bolo máťuce smerom k zákonnému ustanoveniu § 332 ods. 1 CSP. Nad rámec spomenutého okresný súd uvádza, že ani tu navrhovateľ svoje úvahy o takomto výroku rozhodnutia bližšie nezdôvodnil, čo okresný súd len utvrdzuje vo svojej úvahe o tom, že o takomto výroku nebude rozhodovať.

20. Súd o trovách v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.