

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 6Ek/827/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121272377  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Hazucha  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121272377.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: E. J., F.. XX.XX.XXXX, Q. H. A. XXX/XX, XXX XX J., zast. starou matkou: T. J., F.. XX.XX.XXXX, Q. H. A. XXX/XX, XXX XX J., proti povinnému: E. Z., F.. XX.XX.XXXX, Q. H. P. F. R., o vymoženie výživného s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie takto

### rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku z a s t a v u j e.
- II. Súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený (zast. starou matkou) sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom súdneho exekútora (JUDr. Peter Kliment) dňa 22.03.2021 domáhal od povinného vymoženía zameškaného výživného vo výške 760,00 Eur a bežného výživného vo výške 40,00 Eur mesačne na maloleté dieťa, a to na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 23.05.2016, č. k.: 9P/104/2016-28. V návrhu na vykonanie exekúcie v doplňujúcich informáciách o vyživovacej povinnosti je uvedené: „Zameškané výživné za obdobie od 01.09.2018 do 31.12.2018 a za obdobie od 01.01.2020 do 3/2021 vo výške 760,- eur. Bežné výživné od 4/2021 vo výške 40,- eur mesačne.“

2. Súd lustráciou v registri Okresného súdu Banská Bystrica zistil, že totožný návrh na vykonanie exekúcie bol súdu doručený dňa 20.10.2017, kde je konanie vedené na podklade toho istého exekučného titulu a s tými istými účastníkmi pod sp. zn.: 13Ek/169/2017, pričom predmetné exekučné konanie dodnes nie je právoplatne ukončené; poverenie na vykonanie exekúcie bolo v uvedenej exekučnej veci vydané dňa 26.10.2017. Súd uvádza, že oprávnený si v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn.: 13Ek/169/2017 uplatnil nie len zameškané výživné ku dňu podania návrhu (t. j. ku dňu 20.10.2017), ale aj bežné výživné vo výške od 01.11.2017 vo výške 40,00 Eur mesačne. Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že nárok ktorý si oprávnený uplatnil v tomto konaní (6Ek/827/2021) sa už vymáha v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn.: 13Ek/169/2017.

3. Podľa § 50 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak sa exekučné konanie už začalo, konanie o neskôr podaných návrhoch na vykonanie exekúcie v tej istej veci súd uznesením zastaví.

4. Procesná teória a súdna prax ako osobitný druh procesných podmienok vymedzujú tzv. negatívne procesné podmienky, ktorých osobitosť spočíva v tom, že aby súd mohol vo veci konať a rozhodnúť, tieto nesmú nastať. K negatívnym procesným podmienkam sa zaraďuje aj prekážka litispendencie, t.

j. prekážka skôr začatého konania priamo ustanovená v § 50 ods. 2 Exekučného poriadku. Prekážka litispencie je v exekučnom konaní daná, ak sa už v tej istej veci začalo exekučné konanie, ktoré má rovnakých účastníkov konania, rovnaký predmet konania a rovnaký exekučný titul. Okamihom začatia exekučného konania, teda dňom doručenia návrhu na vykonanie exekúcie exekučnému súdu, tak vzniká prekážka litispencie, ktorá bráni, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Procesným následkom existencie prekážky litispencie potom je, že súd je povinný takéto konanie zastaviť.

5. Vzhľadom na to, že exekučné konanie o návrhu na vykonanie exekúcie vedené pod sp. zn.: 13Ek/169/2017 v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie pod sp. zn.: 6Ek/827/2021, už prebiehalo (bolo začaté) a dodnes nie je právoplatne skončené, pričom v oboch konaniach ide o tú istú vec, súd predmetné exekučné konanie vedené pod sp. zn.: 6Ek/827/2021 v zmysle citovaného ustanovenia § 50 ods. 2 Exekučného poriadku pre prekážku skôr začatého exekučného konania zastavil tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

6. Podľa prvej vety § 35 Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

7. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

8. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

9. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

10. Podľa prvej vety § 199c Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

11. K zastaveniu exekučného konania vedeného pod sp. zn.: 6Ek/827/2021 došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď účastníkom exekučného konania je iba oprávnený, pričom ide o dôvod zastavenia, ktorý možno pričítať oprávnenému, nakoľko podal (v zast. starou matkou) návrh na vykonanie exekúcie na tunajší súd v tej istej veci dva krát, preto súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.