



ods. 1 Trestného zákona. Tým, že nie je ďalej schopný si plniť svoju vyživovaciu povinnosť v doposiaľ určenom rozsahu, vystavuje sa neustále nebezpečenstvu trestného stíhania, resp. exekučného konania. Výživné navrhol znížiť na sumu 100,- eur mesačne počnúc od právoplatnosti rozsudku, súčasne navrhol vydať neodkladné opatrenie, aby bol povinný platiť bežné výživné vo výške 100,- eur mesačne, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

2. Uznesením č. k. 1P/202/2019-20 zo dňa 30. 10. 2019 súd ustanovil maloletému na jeho zastupovanie v konaní o návrhu otca na zníženie výživného a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

3. Dňa 15. 11. 2019 súd uznesením rozhodol o zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Voči rozhodnutiu podal otec maloletého odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 5CoP/59/2019-59 zo dňa 28. 01. 2020 zmenou tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého sumou 150,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Z odôvodnenia uvedeného uznesenia vyplýva nasledovný právny názor krajského súdu. Od posledného rozhodovania o výživnom nepochybne došlo k výraznej zmene pomerov na strane otca (povinného). Otec od rozhodnutia súdu č. k. 9P/2/2018-53 zo dňa 12. 02. 2018 stratil zamestnanie a je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Otec tak stratil príjem, ktorý mu, na základe dohody rodičov, schválenej súdom, umožňoval platiť výživné vo výške 300,- eur a prispievať na tvorbu úspor vo výške 30,- eur. V konaní sp. zn. 9P/2/2018 na pojednávaní otec uviedol, že pracuje v Rakúsku. Za ubytovanie platil 300,- eur mesačne, za pohonné hmoty okolo 100,- eur mesačne, na stravu vynakladal 250,- eur mesačne, iné výdavky mal okolo 50,- eur mesačne. Platil poisťku vo výške 38,59 eur mesačne, pričom jeho čistý mesačný príjem bol okolo 1 000,- eur. Okrem mzdy poberal invalidný dôchodok. Primerané náklady na lieky boli 50,- eur mesačne. Odvolaciemu súdu, na základe vyššie uvedeného, bolo preukázané, že na strane otca (povinného) došlo k zmene pomerov, ktoré odôvodňujú nevyhnutnú, rýchlú a dočasnú zmenu pomerov, a to zníženie výživného. Otec stratil príjem, ktorý bol okolo 1 000,- eur, pričom ho na určité obdobie nahradila dávka v nezamestnanosti okolo 720,- eur. Stratou práce sa zmenila aj výška výdavkov, najmä výdavky na bývanie a stravu, ktoré predtým predstavovali sumu 300,- eur a 250,- eur. Momentálne otec žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, pričom na chod domácnosti prispieva sumou 120,- eur, a výdavky na stravu sa pravdepodobne znížili tiež. Ostatné výdavky sa otcovi výrazným spôsobom nezmenili. Z uvedeného odvolaciemu súdu vyplynulo, že otec je momentálne schopný prispievať na výživu neplnoletého dieťaťa sumou 150,- eur mesačne, preto rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 388 zmenil, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

4. Rozsudkom č. k. 1P/202/2019-124 zo dňa 16. 4. 2020 rozhodol súd prvej inštancie o znížení vyživovacej povinnosti otca v sumách po 100,- eur mesačne, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Súd súčasne zrušil povinnosť otca prispievať na maloletého výživným určeným na tvorbu úspor.

5. Na základe odvolania matky proti uvedenému rozsudku rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 8CoP/38/2020-180 zo dňa 30. 11. 2020 tak, že rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. V pôvodnom rozsudku Okresný súd Liptovský Mikuláš zmenil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/2/2018-53 zo dňa 12. 2. 2018, pričom v podstatných bodoch vychádzal zo zistenia, že naposledy bolo o povinnosti otca platiť výživné na maloletého rozhodnuté rozsudkom zo dňa 12. 2. 2018, ktorým bola schválená rodičovská dohoda o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky, a otec sa zaviazal prispievať na výživu syna po 330,- eur mesačne, z toho na bežné výživné vo výške 300,- eur mesačne, a výživné určené na tvorbu úspor vo výške 30,- eur mesačne. Porovnávajúc pomery na strane rodičov, ako aj maloletého dieťaťa, v čase predchádzajúceho rozhodovania o vyživovacej povinnosti otca s aktuálnymi pomermi, dospel súd prvej inštancie k záveru, že došlo k zmene pomerov, ktorá má vplyv na vyživovaciu povinnosť otca, a konštatoval, že otec nie je schopný prispievať na výživu maloletého v pôvodne určenom rozsahu 330,- eur mesačne. Okresný súd považoval za primeranú sumu výživného 100,- eur mesačne, prihliadajúc na závažné dôvody, ktoré nastali na strane otca, keď súd konštatoval, že otcove možnosti uplatniť sa na trhu práce sú limitované jeho zníženou pracovnou schopnosťou ako invalidného dôchodcu, a jeho zdravotné problémy pretrvávajú. Za ďalšiu podstatnú okolnosť považoval súd očakávané narodenie ďalšieho dieťaťa, kedy sa otcovi zvýšili výdavky minimálne v rámci prípravy potrieb pre novorodenca, a to izby, lôžka a pod.

7. Z odôvodnenia zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Žiline v podstatnom obsahu vyplýva, že hoci okresný súd v napadnutom rozhodnutí konštatoval, že došlo k zmene pomerov na strane otca tým, že bol uznaný za invalidného dôchodcu s výrazne zníženou pracovnou schopnosťou, opomenul skutočnosť, že otec bol v čase predchádzajúceho rozhodnutia rovnako vedený ako invalidný dôchodca. Ani v čase predchádzajúceho, ani v čase aktuálneho rozhodovania, nebolo zrejmé, v akom rozsahu je uznaný invalidným. Krajský súd vyslovil právny názor, že okresný súd bez toho, žeby zistil, či rozsah invalidity sa od času predchádzajúceho rozhodnutia zmenil (zväčšil), príp., či ide o invaliditu aktuálne z iných dôvodov, ako v predchádzajúcom rozhodnutí, nemohol na túto okolnosť prihliadať ako na zmenu pomerov, a tak jeho záver je bez doplnenia dokazovania predčasný. Krajský súd ďalej poukázal na situáciu, keď okresný súd nemal preukázaný dôvod skončenia pracovného pomeru otca v Rakúsku, pričom sa bližšie nezaoberal otcovým tvrdením, že pracovný pomer bol z finančného hľadiska pre neho nevýhodný. Pre posúdenie opodstatnenosti skončenia pracovného pomeru otca, a prípadné posúdenie, či sa bez vážneho dôvodu nevzdal tohto príjmu, a tým aj majetkového prospechu, bolo potrebné zistiť bližšie okolnosti týkajúce sa ukončenia pracovného pomeru, najmä spôsob, akým bol tento pracovný pomer ukončený (uplynutie doby, výpoveď, dohoda), a dôvod ukončenia. Pokiaľ ide o zhoršený zdravotný stav, rovnako nebolo zo strany súdu zisťované, či v čase posledného rozhodnutia, do aktuálneho rozhodnutia, otec trpí inými vážnejšími zdravotnými problémami, než ktorými trpel v čase predchádzajúceho rozhodnutia. Ďalej bolo potrebné zaoberať sa tvrdeniami otca o tom, že jeho jediným príjmom je invalidný dôchodok, a následne jeho tvrdeniam o tom, že má pôžičku na úhradu zameškaného výživného od svojej matky, ako aj od pána Q., čo je brat jeho aktuálnej partnerky. V uznesení Krajského súdu v Žiline sa ďalej uvádza, že vychádzajúc z obsahu listín preukazujúcich existenciu týchto záväzkov otca, je zrejmé, že otec sa zaviazal do konca roku 2020 uhradiť tieto pôžičky. Je nutné zistiť, vzhľadom na čas, kedy ich uzatváral, a vzhľadom na jeho tvrdenia o tom, čo je jeho príjmom, ako si predstavoval, a akým spôsobom zabezpečoval prípadné splnenie tohto záväzku. Rovnako je potrebné konfrontovať otca na okolnosti uvedené v čestnom vyhlásení jeho matky o tom, že jej spláca pôžičku vo výške 4.000,- eur a uhrádza ďalšie sumy tak, ako to prehlásila v predloženom čestnom vyhlásení. Potrebné bolo vyhodnotiť tvrdenia otca o tom, že jeho jediným príjmom je invalidný dôchodok 140,- eur, a týmto čestným prehlásením, ktorým otec preukazuje výšku výdavkov, ktoré mesačne uhrádza, a to najmä z akých zdrojov tieto výdavky uhrádza. Rovnako bolo potrebné zaoberať sa tvrdením otca o tom, že svojpomocne sa zúčastňoval pri vyhotovovaní nábytku pre jeho ďalšieho potomka, a vyjadrením matky o tom, že otec v tejto dielni brata jeho aktuálnej partnerky „na čierno“ pracuje, ako aj s jeho tvrdeniami o nepriaznivom zdravotnom stave, teda či mu tento umožňuje alebo neumožňuje, a v akom rozsahu, vykonávať takéto práce. Z odôvodnenia zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Žiline ďalej vyplýva povinnosť okresného súdu riadne zistiť skutočnosti a pomery na strane otca v čase predchádzajúceho rozhodnutia, najmä pokiaľ ide o jeho zdravotný stav a poberanie invalidného dôchodku, ako aj rozsah invalidity, tieto skutočnosti má okresný súd porovnať so stavom aktuálnym v čase nového rozhodovania. Súd prvej inštancie sa má ďalej zaoberať tým, kde otec v čase posledného rozhodovania pracoval, v akom pracovnom zaradení a zistiť dôvody a spôsob skončenia tohto pracovného pomeru. Vypočúje otca, odkiaľ má zdroj príjmov na úhradu všetkých ním preukázaných nákladov, vrátane tých, ktoré sú obsahom čestného vyhlásenia jeho matky. Otec tvrdil, že sumy si požičal za účelom úhrady dlžného výživného, je preto potrebné zistiť pre účely, či išlo o dôvodné poskytnutie finančných prostriedkov, v akom rozsahu mal otec zameškané výživné, a čas, kedy toto výživné uhradil. Po doplnení dokazovania v naznačenom rozsahu a dôslednom porovnaní pomerov na strane otca, a tak aj na strane matky a maloletého v čase predchádzajúceho rozhodovania, a v čase aktuálneho rozhodovania, okresný súd opätovne rozhodne o návrhu otca na zníženie výživného.

8. Okresný súd Liptovský Mikuláš po zrušení predmetného rozsudku a vrátení veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie vychádzal pri rozhodovaní z preukázaného skutkového stavu, ktorý posudzoval za celé sledované obdobie a vyhodnocoval ho v kontexte s pôvodnými i novými zadováženými dôkazmi.

9. Na pojednávaní dňa 16. 4. 2020 zástupkyňa otca uviedla, že na návrhu na zníženie výživného trvajú naďalej. Pred pojednávaním sa pokúsili o uzavretie rodičovskej dohody. Zo strany matky bol návrh na sumu 150,- eur mesačne, avšak oni poukazujú na aktuálnu situáciu otca, keď podľa ich názoru, ani požadovaná suma 100,- eur mesačne nebude sumou, ktorú bude môcť otec platiť pravidelne. Od obdobia, kedy bol podaný návrh, došlo k ďalšej zmene okolností na strane otca. Jeho jediným príjmom v súčasnosti je už len invalidný dôchodok vo výške 140,- eur mesačne, pričom vzhľadom na jeho zdravotný stav, schopnosti a možnosti, nie je ani v súčasnej dobe možné nájsť si prácu, nielen s poukazom na

danú epidemiologickú situáciu - šírenie nákazy v súvislosti s ochorením COVID-19, ale aj jeho zhoršený zdravotný stav chrbtice. Pred narodením dcéry otec čerpal pôžičku od P. Q. v čase, keď bol dlžný na výživnom. Ide o zmluvu zo dňa 26. 9. 2019. Otcovi poskytla pôžičku i jeho matka v marci 2020, tiež na doplatenie výživného. Otcova matka urobila čestné vyhlásenie o tom, že syn jej prispieva na nájomné sumou 100,- eur mesačne od októbra 2019, a spláca jej dlžnú sumu 4.000,- eur, ktorú mu poskytla pri stavbe rodinného domu. Zástupkyňa otca na predložila na preukázanie svojich tvrdení príslušné listinné doklady.

10. Zástupca matky na úvod pojednávania uviedol, že pôvodne navrhovali sumu 200,- eur mesačne. Ich posledný návrh bol 150,- eur mesačne, prihliadajúc i na rozhodnutie krajského súdu pri neodkladnom opatrení. Podľa informácií, ktoré majú, otec má pracovať na čierne. Ďalšie dôkazy nepredložili. Maloletý trpí atopickým ekzémom, matka s ním chodí pravidelne na kontroly do Bratislavy, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Otec sa na sociálnej sieti chválil viacerými dovolenkami, preto sa domnievajú, že jeho finančná situácia nie je taká, ako hovorí. Zo strany matky ide o návrh na zníženie výživného v sume 150,- eur mesačne, čo je zníženie viac ako o polovicu, s tým, že už sa nezaoberajú šetrením, ktoré bolo predtým určené. Požadovanú sumu považujú za strop, pod ktorý by už nechceli ísť.

11. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že 21. 9. 2019 sa vrátil z Rakúska kvôli zdravotnému stavu, tiež kvôli finančným problémom, keď jeho príjmy v Rakúsku od 1.000,- eur do 1.400 eur, nepokrývali jeho výdavky. Pracovný pomer skončil z jeho iniciatívy, tiež kvôli tomu, že jeho priateľka mala chorú mamu, a aj kvôli nej sa vrátili na Slovensko. Po príchode sa hneď zaevidoval na úrade práce. Platil výživné 330,- eur mesačne, poisťku jemu aj synovi v sumách po 38,59 eura mesačne. Túto poisťku S. matka zrušila, a tým on prišiel o životné poistenie, aj o peniaze, od februára 2020. Keď žil v Rakúsku, za stravu platil cca 100,- eur mesačne. Na cestu do práce zo Slovenska a späť platil 100,- eur mesačne. Na Slovensko chodieval podľa okolností, každé 2 - 3 mesiace, podľa pracovných povinností. V Rakúsku žil a pracoval 2 roky vo firme na čistenie áut. Po príchode na Slovensko sa zaevidoval na úrade práce, v prechodnom období dostával podporu. Hľadal si prácu, predkladal o tom doklady úradu, avšak nenašiel si ju. Má problémy s chrbticou, vytečené platničky, hrozí mu operácia, nemôže dvíhať ťažké bremená. Minulý mesiac bol päťkrát na obštrekoch chrbtice. Rehabilitácii sa nepodrobuje, cvičí podľa pokynov lekárky. Niekedy sa ráno nemôže postaviť ani z postele, a limitovaný je tým, že nemôže dvíhať ťažké predmety. Plánuje spoločnú budúcnosť so svojou partnerkou. Jeho príjem v danom čase predstavoval len invalidný dôchodok. Nemá žiadne úspory. Nesplňal podmienku pre priznanie dávky v hmotnej núdzi, pretože sa posudzujú spoločne všetky osoby v jednej domácnosti. Jeho matka pracuje ako zdravotná sestra. So synom sa stretáva málo, kvôli jeho matke. Napísala mu, že má najskôr zaplatiť všetky dlhy, potom mu stretávanie umožní. Naposledy s ním bol asi pred dvomi rokmi. Podával návrh na zapretie otcovstva, potvrdilo sa, že syn je jeho. V súčasnosti nemá žiaden dlh na výživnom. Na sviatky a Vianoce synovi posielal na vkladnú knižku po 50,- eur. Na narodeniny mu posielala peniaze aj jeho matka. Otcovi sú predpisované lieky, napríklad Flector, Tramal, Dorsiflex, Doretha za ktoré dopláca v priemere 50,- eur mesačne. Iné zdravotné problémy v danom čase nemal. Doteraz mal nejaké úspory, z nich splácal dlhy, teraz už nemá žiadne úspory. Keď mu skončilo vyplácanie dávky v nezamestnanosti, mal v pláne podať žiadosť na posúdenie podmienok priznania dávky v hmotnej núdzi. Poprel, že by načierno pracoval u brata jeho priateľky. Vyrábajú u neho nábytok pre ich očakávanú dcéru. Nie je tam zamestnaný, ani nikdy nebol. Čo sa týka dovolení, na ktoré poukazovala matka prostredníctvom svojho zástupcu, výlet v Poľsku platila jeho priateľka, výlet v Bachledovej doline jeho matka. Silvestrovský program dostali ako darček. Letné dovolenky v roku 2018 a 2019 tieto absolvovali v dobe, keď žili v zahraničí a mal iný príjem. Poslednú dovolenku v Egypte zaplatil jeho otec, ktorý pracuje ako živnostník.

12. Otec na ďalších pojednaniach po zrušení vecí a vrátení na nové konanie uviedol, že v súčasnosti žije so svojou partnerkou a dcérou A. U., nar. XX. X. XXXX. S dcérou chodievajú opakovane na lekárske vyšetrenie do Martina, zatiaľ boli päťkrát. Maloletej bola predpísaná detská helmička. On, ako zdravotne znevýhodnený, dostal príspevok na motorové vozidlo vo výške 10.450,- eur. Išlo o Škodu Octavia, ktorá stála 10.430,- eur. V rámci živnostenskej činnosti si zadovážil i osobné motorové vozidlo Opel, dodávku, za 5.000,- eur. Použil peniaze, ktoré čerpala jeho matka v rámci úveru vo výške 16.000,- eur. On spláca aktuálne braný úver po 210,- eur mesačne. Uvažujú o tom, že časť nespotrebovaných peňazí by vrátili, a tým by sa splátka úveru znížila. Od konca roka 2020 bývajú s priateľkou a dcérou v byte patriacom priateľke. Mesačne platia za byt 200,- eur. Jeho partnerka je poberateľkou len rodičovského príspevku. Svojej matke vrátil 700,- eur z príspevku vyplateného pri narodení dieťaťa. Výživné platí pravidelne v sumách po 150,- eur mesačne. Chce vykonávať osobnú prepravu, v marci 2021 ešte nemal žiadnu

prácu. Pokiaľ ide o jeho zdravotný stav, tento je v zásade rovnaký ako po príchode z Rakúska s tým rozdielom, že nepravidelne chodí kvôli chrbtici na infúzie. Dva týždne mu je dobre, potom ide na infúziu, je mu zle. Navyše, do kolena mu pichajú kolagénové injekcie, v súčasnosti je to v poriadku. Po príchode z Rakúska si vzal pôžičku od pána Q., odklad splátky má do konca roku 2021. Peniaze potrebovali na kúpu televízora, stál 600,- eur, kupovali tiež práčku za 450,- eur, a taktiež mal dlh na výživnom, ten zaplatil celý, i matka poskytla na to peniaze. Z jeho účtu odchádzali platby jeho matke vo výške 250,- eur, z čoho 100,- eur bolo na bývanie a 150,- eur na splátku pôžičky od nej vo výške 4.000,- eur, čo potvrdila vo svojej výpovedi i matka maloletého. On si stále hľadá prácu na portáloch, nájde inzeráty, oslovil v Ružomberku firmu DPD, povedali mu, že sa ozvú, avšak neozvali sa. Iné kuriérske spoločnosti neoslovil. Jeho matka je zamestnaná ako zdravotná sestra s príjmom cca 650,- eur mesačne. On nezačal so živnostenským oprávnením skôr z toho dôvodu, že očakával spustenie príspevkov pre začínajúcich podnikateľov, avšak kvôli korone sa príspevky neposkytovali. Aktuálne má na účte 8.000,- eur, z úveru čerpaného jeho matkou v jeho prospech, z ktorého plánuje vrátiť 7.000,- eur, aby sa mu znížila výška splátky. Neuvažuje, že by peniaze poskytnuté z úveru použil pre S., potrebuje znížiť splátku úveru. Jeho matka bola ochotná finančne mu vypomáhať, kým nezačne zarábať. Výživné je ochotný platiť po 120,- eur mesačne. Fajčí, jedna škatuľka mu stačí na 4 - 5 dní, jedna stojí 3,50 eur. Na pojednávaní dňa 20. 7. 2021 otec oznámil, že našiel prácu ako pomocný kuriér pre Slovenskú poštu, pracuje pre firmu T., na základe živnostenského oprávnenia, od apríla 2021. Mesačne zarobí od 200 - 400,- eur netto. Od septembra by mal mať denný prísun práce a mesačne by mohol zarobiť 700,- eur v čistom, z čoho sa bude platiť ešte daň z príjmu. Ku poznámke zástupkyňi matky, že spoločnosť DPD hľadá vodičov a mesačne fakturujú sumy 1.600 - 1.800,- eur uviedol, že po odpočítaní cestovných výdavkov by mohol mesačný príjem dosahovať príjem iba 800,- eur. Jeho aktuálne výdavky sú 60,- eur mesačne za telefón, v marci to bolo 41,18 eur. Cez telefón sa mu účtujú aj inzeráty na poskytovanie jeho služieb. Od jeho matky dostáva mesačne 250,- eur. Od Sociálnej poisťovne dostal v máji doplatok za 3 mesiace 289,40 eur. Matka vyplatila v rámci vyporiadania sumou 7.700,- eur. Matka mala vyplatiť jeho rodičov sumou 17.600,- eur za práce jej otca a za finančnú hotovosť, ktorú im poskytla jeho matka. On 5.000,- eur vybral a vrátil svojim rodičom.

13. Matka maloletého, P. W., na pojednávaní poukázala na skutočnosť, že otec bol chorý už v čase, keď žili spolu. Aj vtedy mu hrozila operácia, ale obstreky mu vždy pomohli. Ona má predĺženú materskú z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu dieťaťa. Poberá rodičovský príspevok i prídavky na syna. X. X. 2019 sa vydala za U. W.. Nemajú ďalšie dieťa. Žijú v rodinnom dome, ktorý nadobudla do svojho výlučného vlastníctva, spláca hypotekárny úver po 215,86 eur mesačne ako istinu, 4,35 eur platí úroky. Jej celkový mesačný príjem bol 394,95 eur, k tomu dostáva výživné po 150,- eur mesačne. Jej manžel pracuje ako mestský policajt v D. P., naposledy mal výplatu 750,- eur. Nemá vyživovacie povinnosti. Na domácnosť jej prispieva. Obidvaja sú zdraví. Syn trpí atopickým ekzémom. Raz do mesiaca s ním chodí na kontroly do Bratislavy, cestu jej prepláca otec, ktorý tam žije, u neho i prespávajú. Synovi predpisujú miešané masti a doplnkové prípravky, dopláca za ne približne 30,- eur mesačne. Vzhľadom k ekzému, syn nemôže hocičo zjesť, kupuje mu viac zeleniny, ovocia, tiež potrebuje železo. Čo sa týka lekárskej starostlivosti, účinnej liečby sa mu dostáva len v Bratislave, preto neuvažujú o zmene poskytovateľa zdravotnej starostlivosti. Synovi a sebe platí poisťku po 36,01 eur mesačne. Pôvodne išlo o rodinnú poisťku, túto zrušila na otca, teraz poisťka platí len pre ňu a pre syna. Okrem toho si platí ďalšiu poisťku pre seba v sume po 23,70 eur mesačne. Sporí si tiež pre prípad núdze po 25,- eur mesačne, aktuálne má stav úspor cca 2.000,- eur. Synovi sporí po 20,- eur mesačne na jeho účet. Vodárňam platí po 30,- eur mesačne, za satelitnú televíziu na 2 prijímače platí dvakrát po 5,- eur mesačne. S manželom platia za telefónny paušál spolu 46,24 eur mesačne. Jej manžel platí za elektrinu 100,- eur mesačne, koncesionársky poplatok stojí 4,64 eur mesačne, poistenie domu stojí 25,84 eur mesačne. Vlastní 2 motorové vozidlá, Škoda Octavia, rok výroby 2009, a Audi A6, rok výroby 2015. Poistenie obidvoch áut stojí 30,- eur mesačne. Jej manžel používa jej Octaviu do práce, druhé auto používa ona. Vozidlá nemajú havarijné poistenie. Súčasťou jej domu je i garáž. Ďalšie nehnuteľnosti nevlastní. Vozidlo Audi A6 dostala na Vianoce 2019 od jej otca. Otec sa stretol so synom naposledy v auguste 2018. Keď mal záujem, umožnila mu stretnutie. Raz sa chcel s ním stretnúť, keď boli v Bratislave. Súhlasila, aby prišiel za nimi, on to však odmietol.

14. Na pojednávaniach dňa 9. 3. 2021 a 20. 7. 2021 matka uviedla, že v súčasnosti neviduje u otca žiaden dlh na výživnom. V minulosti zaplatil bežné výživné cca 2.400,- eur, následkom čoho bolo trestné stíhanie za neplnenie vyživovacej povinnosti voči nemu zastavené. Potvrdila vyjadrenie otca, že jeho

matka im pri stavbe domu poskytla 4.000,- eur, ktoré boli použité na stavbu. Nemá vedomosť o žiadnej dohode o splácaní dlhu po 150,- eur mesačne. Na maloletého má stále vyššie výdavky na špeciálnu stravu kvôli atopickému ekzému, 200,- eur mesačne. Syn spočiatku nemohol navštevovať materskú školu na 4 hodiny. Teraz ju navštevuje, platí za ňu 50,- eur mesačne. Synove oblečenie stojí 50,- eur mesačne. Pre zlé vytočenie nôh mu musela kupovať dvakrát papuče, jedny do materskej školy, jedny domov. V súčasnosti mal otec záujem stretávať sa so synom, avšak bolo to len trikrát od marca 2021. Syn sa mal stretnúť i so starými rodičmi zo strany otca, avšak ona trvala na jej osobnej prítomnosti, s čím otec nesúhlasil, a odvtedy sa neozval. Ani v apríli sa neuskutočnilo plánované stretnutie so starými rodičmi. Matka potvrdila vyjadrenie zástupkyne otca, že tento kúpil synovi v marci 2021 na narodeniny bicykel (300 eur), a podľa vyjadrenia zástupkyne otca, pri stretnutiach mu vždy priniesol darčeky, hračky sladkosti.

15. Matka v konaní predložila časť dokladov svedčiacich o jej výdavkoch na maloletého syna, ostatnými dokladmi nedisponuje, neodkladá si ich. Výdavky na maliarske a natieračské práce v byte boli 620,- eur. Za zhotovenie dekoračnej stierky a omietky zaplatila ďalších 480,60 eur. Mamin priateľ jej poslal na účet sumu 2.000,- eur, matka sa s ním vyrovná. Za 344,- eur kupovala záclony a závesy do obývačky. V marci 2021 dostala na narodeniny, aj pre syna, od svojej matky 500,- eur. Jej matka poslala na vkladnú knižku syna po 50,- eur, peniaze sa nevyberajú. V súčasnosti má nasporených 1.863,- eur. Ďalší výdavok, ktorý matka mala v nedávnej dobe, bolo 285,70 eur na šatník do chodby. Vymenila ho za starý, tiež chceli osobitne vešiakovú stenu, aj skrinku na topánky. Za krb zaplatila 319,32 eur. Hypotekárny úver spláca po 215,84 eur, keď sa začal stavať dom. Aktuálne dostáva rodičovský príspevok a prídavky na deti v celkovej sume 403,- eur. Fajčí, za cigarety platí približne 20,- eur mesačne. V priebehu konania došlo ku spätnému prepisu jej motorového vozidla BMW na jej strýka, ktorému darované vozidlo vrátila po vzniku nehôd medzi ním a jej otcom. Peniaze na vyplatenie otca, v rámci vyporiadania spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, vo výške 7.700,- eur, požičala matke jej nevlastná sestra. V novembri 2020 nastúpila do práce v spoločnosti X., X.. H.. E.. na polovičný úväzok s čistým mesačným príjmom 380,- eur. V marci bola na OČR týždeň, príjem mala nižší o 100,- eur. Nemôže pracovať na plný pracovný úväzok, pretože je na rodičovskej, o syna by sa nemal kto starať. Zdravotné problémy syna pretrvávajú. Na kontrolu ku kožnému lekárovi chodievajú do Bratislavy, čo spájajú i s návštevou jej otca, približne dvakrát do roka.

16. Zástupkyňa otca v záverečnom návrhu na pojednávaní dňa 16. 4. 2020 uviedla, že u otca došlo ku zásadnej zmene pomerov v dôsledku straty zamestnania, a teda straty pravidelného príjmu, taktiež straty podpory v nezamestnanosti (túto čerpal naposledy v apríli 2020), a ďalšou podstatnou okolnosťou na strane otca bolo očakávané narodenie dieťaťa. Hoci dieťa sa ešte nenarodilo, zástupkyňa otca poukázala na potrebu predvídateľnosti súdneho rozhodnutia, aby nedochádzalo k častej zmene súdnych rozhodnutí, keď očakávanie narodenia ďalšieho dieťaťa je dôležitý aspekt z hľadiska posudzovania vyživovacej povinnosti otca, a výživné by nemalo byť určené v takej výške, aby viedlo k snahe povinného vyhnúť sa plneniu vyživovacej povinnosti, čo sa stalo už v minulosti, keď zo strany matky bolo podané na otca trestné oznámenie pre prečin zanedbania povinnej výživy. Oproti poslednej úprave výživného došlo tiež k zvýšeniu rodičovského príspevku od januára 2020, t. j. matka poberá vyšší rodičovský príspevok, než brala v čase posledného rozhodovania. Novela zákona o službách v zamestnanosti z roku 2013 upravila i možnosť poberania rodičovského príspevku popri výkone práce, a teda, ak by maloletý nastúpil do predškolského zariadenia, matka by mohla vykonávať prácu na 4 hodiny. U matky sa zmenili tiež majetkové pomery, keď nadobudla ďalšie vozidlo darom, zvýšila sa jej životná úroveň, pričom súčasne sú s vlastníctvom spojené ďalšie zvýšené výdavky na zákonné poistenie alebo benzín. Na základe uvedených tvrdení, podporených predloženými listinnými dôkazmi, navrhovali zníženie vyživovacej povinnosti primerane otcovým možnostiam a schopnostiam. V prípade, keď dôjde k zlepšeniu zdravotného stavu otca, bude prispievať vyššou sumou výživného.

17. Otec sa v záverečnom návrhu na pojednávaní dňa 16. 4. 2020 vyjadril, že by bol rád, keby sa vyživovacia povinnosť znížila na sumu 50,- eur mesačne. Keď salepší jeho finančná situácia, bude prispievať synovi i vyšším výživným. Uznávaný je za invalidného dôchodcu s obmedzením pracovnej schopnosti na 70 %. Pokiaľ by si našiel nejakú prácu, prispieval by i vyššou sumou výživného.

18. Zástupca matky v záverečnom návrhu na pojednávaní dňa 16. 4. 2020 zdôraznil záujem maloletého dieťaťa. Celý návrh na zníženie výživného zo strany otca je účelový na základe toho, že prehral svoje konanie o zapretie otcovstva. Oni prezentovali návrh na zníženie výživného viac ako o polovicu, s

ktorým by súhlasili. Počas poberania dávok v nezamestnanosti mal otec dosť času na to, aby si našiel zamestnanie, prihladajúc na jeho zdravotný stav, keď z predloženej dokumentácie nevyplývalo nič nové. Prihladajúc i na názor krajského súdu, v zásade akceptujú výživné v sume po 150,- eur mesačne. Zástupca matky spochybnil zdravotný stav otca, a uviedol: „ďalšia vec je, že otec čaká dieťa s ďalšou, pričom tvrdí, že je nezamestnaný a nemá žiadnu prácu“. Robí detskú izbu pre svoje ešte nenarodené dieťa vo firme, kde im iní tvrdili, že tam je zrejme zamestnaný. Matka sa v záverečnom návrhu pripojila ku prednesu svojho zástupcu.

19. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 16. 4. 2020 navrhla návrh otca na zníženie výživného zamietnuť, pretože tento nie je v záujme maloletého S.. Vždy na rodičov apelujú, aby začali komunikovať o potrebách maloletého. Otec musí vyvíjať väčšiu snahu, iniciatívu a záujem o stretávanie sa s maloletým, matka nech si nepodmieňuje stretávanie napríklad zaplatením dlhov.

20. Na pojednávaní dňa 20. 7. 2021 zástupkyňa otca v záverečnom návrhu poukázala na zásadnú zmenu pomerov na strane otca, ktorému sa narodila maloletá dcéra, s rodinou žije na Slovensku, pričom nemožno ho nútiť, aby nedobrovoľne vykonával i naďalej prácu v Rakúsku, keď si zariadil nový život a pracuje v mieste rodného bydliska. Pokiaľ ide o ochorenie chrbtice, jeho stav je udržiavaný len vďaka infúziám, a aby sa vyhol operácii a výmene kolenného kĺbu, pravidelne dostáva kolagénové injekcie. Jednu pôžičku čerpal na zakúpenie osobného motorového vozidla, na ktorý čerpal príspevok, výdavok bol nevyhnutný na získanie nového zamestnania. Stále je uznaný za invalidného. Od apríla 2021 pracuje ako poštový kuriér s prísľubom pravidelného denného zárobku od septembra 2021. Matkou vyčíslené výdavky 420,- eur mesačne za syna považujú za nadštandardné a neprimerané na dieťa vo veku 4 rokov, napr. výdavky spojené s návštevou aquaparku dvakrát týždenne za 30,- eur, keď matka kupuje drahšie vstupy namiesto lacnejšej sezónnej permanentky. Nevylučuje sa, aby dopriala dieťaťu vyššiu životnú úroveň, táto však nemôže byť vyššia na úkor schopností a možností na strane otca. Otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu, ktoré má zhoršený zdravotný stav, musí pravidelne absolvovať vyšetrenia v kardiologickej a neurologickej ambulancii. Deti by mali mať v zásade rovnakú životnú úroveň. Priznaním vyššieho výživného v prospech maloletého S. by otec musel upierať finančné prostriedky svojej maloletej dcére. Na základe uvedeného žiadajú, aby súd vyhovel návrhu otca za zníženie výživného, ktorý bol pôvodne podaný na tunajší súd, v celom rozsahu. Otec sa pripojil ku prednesu svojej zástupkyne.

21. Zástupkyňa matky poukázala na všetky doterajšie vyjadrenia a na viaceré ústupky, ktoré v konaní urobili. Ustúpili od povinnosti prispievať na šetriaci účet, avšak trvajú na svojom vyjadrení, že náklady na maloletého predstavujú sumu priemerne 400,- eur mesačne. Spravodlivé by bolo, ak by otec aj matka prispievali v sumách po 200,- a 200,- eur mesačne, oni však od otca nežiadajú 200,- eur, len 180,-, eur, čo je menej ako polovica. Otec sa o dieťa nezaujíma a jeho nezodpovedné konanie by nemalo byť na ťarchu maloletému. V zásade rovnako ako ku splácaniu úveru za nákup motorového vozidla, by mal pristupovať ku plneniu si vyživovacej povinnosti.

22. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka navrhla zamietnuť návrh otca a vyhovieť návrhu matky na určenie výživného v sume 180,- eur mesačne, ktorú považujú za primeranú na výživu a výchovu dieťaťa. Matka sa podieľa na výžive syna každodennou starostlivosťou. Otec nepristupoval aktívne k hľadaniu práce, bol dlhodobo nezamestnaný. Napriek tomu, že v apríli si našiel prácu, táto je nízko ohodnotená. Nepokúša sa nájsť si prácu, ktorá mu prinesie vyšší príjem, aby si mohol plniť obidve vyživovacie povinnosti. Hoci otcovi pribudla vyživovacia povinnosť, nevyužíva plne svoj pracovný potenciál, taktiež jeho finančné hospodárenie sa dlhodobo javilo ako neprehľadné a účelové.

23. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

24. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

27. Podľa §62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

28. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

29. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

30. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

31. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

32. Na základe vyhodnotenia vykonaného dokazovania súd konštatuje, že návrh otca na zníženie výživného je dôvodný len čiastočne. Naposledy bolo o výživnom na maloletého S. U. rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/2/2018-53 zo dňa 12. 2. 2018, kedy súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého po 330,- eur mesačne, z toho bežné výživné predstavuje 300,- eur, k rukám matky maloletého, a výživné určené na tvorbu úspor v sume 30,- eur, ktoré bol otec povinný platiť na účet maloletého dieťaťa zriadený matkou. Z obsahu listinných dôkazov zadovážených v predchádzajúcom konaní mal súd preukázané, že otec žil v Rakúsku, kde platil za ubytovanie 300,- eur mesačne, za pohonné hmoty okolo 100,- eur mesačne, za stravu okolo 250,- eur mesačne, ostatné výdavky mal približne 50,- eur mesačne. Platil poistenie 38,59 eur mesačne. Jeho čistý priemerný mesačný príjem bol, podľa jeho vyjadrenia 1.000,- eur, okrem toho poberal čiastočný invalidný dôchodok 131,80 eur mesačne. Za obdobie od januára 2017 do apríla 2017 mu boli vyplatené nemocenské dávky v celkovej sume 2.037,20 eur. Matka žila v byte so synom a svojou matkou, ktorá pracovala v Rakúsku. Za byt platila 35,- eur mesačne, za internet 10,- eur mesačne, za odvoz smetí 25,- eur ročne. Poberala rodičovský príspevok a prídavky na dieťa v celkovej sume 236,72 eur mesačne. Synovi platila poistenie 23,70 eur mesačne, úver na dom platila 256,19 eur mesačne, inkaso za dom 30,64 eur mesačne. Poistenie domu stálo 5,25 eur mesačne, náklady na pohonné hmoty mala 50,- eur mesačne. V čase posledného rozhodovania mal syn 11 mesiacov, používal plienky za 80,- eur mesačne, pil upravené detské mlieko za 60,- eur mesačne. I v čase posledného rozhodovania o výživnom trpel atopickým ekzémom, mesačné náklady na kozmetiku prestavovali sumu okolo 70,- eur. Matka chodievala so synom plávať, s nákladmi 40,- eur mesačne. Do domu sa plánovala nastáhovať so synom na jar 2018, s otcom sa rozišli na Štedrý deň 2017.

33. V čase pôvodného rozsudku zo dňa 16. 4. 2020, v predmetnej veci o návrhu otca na zníženie výživného, otec očakával narodenie ďalšieho dieťaťa. Dňa 23. 6. 2020 sa mu narodila dcéra A. U., s ktorou žije v jednej domácnosti spoločne s jej matkou. Narodenie ďalšieho dieťaťa súd považuje za zásadnú zmenu pomerov na strane otca, popri ďalšej zásadnej zmene jeho pomerov, keď najmä v dôsledku rodinných okolností a zdravotného stavu ukončil pobyt a prácu v Rakúsku, z ktorej pochádzal

jeho vtedajší zásadný zdroj príjmu. V mieste rodného bydliska na Slovensku si založil rodinu, partnerka je občianka Slovenskej republiky, dieťa sa narodilo na Slovensku. Otec sa so svojou rodinou osamostatnil, už nežije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorej dovtedy prispieval na domácnosť sumou 100,- eur mesačne. Byť patrí jeho partnerke. Z prehľadu výdavkov na účte rodiny nevyplývajú nadštandardné výdavky. Vyššie poplatky sú za telefón, čo súvisí najmä s vyhľadávaním práce a s výkonom živnostenskej činnosti otca. Z prehľadu výpisu finančných transakcií vyplývajú náklady na oblečenie maloletej dcéry nákupmi tzv. z druhej ruky, maloletej sa podáva náhradná mliečna strava za 37,- eur mesačne, za plienky sú výdavky 30,- eur mesačne, za hygienické potreby, olej a maste platia minimálne 20,- eur mesačne. Za vakcináciu bolo zaplatených 42,54 eur jednorazovo. Splatnosť pôžičky od P. Q. bola otcovi predĺžená do konca roka 2021. Od októbra 2019 do apríla 2020 platil svojej matke sumu 250,- eur, v čom bol započítaný nájom a splátka za pôžičku poskytnutú na stavbu domu. Podľa tvrdenia otca, matka mu musela od júla 2020 do apríla 2021 požičať sumu 250,- eur, aby mal z čoho žiť, pretože mal príjem len invalidný dôchodok, a na maloletého platí sumu 150,- eur (určenú neodkladným opatrením). Partnerke prispieva na bývanie sumou 100,- eur mesačne. Na pohonné hmoty vynakladá približne 50,- eur mesačne, za lieky a vitamíny 20,- eur mesačne. Za mobilný telefón platí približne 50,- eur mesačne, za poisťky 50,- eur mesačne.

34. V konaní nebolo rozporované, že by otcovi jeho matka poskytla pôžičku na stavbu rodinného domu, realizovanú spoločne s matkou maloletého v minulosti. Hoci matka nepotvrdila existenciu dohody o splátkach v sumách po 150,- eur mesačne, podľa vyjadrenia otca, svojej matke splácal dlh po 150,- eur mesačne.

35. Z ďalšieho listinného dokladu, čestného vyhlásenia veriteľa P. Q., vyplýva, že otcovi poskytol pôžičku v sume 3.000,- eur, ktorá mala byť pôvodne splatná do 1. 10. 2020, neskôr sa splatnosť posunula ku koncu roka 2021. Dňa 12. 3. 2020 sa stal otec dlžníkom sumy 700,- eur matke U. T. P., so splatnosťou do 31. 12. 2020. Tento jej vrátil z príspevku vyplateného pri narodení dcéry. Podľa vyjadrenia otca, prostriedky mali byť použité na zaplatenie minulého dlhu na výživnom pre maloletého.

36. V konaní nebolo preukázané tvrdenie matky, že otec by mal pracovať tzv. „na čierno“ v dielni brata jeho partnerky. Žiaden dôkaz na podporu svojho tvrdenia matka neoznačila. P. Q. vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že otec nikdy nebol zamestnaný v jeho stolárskej dielni. V presne neurčenom čase niekoľko hodín otcovi pomáhal pri výrobe a renovácii nábytku. Otec nie je stolár, v danom odbore sa nevyzná, preto mu poskytol pomoc. Inak otec chodil so svojou partnerkou ku nemu na návštevu.

37. V písomnom vyjadrení dňa 3. 3. 2021 uviedla otcova matka U. T. P., že dňa 15. 10. 2020 jej syn vrátil celú dlžnú sumu 700,- eur ( pozn.: poskytnutá na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 12. 3. 2020).

38. Z predloženej zmluvy o splátkovom úvere vyplýva, že otcova matka U. T. P. čerpala spotrebný úver vo výške 16.000,- eur od Slovenskej sporiteľne, a.s., so splátkami vo výške 210,83 eur mesačne, RPMN 6,15 %.

39. Z kúpnopredajnej zmluvy uzatvorenej vo februári 2021 medzi otcom a Y. Š., vyplýva kúpa vozidla Opel Movano, r. výroby 2007, otcom za sumu 5.000,- eur.

40. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, odbor služieb zamestnanosti, odbor sociálnych vecí a rodiny, zo dňa 23. 2. 2021, vyplýva, že otcovi je poskytovaný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s prevádzkou osobného motorového vozidla vo výške 35,88 eur mesačne. Priznaný mu bol jednorazový peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla bez automatickej prevodovky vo výške 6.638,79 eur, vyplatený dňa 16. 2. 2021. Evidovaný bol ako nezamestnaný od 21. 9. 2019 do 7. 2. 2021. Matka je poberateľkou prídavku na maloletého U. S. aktuálne vo výške 25,50 eur mesačne. Súčasne je poberateľkou rodičovského príspevku, od 1. 10. 2017 do 31. 3. 2023, aktuálne vo výške 378,10 eur.

41. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne a z údajov v jej registri vyplýva, že otec je stále poberateľom invalidného dôchodku, aktuálne vo výške 144,70 eur mesačne.

42. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš rozhodol dňa 30. 6. 2020 o vyhovení žiadosti otca na vyhotovenie preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom zo dňa

8. 6. 2020. Na základe posúdenia zdravotného postihnutia otca, vydal lekár dňa 24. 6. 2020 lekársky posudok, podľa ktorého bola stanovená miera funkčnej poruchy na 50%. Termín opätovného posúdenia zdravotného stavu posudkovým lekárom stanovený nebol.

43. Z listinných dôkazov vyplýva, že matka spláca dva úvery v celkovej výške 256,19 eur mesačne, z toho hypotekárny úver po 215,84 eur mesačne (čerpaný vo výške 70.000,- eur), doplnkový úver čerpala v celkovej výške 9.934,40. Ku dňu 1. 3. 2021 bol celkový zostatok istiny hypotekárneho úveru 62.934,59 eur. Za vodu platí 30,- eur mesačne, za elektrinu 100,- eur mesačne. V súvislosti s nepriaznivým zdravotným stavom syna, spojeným s atopickým ekzémom, matka má zvýšené výdavky najmä na predpisované masti 8,- eur a viac mesačne. Zamestnaná je od 5. 11. 2020 v spoločnosti X., X..H..E., Bratislava, s miestom výkonu v Liptovskom Mikuláši. Matka mala v roku 2021 zvýšené výdavky na nákup lyžiarskeho oblečenia pre syna vo výške 34,92 eur a 42,50 eur, za zimnú športovú obuv 29,95 eur, za „rozumné hračky“ 24,49 eur. Z vyúčtovacej faktúry Liptovskej vodárenskej spoločnosti, a.s., vyplýva preplatok matky vo výške 80,53 eur ku 10. 3. 2021. Preplatok za zaplatené preddavkové platby za elektrinu predstavuje sumu 145,40 eur ku 8. 7. 2020. Matka mala v januári 403,04 eur, vo februári 388,48 eur, v marci 397,87 eur. V januári 2021 jej bola vyplatená nemocenská dávka 671,40 eur.

44. Otcova partnerka P. S. je poberateľka rodičovského príspevku, za rok 2021 vo výške 378,10 eur mesačne, v roku 2020 vo výške 370,- eur mesačne. Je poberateľkou prídavku na maloletú dcéru, aktuálne vo výške 25,50 eur mesačne, v roku 2020 vo výške 24,95 eur mesačne. Materskú poberala za obdobie od mája 2020 do januára 2021 v celkovej sume 3.014,10 eur, t. j. priemerne mesačne vo výške 334,09 eur.

45. Z lekárskeho protokolu a správy odbornej neurochirurgickej ambulancie Univerzitnej nemocnice Martin vyplýva liečba maloletej dcéry otca, A. U., pre asymetrickú brachycefáliu, ťažkú polohovú deformitu tvaru hlavy. Indikovaná jej bola liečba remodelačnou kraniálnou ortézou, s potrebou zvýšenej starostlivosti o pokožku pri ortezoterapii. Maloletá sa podrobila liečbe od októbra 2020 minimálne do januára 2021. Z lekárskeho správ ďalších odborných ambulancií - oftalmologickej, dermatovenerologickej, pediatricko-kardiologickej, vyplývajú časté lekárske návštevy a liečba maloletej v Liptovskom Hrádku a v Liptovskom Mikuláši.

46. Z lekárskeho správ týkajúcich sa vyšetrení otca v neurologickej ambulancii v Liptovskom Hrádku vyplývajú opakované vyšetrenia a liečba podávaním infúzií, obstriekov, s odporúčaním ozonoterapie, keď len za obdobie od februára 2020 do apríla 2020 absolvoval 9 návštev odbornej ambulancie. Z lekárskej správy zo dňa 4. 8. 2020 vyplýva opätovné neurologické vyšetrenie otca pre bolesti chrbta, vystreľujúce do pravej dolnej končatiny. Konštatovaná bola diagnóza M54.17, M53.3, odporúčaný je šetriaci režim, ozonoterapia, podané boli infúzie, kontrola bola naplánovaná na december 2020. Z ďalších neurologických ošetrení vyplýva, že otcovi bol opakovane podávaný obstriek v dňoch 23. 9. 2020, 25. 9. 2020 a 28. 9. 2020. Z lekárskej správy ortopedickej ambulancie MUDr. T. O. v D. M. vyplýva liečba pravého kolena otca, predpisované mu boli lieky, gély, vykonaná bola punkcia, aplikovaná injekčná liečba. Z lekárskej správy z urologickej ambulancie Liptovský Mikuláš zo dňa 19. 1. 2020 vyplýva vyšetrenie otca pre obličkovú koliku, kontrola bola naplánovaná o pol roka. Opakované vyšetrenia otca s uvedeným zdravotným problémom otec absolvoval v januári aj u všeobecného lekára pre dospelých.

47. Z posudku o dlhodobom nepriaznivom zdravotnom stave maloletého S. U. zo dňa 24. 2. 2020 vyplýva, že trpí atopickým ekzémom. Ide o dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav vyžadujúci osobitnú starostlivosť, prevenciu prechladnutia a infektov, presnú aplikáciu liekov, premasťovanie pokožky, prípravu potravy s vylúčením alergénov, pri akútnom stave potrebuje prvú pomoc s podaním príslušného lieku, sprevádzanie na špecializované vyšetrenia. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že uvedeným ochorením maloletý trpel i v čase posledného rozhodovania o výživnom, v danom čase predstavovali náklady matky na liečebnú kozmetiku, podľa jej vyjadrenia, sumu približne 70,- eur. Matka v čase predchádzajúceho rozhodovania chodievala so synom plávať, náklady boli 40,- eur mesačne. V súčasnosti sa matka nevyjadrovala o zvýšených výdavkoch na túto športovo-liečebnú aktivitu syna, súd len poznamenáva, že v čase pandémie spôsobenej šíriacim sa ochorením Covid-19, sú možnosti týchto záujmových aktivít limitované, s výnimkou letného obdobia roku 2020 a 2021.

41. Súd konštatuje, že od posledného určenia výživného došlo ku zásadnej zmene pomerov aj na strane matky maloletého. So synom S. žije v jednej domácnosti spolu s manželom, ktorý je zamestnaný,

s príjmom, podľa jej vyjadrenia, v sumách od 750,- eur do 1.000,- eur mesačne, na domácnosť jej prispieva. Matke sa zvýšil rodičovský príspevok od januára 2020 na sumu 370,- eur mesačne, v roku 2021 na sumu 378,10 eur mesačne. Poberá prídavky na dieťa, zamestnaná je na polovičný úväzok s príjmom okolo 400,- eur mesačne. V roku 2019 bola poberateľkou rodičovského príspevku v sumách po 220,70 eur mesačne a prídavku na maloleté dieťa v sumách po 24,95 eur mesačne. Vyhodnocujúc uvedenú situáciu u maloletého a jeho rodiny súd konštatuje, že u maloletého došlo ku zásadnej zmene pomerov, avšak nie k zásadnej, a celkovo možno vyhodnotiť, že finančná situácia matky sa oproti obdobiu predchádzajúcej úpravy výživného výrazne zlepšila. Významnou je však i skutočnosť, že osobnú starostlivosť dieťaťa poskytuje matka, otec sa na rodičovskej starostlivosti osobne podieľa v minimálnom rozsahu. U matky nebolo zistené nevhodné nakladanie s finančnými zdrojmi, s výnimkou výdavkov na opravu a úpravu bývania, keď ku bežným murárskym a maliarskym prácam mala vyššie výdavky na nadštandardnú dekoratívnu omietku a stierku v sume 480,60 eur, výdavky na údržbu a prevádzku dvoch motorových vozidiel zn. Octavia a Audi, a na pojednávaní sa vyjadrila, že strýkovi vrátila v máji 2021 darované vozidlo BMW. Za vyššiu položku považuje súd i sumu 344,- eur na záclony a závesy do jednej miestnosti - obývačky. Z vyjadrenia matky ďalej vyplýva, že nad rámec bežných výdavkov sú maloletému ukladané aj úspory v sumách najmenej po 50,- eur mesačne, aktuálne má nasparených 1.863,- eur. Matka fajčí, za cigarety vynakladá približne 20,- eur mesačne. Okrem spoločnej poisťky so synom si platí ďalšiu poisťku pre seba v sumách po 23,70 eur mesačne. Z jej predchádzajúceho vyjadrenia vyplýva, že si zo svojich zdrojov dokázala vytvoriť úspory, ktoré boli v roku 2020 minimálne vo výške 2.000,- eur.

42. U otca súd vyhodnocuje zmenu jeho osobných pomerov narodením dcéry ako zásadnú, prihládajúc i na jeho stále pretrvávajúci nepriaznivý zdravotný stav a zníženu pracovnú schopnosť, taktiež uznanie jeho stavu ako osoby s ťažkým zdravotným postihnutím. Ku invalidnému dôchodku mu pribudol ďalší príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s prevádzkou osobného motorového vozidla od 1. 1. 2021 vo výške 35,88 eur mesačne. Otcovi vznikol ďalší výdavok na doplatenie kúpnej ceny 10.430,- eur za osobné motorové vozidlo Škoda Octavia, na ktoré dostal (ako osoba so zdravotným znevýhodnením) štátny príspevok 6.638,79 eur, vyplatený dňa 16. 2. 2021, a výdavok na kúpu dodávky Opel Movano, ktorá je nevyhnutná pre výkon jeho aktuálne prevádzkovanvej kuriérskej činnosti. Peniaze na vozidlá mu poskytla matka z úveru čerpaného vo výške 16.000,- eur.

43. Pokiaľ ide o zdravotný stav otca, z početných lekárskeho vyšetrení a poskytovanej terapie vyplýva, že zdravotné problémy vyžadujúce častú neurologickú intervenciu pretrvávajú, v určitých obdobiach sa vyskytujú i niekoľkokrát do mesiaca, navyše otcovi pribudli problémy ortopedického charakteru, keď sa podrobuje i liečbe kolena. I pri týchto limitovaných možnostiach otca uplatniť sa na trhu práce súd konštatuje, že nielen po návrate zo zahraničia, ale aj po ukončení podporného obdobia, počas ktorého mu boli vyplácané dávky v nezamestnanosti, mohol prejavovať zvýšené úsilie pri hľadaní si primeranej práce, tak ako to dokázal v apríli 2021. Otec vyprofiloval svoje pracovné uplatnenie v kuriérskej činnosti, pričom o tento druh služieb je rastúci záujem, najmä v období protipandemických opatrení, počnúc od začiatku roka 2020. Navyše, v konaní bolo na základe vyjadrenia otca preukázané, že okrem jednej spoločnosti, ktorá sa zaoberá distribúciou zásielok, nevyvinul ďalšiu iniciatívu u ďalších kuriérskych spoločností, až v období apríla 2021. Aktuálne je cena otcovej fakturovanej práce do cca 400,- eur mesačne. Popri uvedenom príjme dostáva invalidný dôchodok a kompenzačný príspevok v celkovej výške 180,58 eur mesačne. Ďalším príjmom nedisponuje, stále má evidovaný dlh u P. Q., spláca úver, čerpaný v jeho prospech jeho matkou. V súvislosti s príjmami a výdavkami otca súd konštatuje existenciu nadštandardných výdavkov na fajčenie, keď do mesiaca spotrebuje približne 7 škatuliek, čo pri súčasnej cene približne 4 eurá za jedno balenie znamená výdavky minimálne 28 eur mesačne, pričom tieto peniaze by mohli byť prednostne použité v prospech výživy jeho maloletých detí.

44. Za zásadnú a prelomovú okolnosť, ktorá odôvodňuje zníženie vyživovacej povinnosti otca, súd považuje obdobie narodenia dcéry s jeho partnerkou P. S. v júni 2020. Od počiatku mesiaca jún 2020 súd určil počiatok zníženej vyživovacej povinnosti, teda nie až od narodenia (23. 6. 2020), berúc do úvahy finančne nákladné obdobie prípravy výbavy novorodenca, predchádzajúcej pôrodu. Narodenie dieťaťa je závažnou udalosťou, ktorá súvisí i s povinnosťou prihladať na novovzniknuté odôvodnené potreby ďalšieho dieťaťa, ale aj na sledovanie proporcionality nákladov súvisiacich so starostlivosťou o všetky maloleté deti, ktoré sú na výživu povinného otca odkázané. Narodenie maloletej A.D. U. priamo súvisí s obmedzením aktuálnych disponibilných možností otca, ktorý je čiastočne invalidnou osobou s obmedzenými možnosťami pracovného príjmu. V súčasnej situácii súd považuje určenie

bežného výživného vo výške 150,- eur, bez určenia výživného určeného na tvorbu úspor, za spravodlivé rozhodnutie, ktorým sa zachová primeraná miera proporcionality výživného na obidve otcove deti, pričom vzhľadom na zásadne zvýšený príjem matky a spolupodieľanie sa na úhrade výdavkov na domácnosť jej manželom, je súd toho názoru, že negatívny vplyv zníženého výživného na maloletého S. je týmito okolnosťami výrazne zmierňovaný. Uvedená skutočnosť však nezabavuje otca povinnosti dbať na dodržiavanie primeranej životnej úrovne obidvoch maloletých detí zabezpečením adekvátneho pracovného príjmu, ktorý bude súčasne zodpovedať i jeho zdravotnému stavu, a tiež povinnosti hospodárne nakladať s peňažnými prostriedkami, ktoré má k dispozícii, s redukovaním neodôvodnených výdavkov, ktoré nemajú prednosť pred výživným. Pokiaľ ide o úmysel otca vrátiť nespotrebovaný zostatok prostriedkov úveru, čerpaného jeho matkou v jeho prospech, vo výške cca 7.000 eur, súd konštatuje, že tento úmysel neodporuje záujmu na hospodárnom využívaní peňažných prostriedkov, pretože v prípade potenciálneho použitia týchto peňazí na výživné pre deti by to v konečnom dôsledku jeho finančnú situáciu otca neriešilo, keďže by išlo o prostriedky zaťažené výdavkami úroku - RPMN 6,15 %.

45. Súd určil počiatok zníženej vyživovacej povinnosti na základe zmeny osobných pomerov otca, aplikujúc ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine. V súvislosti s objektívne preukázanou zmenou pomerov na strane otca, súd zdôrazňuje, že v prípade maloletých detí môže rozhodnúť o zmene výživného i bez návrhu. Od obdobia, kedy otec dosahoval príjem v Rakúsku od 1.000,- eur do 1.400,- eur mesačne, došlo k zásadnej zmene jeho pomerov znížením jeho príjmu, kedy už nie je schopný naďalej poskytovať výživné určené predchádzajúcim rozhodnutím v sume po 300,- eur mesačne na bežné výživné a 30,- eur na výživné určené na tvorbu úspor. V spojitosti s narodením ďalšieho dieťaťa súd považuje za primerané určenie bežného výživného na maloletého S. U. vo výške 150,- eur mesačne, počnúc od zásadnej zmeny okolností na strane otca v júni 2020. Hoci otec poukazoval vo svojom návrhu na zásadnú, negatívnu zmenu disponibilných možností v dôsledku straty zamestnania v októbri 2019, a neskôr i v dôsledku narodenia ďalšieho dieťaťa, a v konaní sa dožadoval skorého rozhodnutia o jeho návrhu, aby sa vyhol riziku trestného stíhania alebo exekúcie pre neplnenie vyživovacej povinnosti, paradoxne žiadal o zníženie výživného na sumu po 100,- eur mesačne až od právoplatnosti rozsudku, teda od budúceho obdobia, ktorého počiatok nie je možné v súčasnosti objektívne určiť. V uvedenej súvislosti súd teda upriamuje pozornosť na odlišný postoj súdu v rámci úvah o odôvodnenosti určenia zmeny vyživovacej povinnosti nástupom objektívnych okolností v júni 2020 (narodenie ďalšieho dieťaťa), pričom odlišné určenie počiatku obdobia zníženej vyživovacej povinnosti súd opiera o zákonnú úpravu, keď v konaní o výživnom pre maloleté deti súd nie je viazaný návrhom. Iné rozhodnutie, než určenie obdobia zníženej vyživovacej povinnosti od narodenia dcéry otca by bolo v rozpore s preukázaným skutkovým stavom a objektívnymi možnosťami a schopnosťami na strane otca. Rovnako zachovanie doteraz určeného výživného v celkovej sume 330 eur by bolo v zásadnom rozpore s objektívnymi možnosťami a schopnosťami otca a vystavovalo by ho riziku kriminalizácie za neplnenie vyživovacej povinnosti, prípadne exekúcie. V prejednávanvej veci súd zmenil pôvodné rozhodnutie o výživnom, daným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/2/2018-53 zo dňa 12. 2. 2018, tak, že už nepriznal výživné určené na tvorbu úspor, ale len bežné výživné. S poukazom na odôvodnenie zníženej sumy výživného a okolnosti, ktoré viedli súd k takémuto rozhodnutiu, súd konštatuje, že návrh otca na zníženie výživného v nižších sumách považuje za nedôvodný, odporujúci odôvodneným potrebám maloletého, staršieho o viac ako tri roky, u ktorého stále pretrvávajú zdravotné problémy, navyše maloletý nastúpil do materskej školy, s čím sú spojené ďalšie náklady. Určenie nižšieho výživného by taktiež odporovalo zárobkovým možnostiam a schopnosťami otca, keď najmä v prechodnom období nevykazoval dostatočnú iniciatívu zadovážiť si pravidelný zdroj príjmu. Na základe uvedeného vyhodnotenia súd jeho návrh na zníženie výživného vo zvyšnej časti zamietol. V súvislosti so stratou zamestnania otca v Rakúsku súd zdôrazňuje, že od otca nemožno v súčasnej situácii, kedy si založil rodinu a rozhodol sa žiť na Slovensku, spravodlivo požadovať, aby si zadovážoval opätovne zdroj príjmu pobytom a výkonom práce v zahraničí. Súd neurčil výživné na tvorbu úspor, pretože pre takéto rozhodnutie neboli splnené zákonné podmienky, keď úspory je možné vytvárať len pri prebytku peňažných prostriedkov, čo je v prípade otca v tomto štádiu vylúčené. Samotná matka, prostredníctvom svojho zástupcu, netrvala na zachovaní tvorby úspor, navyše v priebehu konania, pred konečným návrhom, pripustila i akceptovanie sumy 150,00 eur mesačne ako bežné výživné. V konečnom návrhu žiadala o určenie sumy 180,00 eur mesačne.

46. Súd dáva do pozornosti, že vzhľadom k aktuálnemu rozhodnutiu vo veci samej a vzhľadom ku zrušeniu uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bolo od februára 2020 otcovi určené

dočasné plnenie vyživovacej povinnosti v sume 150,- eur mesačne, sa až do aktuálne určeného prelomového obdobia 1. 6. 2020 fakticky „obnoví“ povinnosť prispievať na výživu maloletého v pôvodne určených sumách, teda za obdobie od začiatku dočasne zníženého výživného vo februári 2020 až do novourčeného termínu zmeny výživného 1. 6. 2020.

47. V súlade ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku súd rozhodol o tom, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže v prejednávanej veci nie sú dané žiadne (zákonné alebo konkrétne skutkové) podmienky na iné rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš v štyroch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením rozsudku.