

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/7/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4226200197
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2026:4226200197.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka – D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., v konaní zast. advokátkou C. B. F., so sídlom Dunajské nábrežie 14, Komárno, a otec – G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I. G. J.XXX, v konaní o návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

„ Vyživovacia povinnosť otca na maloletého: A. B., nar. X.XX.XXXX sa z v y š u j e zo sumy XXX,- eur mesačne na sumu XXX,- eur mesačne a na maloletú: C. B., nar. XX.X.XXXX zo sumy XXX,- eur mesačne na sumu XXX,- eur mesačne, u oboch počnúc od 21.1.2026, ktoré výživné je splatné vždy do 10. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí.

Zaostalé výživné na maloletého A. za obdobie od 21.1.2026 do 31.3.2026 vo výške XX,XX eur, je otec povinný zaplatiť naraz spolu s bežným výživným v mesiaci apríl 2026.

Zaostalé výživné na maloletú C. za obdobie od 21.1.2026 do 31.3.2026 vo výške XX,XX eur, je otec p o v i n ť zaplatiť naraz spolu s bežným výživným v mesiaci apríl 2026.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 16P/40/2018-93 zo dňa 29.04.2019 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti. “

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí prostredníctvom svojej právnej zástupkyňi sa svojím písomne podaným návrhom doručeným súdu dňa 21.01.2026 domáhala aby súd po vyhodnotení dôkazov zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza spis zn.: 16P/40/2018-93 zo dňa 29.04.2019 v časti bod. III. určenia výživného na maloleté deti a vydal rozsudok, ktorým Okresný súd Komárno mení rozsudok sp. zn.: 16P/40/2018-93 zo dňa 29.04.2019 tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého A. vo výške 18 % z jeho príjmu mesačne a na výživu maloletej C. 16 % z jeho príjmu mesačne a to vždy do 20. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od podania tohto návrhu. Ostatné časti uvedeného rozsudku zostávajú nezmenené. Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Matka maloletých detí na informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky dňa 17.03.2026 uviedla, že trvá na svojom návrhu a žiada zvýšiť výživné na maloletého A. zo sumy 160 eur na sumu 230 eur a na maloletú C. zo sumy XXX eur na sumu XXX eur, počnúc od podania návrhu. Otec maloletých platí

výživné vo výške XXX eur resp. XXX eur spolu na obidve deti pravidelne. Matka uviedla, že je invalidná dôchodkyňa s dôchodkom vo výške XXX Eur + pnd na dve deti XXX eur. Býva v prenajatom 2 izbovom byte s dvomi deťmi v prenájme v Nových Zámkoch od februára 2026. Náklady na toto bývanie sú nájom XXX eur, režijné náklady vo výške XXX eur, pričom v rámci európskeho projektu dostáva dotáciu od mesta vo výške cca XX eur. Má ďalšie výdavky na 3 telefóny vrátane internetu cca XX eur, lieky cca XX eur a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Výdavky na maloletú náklady strava mesačne XXX,- Eur, okuliare XXX,- Eur/ročne, ZUŠ – výtvarná XXX,- Eur /ročne, hádzaná XX,- Eur/ mes. a XXX,- Eur ročne (2x kúpa šport. obuvi), šport. sústredenie XX,- Eur /ročne a šport. tábor XXX,-XXX/ročne, výdavky škola XXX,- Eur/ročne, hygiena XX,- Eur /mes., oblečenie a obuv ročne XXX,-XXX. Výdavky na maloletého syna sú strava XXX,- Eur,/mes., ZUŠ– výtvarná XXX,- Eur/ročne, škola XXX,- Eur /šk. rok, hygiena XX,- Eur /mes., oblečenie a obuv ročne cca XXX,- Eur. Maloleté deti sú zdravé. Maloletý A. od posledného rozhodnutia o výživnom začal od 1.9.2025 navštevovať strednú odbornú školu v I. A., a mal. C. je v 7.ročníku základnej školy v Nových Zámkoch. Otec na maloleté deti prispieva pravidelne poslednú sumu určenú súdom a aj nad rámec XX eur dokopy. Mimoriadne výdavky na maloleté deti hradí len matka ale otec deťom prispel vreckovým. Otec maloletých detí má s deťmi dobrý vzťah. V styku otcovi maloletých detí s deťmi matka nebráni. Komunikácia s otcom maloletých ohľadom detí nie je žiadna.

3. Otec na informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky dňa 17.03.2026 uviedol, že súhlasí so zvýšením výživného na maloletého A. zo sumy 160 eur na sumu 230 eur a na maloletú C. zo sumy XXX eur na sumu XXX eur, počnúc od podania návrhu, pričom zaostané výživné v sume XXX,XX eur zaplatí naraz spolu s bežným výživným v mesiaci apríl 2026. Otec je poberateľom výsluhového dôchodku a starobného dôchodku spolu vo výške XXXX eur. Býva rodinnom dome sám. Náklady na toto bývanie sú úver vo výške XXX eur, plyn XXX,XX eur, voda X,XX eur, tv+ internet XX eur, elektrina XX eur. Výdavky otca sú telefón XX eur, strava cca XXX eur, lieky cca XX eur, hygiena XX eur, pohonné hmoty cca XX eur, členská príspevok do organizácia zdravotne postihnutých X eur, spevácky súbor XX eur ročne, cestovné na autobus cca XX eur ročne, pzp motorového vozidla XXX eur ročne, poistenie nehnuteľnosti XXX eur, daň za nehnuteľnosť a komunálny odpad spolu cca XX eur ročne, nedoplatok za plyn XXX eur, výživné XXX eur, darčeky pre deti cca XXX eur ročne, na vysvedčenie ročne XX eur, príspevok do podielových fondov XXX eur ročne. Na maloleté deti platí pravidelne sumu určenú súdom a prispieva aj nad rámec XX eur. Na mimoriadnych výdavkoch sa podieľa tak, že deťom prispieje vreckovým a podobne, darčeky na sviatky deťom kupuje. Vzťah s maloletými má dobrý a stretávajú sa pravidelne. Matka maloletých mu v styku s deťmi nebráni. Komunikácia s matkou maloletých ohľadom detí nie je žiadna.

4. Rodičia dňa 17.03.2026 na informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky sa na úprave práv a povinností dohodli formou rodičovskej dohody, ktorú navrhujú súdom schváliť.

5. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vyjadril súhlas s rodičovskou dohodou a odporučil jej schválenie súdom, nakoľko je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

6. Rodičia sa na pojednávanie nedostavili, pričom termín pojednávania zobrali na vedomie na informatívnom stretnutí rodičov. Zároveň na predmetnom stretnutí vyjadrili súhlas s tým, aby sa pojednávalo bez ich prítomnosti. Rovnako sa súdneho pojednávania nezúčastnil ani kolízny opatrovník maloletého dieťaťa, ktorý na informatívnom stretnutí rodičov dňa 17.03.2025 zobral termín pojednávania na vedomie a súhlasil, aby sa pojednávanie uskutočnilo bez jeho prítomnosti. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 180 CSP pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

7. Súd zo súdneho spisu 16P/40/2018 zistil, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 16P/40/2018-93 zo dňa 29.04.2019 súd manželstvo účastníkov rozviedol a schválil rodičovskú dohodu v zmysle ktorej okrem iného súd rozhodol tak, že otec je povinný odo dňa právoplatnosti rozsudku na výživu maloletého A. prispievať mesačne sumou XXX eur, na výživu maloletej C. prispievať mesačne sumou XXX eur ktoré výživné je splatné vopred do rúk matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa prečítaním: rodné listy maloletých detí, potvrdenie o príjmoch a výdavkoch rodičov a maloletých, záznam z prvého stretnutia rodičov z 17.3.2026, dohoda o zvýšení výživovacej povinnosti otca na maloleté deti, pripojený spis tunajšieho súdu 9P/90/2022 a ostatné ku spisu pripojené doklady.

9. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti

Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkové prospechu rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Súd schválil predloženú rodičovskú dohodu, nakoľko zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom je v ich najlepšom záujme. Vzhľadom na sociálne a ekonomické pomery otca a tiež súhlas oboch rodičov, súd považoval zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloletého A. na sumu 230,- eur mesačne a na maloletú C. na sumu 200,- eur mesačne, a vzhľadom na potreby maloletých detí za primerané. Súd vychádzal zo skutkových tvrdení uvedených v zápisnici z výsluchov účastníkov konania u koordinátorky.

11. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti rodičovskej dohody rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Proti rozsudku v časti rodičovskej dohody je Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno oprávnený podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Proti tomuto rozsudku v časti o náhrade trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (§ 48 ods. 1,2 Exekučného poriadku).