

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 21CoP/92/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125204303  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2026:8125204303.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členiek senátu JUDr. Moniky Tobiašovej a JUDr. Elišky Har Tzvi v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú U. Q., narodenú XX.XX.XXXX, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny N., dieťa rodičov matky K.. K. O., narodenej XX.XX.XXXX, bytom C. - A. XXX, právne zastúpenej JUDr. Ivanou Orosovou, advokátkou so sídlom Slovenská 77/42, Gelnica a otca K.. Q. Q., narodeného XX.XX.XXXX, bytom J. XX, právne zastúpený JUDr. Stanislavom Kandalom, advokátom so sídlom Budovateľská 1288, Vranov nad Topľou, v konaní o udelenie súhlasu za otca, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č.k. 29P/92/2025 - 66 zo dňa 07.07.2025, takto

### rozhodol:

- Potvrďuje rozsudok vo výrokoch II. a III..
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

#### I. Predmet konania

- Predmetom konania je posúdenie podstatnej nezhody rodičov o zápise maloletej dcéry na základné školy.
- Návrh bol podaný matkou aj otcom o udelenie súhlasu namiesto každého z rodičov so zápisom maloletej do základnej školy.

#### II. Obsah napadnutého rozhodnutia

- Okresný súd Prešov rozsudkom č.k. 29P 92/2025 zo dňa 07.07.2025 rozhodol tak, že:

„I. U d e ľ u j e namiesto otca súhlas so zápisom maloletej U. Q., nar. XX.XX.XXXX do Základnej školy, U. X, XXX XX J..

II. Návrh otca na nahradenie súhlasu matky so zápisom maloletej A. U. Š. S. XXXX C. C. R. T. z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.“

- Súd svoje rozhodnutie odôvodňuje vo vzťahu k udeleniu súhlasu namiesto otca so zápisom maloletej do základnej školy v J. tým, že maloletá je zverená do osobnej starostlivosti matke. Súd nevníma nevidel

problém v tom, že nebola v čase rozhodovania podaná prihláška začaté správne konanie. Prihliadol na skutočnosť, že bydlisko rodičov je vzdialené viac ako 75 kilometrov od miesta bydliska maloletej a navrhovaná škola je základnou školou. Z vyššie opísaných dôvodov tak potom neudelil súhlas otcovi na nahradenie súhlasu matky. Tento zamietol a to výrokom II..

### III. Obsah odvolania a vyjadrení k odvolaniu

5. Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku II. bolo podané odvolanie otcom, ktorý s napadnutým rozhodnutím v tomto rozsahu nesúhlasí a navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odvolaní poukazuje na to, že súd závažným pochybením neposkytol prítomným stranám možnosť zhrnúť svoje návrhy a vyjadriť sa k dokazovaniu a právnej stránke veci pred vyhlásením uznesenia o skončení dokazovania. Tento považuje za porušenie práva na spravodlivý proces. Ďalej poukazuje na to, že súd sa neoboznámil so všetkými otcovými dôkazmi, a to navrhoval, aby bol oboznámený aj obsah spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P 110/2023. To konanie sa dotýkalo voľby materskej školy, do ktorej maloletá chodila pred zmenou bydliska a poukazuje na nezákonný postup práv zo strany matky. V spise sa nachádzali totiž správy obidvoch škôlok, do ktorých maloletá chodila. Ďalej nesprávne právne vec posúdil pokiaľ poukázal na to, že v čase rozhodovania neprebiehala žiadne správne konanie o prijatí maloletej nad základnú školu, pretože to bolo zrušené rozhodnutím mesta J.. V čase vyhlásenia rozsudku bola maloletá neprijatá na vzdelávanie. Nemá záujem robiť obštrukcie, či prekážky ako to súd prezentuje, ako sa to javí z odôvodnenia rozsudku, ale poukazuje na to, že vyhláseniu tohto odvolaním napadnutého rozsudku predchádzala negatívna emočná skúsenosť otca o tom, že súd zamietol striedavú osobnú starostlivosť a tento jeho návrh. Rešpektuje výrok I. a to, že dcéra potrebuje mať zabezpečenú školskú dochádzku.

6. Vyjadrenie k odvolaniu otca bolo podané matkou, ktorá navrhuje potvrdiť rozsudok ako vecne správny. Poukazuje na to, že prvoinštančný súd neznemožnil otcovi uskutočňovať mu jeho práva a žiadnym spôsobom nedošlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Otcovi nebolo upreté právo, mal právo pred súdom argumentovať. Skutočný stav je dostatočne zistený. Poukazuje na to, že je v právomoci súdu, ktoré dôkazy vykoná a ktoré nevykoná. Má za to, že spis, ktorý otec navrhuje oboznámiť sa realizoval, to konanie pred dvomi rokmi nie je spôsobilé ovplyvniť posúdenie veci súdom prvej inštancie. Neuvádza ďalšie dôkazy. Zdôrazňuje opäť, že vzdialené sú školy od seba XX kilometrov, čo nie je v záujme maloletého dieťaťa. Nezmení na tom žiaden kontext rodičovského konfliktu ani tvrdenia o minulých rodičovských sporoch. Dôvodom predmetných súdnych pojednávaní po sebe bola nevyhnutnosť. Otec používa alibistické argumenty. Ma za to, že súd prvej inštancie správne a zákonne rozhodol, keď návrh otca zamietol. Zároveň si uplatňuje nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C.s.p.), oprávneným subjektom - účastníkom konania v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/,g/ C.s.p.) po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 C.s.p.) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody, preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1 C.s.p.), keď deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a v elektronickej podobe na webovej stránke súdu v ten istý deň, ako sa vyvesil na úradnej tabuli a dospel k záveru, že boli splnené podmienky pre potvrdenie rozsudku v jeho napadnutých výrokoch podľa ustanovenia § 387 ods. 1 C.s.p.

8. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov uplatnených odvolateľom do uplynutia lehoty pre podanie odvolania, to, či súd prvej inštancie svoje rozhodnutie riadne odôvodnil, vychádzajúc z toho, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (porovnaj Ústavný súd Slovenskej republiky II.ÚS 78/05).

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

10. Odvolací súd preberá súdom prvej inštancie zistený skutočný stav veci. Odvolací súd nenašiel dôvod, pre ktorý by sa mal od záveru súdu odchýliť. Svoje rozhodnutie argumentuje nasledovne.

11. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s prihliadnutím na skutočnosti dokázané obsahom spisu, odôvodnenie preskúmaného rozhodnutia i argumenty rodičov konania predstreté v odvolacom konaní bolo posúdiť, či súd prvej inštancie správne uzavrel, že návrhu otca na nahradenie súhlasu matky nevyhovel. Predmetom konania je rozhodnutie o podstatnej nezhode rodičov, ktorá vznikla v súvislosti s výkonom ich rodičovských práv a povinností. Súd prvej inštancie nevyhovel návrhu otca a nahradil súhlas matky s nástupom maloletej do 1. ročníka U. Š. S. C. C. R. T., preto bolo potrebné posúdiť, či súd prvej inštancie správne dospel k záveru o zamietnutí návrhu otca.

12. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

15. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „školský zákon“), povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 31 ods.6 Školského zákona, ak žiak, ktorý bol rozhodnutím súdu zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, plní povinnú školskú dochádzku striedavo v dvoch základných školách, vydáva mu vysvedčenie základná škola, v ktorej začal plniť povinnú školskú dochádzku skôr, ak nebolo rozhodnutím súdu určené inak, alebo ak sa riaditelia škôl nedohodli inak. Pri hodnotení žiaka základná škola, ktorá vydáva vysvedčenie, zohľadní hodnotenie žiaka v druhej základnej škole.

17. Nositeľmi rodičovských práv a povinností sú obaja rodičia, obaja sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Rodičia ako zákonní zástupcovia by pri podstatnej otázke týkajúcej sa výkonu rodičovských práv a povinností mali vystupovať a konať spoločne. Rodičovské práva a povinnosti plnia obaja rodičia spoločne, všetky prijaté rozhodnutia, ktoré majú vplyv na záujmy dieťaťa, majú - mali by byť prijaté po dohode rodičov. Pri posúdení, či ide o podstatnú záležitosť možno uzavrieť v súlade s tvrdeniami rodičov a záveru súdu prvej inštancie, že ide o podstatnú vec týkajúcu sa maloletého dieťaťa. Aplikácia § 35 Zákona o rodine predstavuje aj prostriedok ochrany najlepšieho záujmu maloletého.

18. Po preskúmaní obsahu spisu a vykonaného dokazovania považuje odvolací súd napadnutý rozsudok za vecne správny, základným dôvodom vecne správneho rozsudku sú nasledujúce skutočnosti.

19. V zmysle zákona č. 245/2008 Z.z o výchove a vzdelávaní (Školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov je dôvodné konštatovať, že školský zákon neumožňuje, aby maloleté dieťa súčasne navštevovalo dve základné školy. Výnimkou z ustanovenia § 20, § 8 zákona číslo 596/2023 Z.z , kedy sa povinná školská dochádzka plní v jednej základnej škole, ktorú určuje školský obvod podľa trvalého pobytu dieťaťa alebo v inej škole, ktorú si vyberie zákonný zástupca a do ktorej je dieťa prijaté, je situácia striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, kedy môže dieťa plniť povinnú školskú dochádzku striedavo v dvoch základných školách. Ak žiak, ktorý bol rozhodnutím súdu zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, plní povinnú školskú dochádzku striedavo v dvoch základných školách. (§

31 ods. 6 školského zákona). Zákon neupravuje možnosť, aby dieťa plnilo povinnú školskú dochádzku súčasne v dvoch základných školách z iného dôvodu než je striedavá osobná starostlivosť.

20. Nateraz je potrebné vychádzať z dôkaznej situácie a skutočnosti, že maloletá U. je zverená rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 8P 83/2023 -87 zo dňa 30.11.2023 do osobnej starostlivosti matky. Maloletá žije v spoločnej domácnosti s matkou. Odvolací súd z vlastnej činnosti má vedomosť, že prebieha konanie o návrhu otca o zmenu rozsudku o forme starostlivosti a otec navrhuje, aby bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti. Rozhodnutie súdu nie je doposiaľ právoplatné. Napriek tomu však je potrebné vnímať rozhodnú skutočnosť a tou je ustanovenie § 217 ods. 1 CSP, Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku. Za rozhodujúcu okolnosť považuje odvolací súd to, že maloletá je právoplatne zverená do osobnej starostlivosti matke. Pre neexistenciu zákonnej možnosti, aby maloletá navštevovala nateraz dve základné školy, pristúpil odvolací súd k potvrdeniu rozsudku vo výroku II. a výroku III. ako vecne správneho rozhodnutia.

21. Nie je samozrejme vylúčené, aby maloletá navštevovala dve základné školy v zmysle návrhu otca, pokiaľ dôjde k rodičovskej dohode o forme osobnej striedavej starostlivosti alebo o nej rozhodne súd starostlivosti o maloleté dieťa po vyhodnotení všetkých zákonných kritérií. V prípade existencie striedavej osobnej starostlivosti o maloletú, pokiaľ sa rodičia nedohodnú o školskej dochádzke maloletej, môže súd nanovo na návrh rodiča posúdiť dôvodnosť návštevy základnej školy aj v meste C. R. T..

22. Za danej situácie nevyhodnocoval odvolací súd ďalšie odvolacie námietky otca o nevykonaní dôkazu v zmysle návrhu otca.

23. Pokiaľ ide o návrh matky na priznanie trov odvolacieho konania odvolací súd nepovažoval daný návrh za dôvodný. Predmetom konania bolo posúdenie podstatnej nezhody rodičov, ktorá vznikla aj z dôvodu, že matka opustila spoločnú domácnosť spolu s maloletým dieťaťom a zmenila bydlisko maloletej bez súhlasu otca. Následne došlo k rozhodnutiu súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matke. Priznanie trov odvolacieho konania nepovažoval súd s prihliadnutím na celú rodinnú situáciu za dôvodné priznať matke. V mimosporových konaniach platí, že každý z účastníkov si platí trovy konania sám (§ 49 CMP) a žiaden z nich nemá nárok na ich náhradu od iného účastníka (§ 52 CMP). Všeobecné pravidlo formulované ako generálna klauzula v § 52 CMP je prelomené v dvoch prípadoch a jedným z nich je ustanovenie § 55 CMP, v zmysle ktorého náhradu trov konania možno priznať vo všetkých konaniach podľa CMP, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Predpokladom priznania nároku na náhradu trov konania s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivo musí súd vyhodnotiť z úradnej moci.

24. V prejednávanej veci napriek argumentom tvrdených matkou je potrebné prihliadnuť na všetky okolnosti prejednávaneho prípadu, na rozpad rodiny, zmenu bydliska maloletého dieťaťa, na neschopnosť rodičov prijímať vzájomné rozhodnutia spoločne v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a aj po rozpade rodiny dať svojmu dieťaťu jasný signál, že rodičia vedľa spolu komunikovať a nájsť to najlepšie riešenie pre maloletú, keďže za rozpad rodiny nenesie maloletá žiadnu zodpovednosť.

25. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd tak nezhliadol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ust. § 55 CMP.

26. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).