

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 13CoP/42/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1725202845
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2026:1725202845.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Ilavského a sudcov JUDr. Táne Šefčíkovej a JUDr. Petra Kalatu, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., narodený XX.XX.XXXX, zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa matky: B. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, D., a otec: E. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, G., zastúpený splnomocnencom: JUDr. Milan Ficek, advokát s. r. o., so sídlom Žilinská 14, Bratislava, IČO: 47 232 757, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok č. k. 51P/148/2025 – 99 z 1. októbra 2025, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

1.1 Na odôvodnenie rozhodnutia uviedol, že návrhom zo dňa 04.09.2025 žiadal otec o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal matke maloletého v školskom roku 2025/2026 presun maloletého A. z Materskej škôlky, H. D. X, G. do iného predškolského zariadenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka chce premiestniť maloletého do ďalšieho, v poradí už piateho predškolského zariadenia. Takéto neustále premiestňovanie maloletého z jedného predškolského zariadenia do druhého otec považuje za škodlivé, nakoľko negatívne vplyva na jeho vývin, a to najmä tým, že si musí opakovane vždy zvykať na nové prostredie, nový kolektív, nové metódy a postupy práce s deťmi. Okrem uvedeného je priemerná dĺžka navštevovania predškolského zariadenia maloletým približne pol roka, čo u maloletého spôsobuje zhoršenú schopnosť nadviazania väzieb s kamarátmi. Matka mu v druhej polovici augusta 2025 predložila Žiadosť o prijatie dieťaťa na predprimárne vzdelávanie prestupom. Na uvedenú žiadosť otec reagoval svojim listom s názvom Vyjadrenie otca k Žiadosti o prijatie dieťaťa na predprimárne vzdelávanie prestupom zo dňa 25.08.2025, kde uviedol, že predložená žiadosť obsahuje viacero nedostatkov, medzi ktorými možno uviesť absenciu označenia predškolského zariadenia, kde má byť prestup zrealizovaný, dátum spísania žiadosti, neoznačenie miesta trvalého bydliska matky a maloletého. Predložená žiadosť je tak nejasná, neúplná a mätúca. Matka zaslala otcovi e-mail dňa 19.08.2025, v ktorom uviedla, že by sa malo jednať o predškolské zariadenie - materskú školu v D.. Ani v tejto e-mailovej správe však predškolské zariadenie nekonkretizovala. Uvedená informácia taktiež absentuje v predloženej žiadosti. Nakoľko sa matka opäť sťahuje k novému priateľovi do nového a neznámeho prostredia pre maloletého, má otec za to, že takéto opakované premiestňovanie a prekladanie maloletého z jedného predškolského zariadenia do druhého spôsobuje narušenie jeho možnosti a schopnosti včleniť sa do kolektívu a vybudovať si priateľské vzťahy s kamarátmi v predškolskom zariadení.

1.2 V konaní mal za osvedčené, že manželstvo rodičov maloletého bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č. k. 5P/125/2021-104 zo dňa 27.10.2021, ktorým bola súčasne schválená

aj rodičovská dohoda, v zmysle ktorej sa maloletý na čas po rozvode manželstva zveruje do osobnej starostlivosti matky, pričom otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 280 eur mesačne k rukám matky, styk maloletého a otca bol ponechaný bez úpravy. Naposledy boli rodičovské práva a povinnosti upravené rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 31.10.2024, č. k. 9P/104/2024-96, ktorým bola súdom schválená rodičovská dohoda, ktorou sa otec zaviazal platiť maloletému zvýšené výživné v sume 350 eur mesačne a došlo k zmene úpravy styku, pričom ak sa maloletý nenachádza v predškolskom/školskom zariadení, otec si má maloletého preberať v mieste bydliska matky a po ukončení styku má dieťa odovzdávať taktiež v mieste bydliska matky. Týmto sa zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16P/32/2022-74 zo dňa 20.06.2022 vo výroku o úprave styku a rozsudok Okresného súdu Pezinok č. k. 5P/125/2021-104 zo dňa 27.10.2021 vo výroku o výživnom na maloletého. Uznesením Okresného súdu Malacky zo dňa 13.01.2025, č. k. 9P/168/2024-83 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd udelil súhlas za otca na prihlásenie maloletého na predprimárne vzdelávanie do Materskej školy H. D. XXXX/X, G. v šk. r. 2024/2025. Uznesením Okresného súdu Pezinok zo dňa 25.09.2025, č. k. 51P/138/2025-106 bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý.

1.3 Vec právne posúdil ako nárok rodiča a maloletého dieťaťa na bezodkladnú úpravu pomerov, a to podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 328 ods. 2, § 329 ods. 1, ods. 2, § 331 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia.

1.4 Na vecné odôvodnenie svojho rozhodnutia uviedol, že maloleté dieťa spolu s matkou bývajú v podnájme na adrese F. I. XX, G.. Maloletý bol matke zverený na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Pezinok č. k. 5P/125/2021-104 zo dňa 27.10.2021. Matka nebráni otcovi v styku s maloletým. V starostlivosti rodičov neboli zistené žiadne nedostatky. V školskom roku 2025/2026 maloletý navštevuje predškolské zariadenie Materskú školu H. D. X, G.. Na základe uvedeného možno prijať záver, že v súčasnosti nie je život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa, respektíve akýkoľvek iný záujem maloletého dieťaťa nijako bezprostredne ohrozený, a preto súd podaný návrh otca v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný s tým, že o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu bude rozhodnuté v konaní vo veci samej, ktoré aktuálne prebieha pod sp. zn. 51P/148/2025, a to na základe riadne vykonaného dokazovania, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia.

2. Uznesenie napadol riadnym a včasným odvolaním otec maloletého prostredníctvom právneho zástupcu, vniac súd prvej inštancie, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci [§ 365 ods. 1 písm. d), písm. f) a písm. h) CSP]. V tejto súvislosti uviedol, že napadnuté uznesenie je predčasné a nepresvedčivo odôvodnené a že zároveň vychádza z príliš formalistického posúdenia pojmu naliehavosti a opomína účel neodkladného opatrenia v konaniach týkajúcich sa maloletých detí, a teda, že je potrebné dočasne chrániť stabilitu prostredia a najlepší záujem maloletého dieťaťa pred nezvratnými zmenami do rozhodnutia vo veci samej.

2.1 V odôvodnení svojho odvolania poukazoval na skutočnosť, že matka sa v čase podania tohto odvolania už s maloletým presťahovala do D., sama iniciovala konanie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala nahradenia prejavu vôle otca so zmenou predškolského zariadenia, navrhovaná zmena je 5. v poradí, pričom opakovaná zmena predškolského zariadenia má na maloletého negatívny dopad. Ďalej poukazoval na to, že opakované zmeny predškolských zariadení spôsobujú narušenie stability prostredia maloletého, narušenie bezpečnosti (uvedené je veľmi významné aj v nadväznosti na opakované sťahovanie sa matky k novým priateľom, resp. partnerom) s maloletým, navyknutie si na výchovný režim predškolského zariadenia, navyknutie si na vychovateľky, na zoznámenie sa s kolektívom, na budovanie kamarátsiev a podobne. Prvostupňový súd stotožnil pojem dôvodnosť s úplným preukázaním skutkového stavu veci, a to aj napriek skutočnosti, že pri neodkladnom opatrení postačuje osvedčenie bezodkladnej potreby úpravy pomerov a pravdepodobnosti zásahu do práv maloletého. Podľa názoru otca práve takáto potreba úpravy pomerov bola v rozhodnom čase (v čase o rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia) bez akýchkoľvek pochybností preukázaná,

nakoľko konajúci súd si bol v danom čase vedomý rozdielnosti názoru rodičov v otázke voľby predškolského zariadenia, ktoré má maloletý navštevovať.

2.2 Otec prízvukoval, že pri kolízii tvrdení rodičov o podstatnej otázke mal súd bezodkladne nastaviť dočasný režim, aby sa zabránilo nezvratným dôsledkom počas meritórneho dokazovania. Konajúci súde vedel, že matka má záujem o zmenu predškolského zariadenia, no aj napriek tomu nepokladal za potrebné upraviť pomery tak, že matke nedovolí zmenu predškolského zariadenia do času rozhodnutia vo veci samej. Podľa názoru otca, nenariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by konajúci súd matke zakázal, resp. by matke zabránil v akomkoľvek konaní, ktoré by malo za následok zmenu predškolského zariadenia, nie je možné chápať ako rozhodnutie, ktoré smeruje k najlepšiemu záujmu maloletého. Konajúci súd sa v uznesení nevysporiadal s tvrdením o 5. potenciálnom presune, ktorý by prehĺbil už nastúpený model nestability a sťažil budúcu integráciu maloletého v kolektíve.

2.3 Dôvodil ďalej, že odôvodnenie absolútne neobsahuje porovnanie logistickej a sociálnej záťaže presunu maloletého počas školského roka s udrzaním status quo v G., kde má maloletý v súčasnosti vytvorené väzby a rituály. Súd podcenil riziká hroziace v neprospech maloletého v prípade, ak by došlo k ďalšej zmene predškolského zariadenia, už piatej v poradí. Priemerná dĺžka predchádzajúcich pobytov v predškolskom zariadení bola krátka, čo samo naznačuje kumuláciu rizík v oblasti vzťahovej väzby a pocitu bezpečia maloletého. Presun uprostred školského roka znamená prerušenie adaptačného procesu, stratu nadviazaných väzieb a vystavenie maloletého opakovanej socializačnej záťaži.

2.4 Otec maloletého ďalej v odvolaní namietal, že konajúci súd pri kvalifikácii pojmu nedôvodnosť opomenul, že v tejto fáze súdneho konania nie je potrebné plné dokazovanie, ale postačujúce je iba osvedčenie relevantných skutočností a naliehavosti nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Navrhovaný zákaz presunu maloletého do iného predškolského zariadenia na čas konania len deklaruje existujúci stav a chráni maloletého pred zásahom s potenciálne nezvratným dopadom v nadväznosti na už 5. zmenu predškolského zariadenia v poradí. Z obsahu podania vo veci samej vyplýva spor o podstatnú otázku zmeny výkonu rodičovských práv, čo samo osebe osvedčuje potrebu dočasnej regulácie pomerov. Skutočnosť, že matka sama žiadala nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého predmetom bolo nahradenie prejavu vôle otca na presun maloletého, potvrdzuje, že spor o výber predškolského zariadenia je aktuálny a vyžaduje dočasnú úpravu pomerov.

2.5 Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, otec záverom navrhoval, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že nariadi neodkladné opatrenie, ktorým zakáže matke maloletého dieťaťa B. B., v školskom roku 2025/2026 presun maloletého A. B. z Materskej školy, H. D. X, G. do iného predškolského zariadenia.

3. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vo svojom vyjadrení sa k odvolaniu otca uviedol, že sa pridrižiava vyjadrenia, ktoré uviedol v písomnom vyjadrení v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne maloletého a na uvedenom stanovisku trvá.

4. Matka maloletého vo svojom vyjadrení sa k odvolaniu otca uviedla, že s napadnutým rozhodnutím sa plne stotožňuje. Podanie odvolania otcom považuje len za jeden z jeho neustálych krokov schválnosti voči jej osobe, nakoľko sám otec sa vyjadril, že sa v súčasnosti nedokáže plne venovať rodičovským povinnostiam vedúcim k zdravému vývoju maloletého, nakoľko je pracovne vyťažovaný. Zmenu predškolského zariadenia do obce D. s maloletým riadne odkomunikovala, pričom uviedol, že sa tam teší. Zároveň je toho názoru, že nakoľko je maloletý v predškolskom veku, tak je pre neho priaznivejšie, aby do školy nastupoval so svojimi spolužiakmi, ktorých už bude poznať. Na záver uviedla, že s maloletým nikdy nebol v predškolskom zariadení žiaden viditeľný problém, čo sa týka jeho adaptácie k novému prostrediu, maloletý je veľmi komunikatívny a priateľský. Záverom uviedla, že maloletý je prijatý s prestupom odo dňa 08.12.2025 do MŠ D., na základe rozhodnutia Okresného súdu Pezinok pod sp. zn. 51P/183/2025 zo dňa 24.11.2025.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací [§ 3 ods. 5 písm. b) CMP], po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa [§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP], po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP v spojení s § 62 ods. 1 CMP), preskúmal

napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania, iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie otca maloletého nie je dôvodné, uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie (§ 387 ods. 1 a ods. 2 CSP).

6. Predmetom konania je návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal matke maloletého v školskom roku 2025/2026 presun maloletého A. z Materskej škôlky, H. D. X, G. do iného predškolského zariadenia.

6.1 Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý návrh otca, na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

7. Podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (2).

8. Odvolací súd preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie nielen obsahom, ale aj dôvodmi odvolania a nemal v tejto veci dôvod, pre ktorý by nemal súhlasiť s podstatou argumentácie použitej súdom prvej inštancie na podporu ním zvoleného postupu (že v konaní neboli osvedčené podmienky, za ktorých by bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania spôsobom navrhovaným otcom maloletého). Práve pre správnosť a objektívnu argumentačnú presvedčivosť takto súdom prvej inštancie predostretých dôvodov, by tak zásadne postačovalo len konštatovanie správnosti dôvodov súdu prvej inštancie odvolacím súdom s odvolaním sa na ne (§ 387 ods. 2 CSP). Nakoľko tu však bol i nesúhlas otca s týmito dôvodmi, a tým vyvolaná potreba vysporiadania sa aj s tzv. odvolacími námietkami, pre úplnosť odôvodnenia rozhodnutia odvolací súd považuje za potrebné doplniť nasledovne:

8.1 Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8.2 Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8.3 Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8.4 Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8.5 V zmysle čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

8.6 V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

8.7 Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe (ako to správne konštatoval aj súd prvej inštancie). Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je

osvedčenie skutkových okolností, z ktorých plynie záver, že je život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa vážne ohrozený alebo narušený, ak to vyžaduje verejný záujem, alebo ak je naliehavá potreba bezodkladne upraviť pomery. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť iba na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechané na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nenariadením neodkladného opatrenia.

8.8 Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný, nadradený akémukoľvek inému záujmu, ktorá skutočnosť vyplýva aj z vyššie citovaného čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa či osvedčenia iného závažného dôvodu, je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením.

8.9 Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (porovnaj Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

9. V tomto konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súdu bolo osvedčené, že maloletý pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené a maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Matka odo dňa 03.10.2025 býva s maloletým na adrese C. XXX/X, D. (túto skutočnosť preukazuje aj ilustrácia v Registri obyvateľov), kam sa presťahovala k svojmu priateľovi. Maloletý navštevoval MŠ v G., avšak vzhľadom na presťahovanie sa matky s maloletým a neudelenia súhlasu otca s prestupom maloletého do MŠ D., F. J. K. XXX/XXX, D., matka žiadala o nahradenie súhlasu namiesto otca na prihlásenie maloletého prestupom na predprimárne vzdelávanie do tohto predškolského zariadenia pre školský rok 2025/2026 formou nariadenia neodkladného opatrenia. Okresný súd Pezinok uznesením č. k. 51P/183/2025-28 zo dňa 24.11.2025 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nahradil súhlas za otca E. B., na prihlásenie maloletého A. B., prestupom na predprimárne vzdelávanie do Materskej školy D., F. J. K. XXX/XXX, D. pre školský rok 2025/2026. Predmetné rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo na odvolanie otca maloletého Krajským súdom v Trnave zmenené, a to tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý (tu pozri uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 14CoP 49/2026 zo dňa 17.03.2026). V zmysle vyššie uvedeného maloletý má byť predprimárne vzdelávaný v Materskej škôlke v G..

9.1 Pokiaľ za takýchto skutkových okolností súd prvej inštancie návrh otca, ktorým by súd zakázal matke maloletého v školskom roku 2025/2026 presun maloletého A. z Materskej škôlky, H. D. X, G. do iného predškolského zariadenia zamietol, z dôvodu nezistenia skutkových okolností, z ktorých by jednoznačne vyplynul záver, že život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého je vážne ohrozený alebo narušený, alebo že by si to vyžadoval verejný záujem, alebo naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov spôsobom navrhovaným otcom, jeho právne posúdenie veci odvolací súd považuje za správne a odvolacie námietky otca za plne nedôvodné.

10. Pre poriadok odvolací súd dodáva, že povinné predprimárne vzdelávanie maloletého nie je ohrozené ani narušené konaním matky maloletého, ktorá sa s maloletým presťahovala do D.. Pokiaľ otec nesúhlasil s presunom maloletého z Materskej škôlky v G. do iného predškolského zariadenia, resp. do Materskej škôlky v D., vyjadril to neudelením súhlasu otca so zápisom maloletého do tohto predškolského zariadenia. Odvolací súd zdôrazňuje, že nezhoda rodičov týkajúca sa predškolského vzdelávania maloletého sa nemá riešiť formou neodkladného opatrenia, ale v konaní vo veci samej s riadne vykonaným dokazovaním. Nezhoda rodičov o podstatných záležitostiach týkajúcich sa maloletých detí (medzi ktoré patrí aj nezhoda ohľadom miesta výkonu predprimárneho vzdelávania sa maloletého dieťaťa) zakladá rodičom právo iniciovať súdne konanie v zmysle § 35 Zákona o rodine, v ktorom by súd po vypočutí oboch rodičov a prípadnom zistení aj názoru maloletého dieťaťa, ak je to vzhľadom na jeho vek a rozumovú vyspelosť vhodné, ale najmä po dôsledne vykonanom dokazovaní rozhodol meritórne o opodstatnenosti návrhu toho-ktorého rodiča, pravdaže zohľadniac najlepší záujem maloletého dieťaťa.

10.1 Pre poriadok odvolací súd dodáva, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa totiž, ako bolo uvedené už vyššie, dokazovanie nevykonáva a súd v ňom reaguje dočasnou úpravou pomerov účastníkov konania len na osvedčené okolnosti vyžadujúce skutočne bezodkladný zásah súdu v záujme odvrátenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa (jeho života, zdravia a priaznivého vývoja). Odvolací súd má rovnako za to, že inštitút neodkladného opatrenia sa má uplatňovať len výnimočne, a to výlučne len v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov tak, aby sa zamedzilo jeho zneužitiu.

10.2 V súvislosti s námietkou nesprávneho právneho posúdenia veci súdom prvej inštancie možno uviesť, že právne posudzovanie je činnosťou, pri ktorej súd zistený skutkový stav veci podriaďuje pod skutkovú podstatu príslušnej právnej normy a že o jeho nesprávnosti by bolo možné usudzovať iba v prípade zistenia, že sa súd prvej inštancie pri tejto činnosti dopustil omylu v tom, že na zistený skutkový stav aplikoval nesprávny právny predpis alebo, že inak správny právny predpis nesprávne interpretoval. V danom prípade však odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie vo veci aplikoval ustanovenia procesného predpisu upravujúce inštitút neodkladného opatrenia a že správne skutkové okolnosti prípadu vyhodnotil ako neodôvodňujúce vyhovie návrhu otca maloletého.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie s použitím § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil. Odvolací súd nerozhodoval o trovách odvolacieho konania, nakoľko nešlo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1, § 396 ods. 1 CSP).

12. Odvolací súd nepovažoval za potrebné vysporiadať sa so všetkými námietkami otca, keď z obsahu spisu nevzhladol potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Odôvodnenie rozhodnutia nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku či pripomienku strany, ktorá ju nastolila. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty strán (porovnaj napr. rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II.ÚS 251/2004, III.ÚS 209/2004, II.ÚS 200/2009 a pod.).

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyselne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).