

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15Csp/6/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124200427
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2026:8124200427.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 15Csp/6/2024

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Johanou Bertovou v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. X.X.XXXX, bytom D. E. XXXX/X, XXX XX B., právne zast.: JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom ul. Sovietskych hrdinov č. 163/66, 089 01 Svidník, IČO: 31954448, proti žalovanému: 365.bank, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31340890, právne zast.: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36853186, o určenie že úver je bezúročný a bez poplatkov, o vydanie bezdôvodného obohatenia 4 335,-- eur s prísl. a o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok takto:

rozhodol:

3 15Csp/6/2024

I. U r č u j e, že úver zo zmluvy o úvere dobrápôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.7.2014 je bezúročný a bez poplatkov.

II. U r č u j e, že zmluvná podmienka v zmluve o úvere dobrápôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.7.2014, uvedená v časti [4] Zmluva o úvere, podmienky úveru, záverečné ustanovenia, bod 4.4., v znení: „Banka a Dlžník/Spoludlžník sa dohodli, že Banka si môže započítať svoje pohľadávky zo ZoÚ voči pohľadávke Dlžníka/Spoludlžníka, z ktoréhokoľvek Účtu alebo vkladu vedeného Bankou. Banka je z tohto dôvodu zároveň oprávnená nevykonať akýkoľvek prevod peňažných prostriedkov, či inak neumožniť Dlžníkovi nakladať s prostriedkami na ktoromkoľvek Účte Dlžníka/Spoludlžníka alebo s vkladom Dlžníka/Spoludlžníka, s čím Dlžník/Spoludlžník podpisom ZoÚ súhlasí. Zmluvné strany sa dohodli, že ako prejav započítania postačuje doručenie výpisu, z ktorého bude zrejмый deň a rozsah započítania.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. U r č u j e, že zmluvná podmienka v zmluve o úvere dobrápôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.7.2014, uvedená v časti [4] Zmluva o úvere, podmienky úveru, záverečné ustanovenia, bod 4.9., v znení: „Každá z osôb podpisujúcich túto ZoÚ, a to každá z nich jednotlivito, vyhlasuje, že nemá osobitný vzťah k Banke v zmysle zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov [ZoB] a si je vedomá, že nepravdivosť tohto vyhlásenia spôsobuje neplatnosť tejto ZoÚ a okamžitú splatnosť poskytnutého Úveru ku dňu, kedy sa Banka dozvie o nepravdivosti tohto vyhlásenia. Každá z osôb podpisujúcich túto ZoÚ je povinná ihneď informovať Banku o zmene jej osobitného vzťahu k Banke.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. U r č u j e, že zmluvná podmienka v obchodných podmienkach pre úver – dobrápôžička, k zmluve o úvere dobrápôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.7.2014, uvedená v čl. V. Čerpanie úveru,

jeho úroky a poplatky, bod 5.8, v znení: „Ak sa úver stane predčasne splatným v zmysle bodu 6.9 OP, Poštovka úročí predčasne splatenú časť úveru dohodnutou Úrokovou sadzbou navýšenou o úrok z omeškania, ktorého výška je uvedená v Oznámení o úrokových sadzbách, a to odo dňa, keď sa úver stal predčasne splatným, až do okamihu úplného splatenia predčasne splatného úveru.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. U r č u j e, že zmluvná podmienka v obchodných podmienkach pre úver –
dobrápôžička, k zmluve o úvere dobrápôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.7.2014, uvedená v čl. VI. Splácanie úveru, bod 6.4, v znení: „Dlžník/Spoludlžník podpisom ZoÚ súhlasí, aby sa splátky úveru započítavali v nasledujúcom poradí:

- a) poplatky podľa Sadzobníka poplatkov,
- b) úrok z omeškania,
- c) úrok z úveru,
- d) splátka istiny úveru,

pričom platí, že v prípade viacerých pohľadávok Poštovky voči Dlžníkovi sa platby Dlžníka započítavajú najskôr na pohľadávky skôr splatné.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VI. U r č u j e, že zmluvná podmienka v obchodných podmienkach pre úver –
dobrápôžička, k zmluve o úvere dobrápôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.7.2014, uvedená v čl. VIII. Niečo krátke na záver, bod 8.4, v znení: „Dlžník a Spoludlžník je povinný oznámiť Poštovke všetky okolnosti, ktoré môžu negatívne ovplyvniť jeho schopnosť plniť záväzky zo ZoÚ, najmä to, že bolo začaté súdne, rozhodcovské, konkurzné, exekučné alebo iné konanie týkajúce sa jeho majetku. Dlžník a Spoludlžník zodpovedá za škodu, ktorá Poštovke vznikne v dôsledku nesplnenia tejto povinnosti. V prípade nesplnenia si povinnosti Dlžníka alebo Spoludlžníka podľa tohto bodu OP Poštovka môže účtovať Dlžníkovi zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v Sadzobníku poplatkov, pričom zaplatením tejto zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok Poštovky na náhradu škody vo výške prevyšujúcej zmluvnú pokutu.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VII. U r č u j e, že zmluvná podmienka v Sadzobníku poplatkov, platnosť od 1.2.2014, k zmluve o úvere dobrápôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.7.2014, uvedená v odd. 3 Úvery, 3.1 Úvery pre obyvateľstvo – dobrápôžička* v znení: „Zasielanie upomienok Upomienka po omeškaní splátky 1. upomienka 9,96 € 2. upomienka 24,90 €“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VIII. V prevyšujúcej časti konania o vydanie bezdôvodného obohatenia konanie z a s t a v u j e.

IX. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením v prípade právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

15 15Csp/6/2024

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Prešov dňa 17.1.2024 domáhal toho, aby súd určil, že úver zo zmluvy o úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX, z 25.7.2014, je bezúročný a bez poplatkov, vydania bezdôvodného obohatenia 4 335,-- eur s prísl. a určenia, že Zmluvné podmienky uvedené vo výroku II - VII, tohto rozsudku sú neprijateľné a náhrady trov konania.

2. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že: So žalovanou som uzatvorila spotrebiteľskú zmluvu. Ide o zmluvu o úvere dobrápôžička č. XXXXXXXXXXXX, z 25.7.2014 (ďalej len Zmluva).

3. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 9 100,-- eur, ktorý som sa zaviazala žalovanej splatiť v 120 splátkach po 110,-- eur, s ročnou úrokovou sadzbou 7,90 %, s RPMN 8,19 %, s priemernou RPMN 11,89 %, so splatnosťou prvej splátky 20.8.2014, s konečnou splatnosťou 20.7.2024 a s celkovou čiastkou 13 173,40 eura. Žalovanej som na tento úver doposiaľ uhradila sumu 13 435,-- eur. So žalovanou som uzatvorila spotrebiteľskú zmluvu. Ide o zmluvu o úvere dobrápôžička č. XXXXXXXXXXXX,

z 25.7.2014 (ďalej len Zmluva). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 9 100,-- eur, ktorý som sa zaviazala žalovanej splatiť v 120 splátkach po 110,-- eur, s ročnou úrokovou sadzbou 7,90 %, s RPMN 8,19 %, s priemernou RPMN 11,89 %, so splatnosťou prvej splátky 20.8.2014, s konečnou splatnosťou 20.7.2024 a s celkovou čiastkou 13 173,40 eura. Žalovanej som na tento úver doposiaľ uhradila sumu 13 435,-- eur. Spotrebiteľská zmluva musí obsahovať náležitosti obsiahnuté v § 9 ods. 2 písm. a/ až y/ ZoSÚ. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ ZoSÚ, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r), y), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Podľa § 11 ods. 1 písm. d/, sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávna RPMN. Zmluva neobsahuje druh spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. a/ ZoSÚ). Zmluva je identifikovaná, ako zmluva o úvere dobrá pôžička. Toto označenie vyjadruje kvalitu úveru, nie jeho druh. Zmluva neobsahuje dobu trvania zmluvy (§ 9 ods. 2 písm. f/ ZoSÚ). V Zmluve som pojem „Doba trvania zmluvy“ nenašla. V zmluve je uvedená nesprávna výška celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť (§ 9 ods. 2 písm. j/ ZoSÚ). Podľa § 2 písm. h/, celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú podľa § 2 písm. g/ ZoSÚ, ohľadne predmetnej zmluvy všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe. Z exaktných logických dôvodov potom vyplýva, že ak splátky úveru vyjadrujú splatenie poskytnutého úveru a jeho príslušenstva, tak súčin počtu splátok a jej výšky musí vyjadrovať celkovú čiastku spotrebiteľa na zaplatenie. Podľa zmluvy je celková čiastka 13 173,40 eura. Súčin výšky mesačnej splátky a počtu splátok však predstavuje sumu 13 200,-- eur (110 x 120). Ak niektorá splátka nebola v zmluve uvedená v správnej výške, tak to má vplyv nielen na správnosť celkovej čiastky, ale automaticky aj na výšku RPMN. Vychádzať je však potrebné z údajov obsiahnutých v zmluve, ku dňu jej uzatvorenia. Zmluva neobsahuje predpoklady použité na výpočet RPMN. V zmluve som nenašla pojem „Predpoklady použité na výpočet RPMN“. Podľa § 11 ods. 4 ZoSÚ: „Spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.“ V zmluve je uvedená nesprávna hodnota RPMN, čo vyplýva už aj z nesprávnej celkovej čiastky na zaplatenie. Ako pomôcku som použila najaktuálnejšiu RPMN kalkulačku uverejnenú na portáli Národnej banky Slovenska. Aj keď podľa informácií ku kalkulačke, ide o kalkulačku, ktorá slúži na úvery uzatvorené po 1.1.2022, tak nakoľko predpoklady použité na výpočet RPMN, ani vzorec na výpočet RPMN, sa počas celej účinnosti zák. č. 129/2010 Z. z. doposiaľ nezmenili, je táto kalkulačka použiteľná aj na výpočet RPMN úverových zmlúv uzatvorených podľa zák. č. 129/2010 Z. z. aj pred 1.1.2022, so správnym výsledkom, čo mám opakovane overené, ale s tým, že na výpočtovom algoritme sa nič nezmení, ak sa všetky rozhodné časové údaje zo zmluvy uzatvorenej pred 1.1.2022 posunú o rovnaký časový interval na termíny po 1.1.2022. Podľa RPMN kalkulačky NBS, je tak hodnota RPMN 8,23 % a nie 8,19 %, ako je uvedená v Zmluve. Navrhujem preto, aby žalovaná uviedla či hodnotu RPMN vypočítala podľa zákonného vzorca, alebo podľa vlastnej kalkulačky RPMN a nech predloží výpočet RPMN, podľa ktorého je jeho hodnota 8,19 %. Zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným Okresnému súdu Prešov 5.2.2024, v ktorom uviedol, že: Žalovaný popiera všetky skutkové tvrdenia žalobcu vrátane jej doplnenia považuje za nedôvodnú. Žalobca zamlčal podstatné skutočnosti, že dňa 07.11.2014 žalovaný písomne informoval žalobcu o tom, že mu zanikol zamestnanecký benefit z dôvodu rozviazania pracovného pomeru so Slovenskou poštou a.s., v dôsledku čoho sa pôvodne dohodnutá zvýhodnená úroková sadzba vo výške 7,9 % ročne zvýšila na úrokovú sadzbu vo výške 10,9 % ročne, čo malo de facto vplyv aj na pôvodnú celkovú čiastku úveru (oznámenie o zániku benefitu zo dňa 07.11.2014 je súčasťou predloženej úverovej dokumentácie); na základe písomnej žiadosti žalobcu zo dňa 11.02.2016 žalovaný ponúkol žalobcovi odklad splátok na 6 mesiacov to je až do 20.08.2015. Za daných okolností nejde o výkon práva v súlade s dobrými mravmi. Dňa 25.07.2007 spísal žalobca po (ako dlžník) a C. F. narodená 25.11.1963 a trvale bytom G. XX B. (ako spoludlžník; nie je stranou tohto sporu) v prítomnosti zamestnanca žalovaného žiadosť o poskytnutie úveru. Na základe žiadosti vzal žalobca a spoludlžník od žalovaného úver vo výške 9100 euro s dobou splácania 10 rokov. Po dôkladnom preskúmaní akceptácii žiadosti, uzavrel žalovaný dňa 25.07.2006 so žalobcom a spoludlžníkom zmluvu o úvere dobrá pôžička číslo XX XX XX XX XX. Namietol nedostatok pasívnej, vecnej legitimácie na strane žalobcu, keďže stranou v tomto spore nie je C. F., ktorá taktiež uzavrela zmluvu o úvere ako spoludlžníčka. Vychádzal z toho, že stranami súdneho konania o neplatnosť právneho úkonu musia byť všetci, ktorí právny úkon uzavreli. Namietla porušenie kritéria dobrých mravov a šikanózný výkon

práva žalobcu. Nesúhlasil s tvrdením, že zmluva o úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Nesúhlasil ani s obsahom neprijateľných zmluvných podmienok v zmluve. Vzniesol námietku premlčania, keďže nárok uplatnený žalobou v časti odo dňa 20.10.2022 až do 16.01.2022 je zjavne premlčaný v dvojročnej subjektívnej lehote, keďže žaloba bola doručená súdu až 17. januára 2024. Vzhľadom na opísané extra ordinárne okolnosti a špekulatívne konanie žalobcu sa žalovaný domáha, aby súd v danom prípade aplikoval § 257 CSP a nepriznal žalobcovi uplatnený nárok na náhradu trov konania. Navrhol vykonanie dokazovania výsluchom žalobcu a aj výsluchom svedka C. F., a to k okolnostiam priebehu kontraktáčného procesu a konania u žalobcu a spoludlžníka pred iniciovaním tohto súdneho konania.

5. Žalobca v republike doručenej súdu 27.02.2024 zotrval na svojich žalobných argumentoch.

6. V duplike doručenej súdu 20.03.2024 žalovaný rovnako zotrval na svojej argumentácii.

7. Podaním doručeným súdu dňa 02.01.2025 žalobca vzal žalobu späť o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 4335 euro s príslušenstvom nakoľko suma 4335 euro s príslušenstvom spolu vo výške 4718,62 euro mu bola zaplatená 31.12.2024 a v tejto časti navrhol konanie zastaviť.

8. V konaní súd nariadil na 24.3.2026 pojednávanie, ktorého sa žalobca a žalovaný zúčastnili. Na tomto pojednávaní strany zotrvali na svojich doterajších stanoviskách.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie dôkaznými prostriedkami, ktoré súdu predložili alebo označili účastníci konania: žaloba na č.l. 1-7, zmluva o úvere na Dobrá pôžička na č.l. 8, obchodné podmienky pre úver dobrápôžička na č.l. 9-11, výpisy z účtu na č.l. 12-17, prepočet RPMN na č.l. 18, rozsudok Okresného súdu Prešov 9Csp/74/2022 na č.l. 19-28, zápisnica komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách z 24.1.2017 na č.l. 29-41, rozsudky súdov na č.l. 42-114, vyjadrenie žalovaného doručené súdu 5.2.2024 na č.l. 127-139, výpisy z účtov na č.l. 141, obchodné podmienky na č.l. 142-144, kópia občianskeho preukazu na č.l. 145, potvrdenie k žiadosti o úplne predčasne splatenie úveru z 25.3.2021 na č.l. 146, zmluva o úvere dobrápôžička na č.l. 147, dohoda o zrážkach zo mzdy na č.l. 148, dohoda o zrážkach zo mzdy na č.l. 149, rozhodcovská zmluva na č.l. 149, formulár pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere dobrápôžička na č.l. 150, kópia občianskeho preukazu na č.l. 151-152, rozhodnutie Sociálnej poisťovne z 05.12.2003 na č.l. 152, informácie o finančnom sprostredkovaní na č.l. 153-154, procesný list žiadateľa o úver na č.l. 155, žiadosť o odklad splátok z 11.02.2016 na č.l. 156, oznámenie o odklade splátok z 19.02.2015 na č.l. 156, zánik benefitu zo 07.11.2014 na č.l. 157, stav pre vyplatenie úveru na č.l.157-158, zmluva o úvere dobrá pôžička na č.l. 158-159, žiadosť o zmenu úveru na č.l. 159-160, žiadosť o zmenu úveru na č.l. 160-161, žiadosť o zaslanie prehľadov platieb na č.l. 162, žiadosť o zaslanie úverovej zmluvy, kde som ručiteľka na č.l. 163, zaslanie kópie dokumentu na č.l. 163-164, žiadosť na č.l. 165-166, splátkový kalendár na č.l. 167-168, sadzovník poplatkov platný od 01.02.2014 na č.l. 169-185, replika žalobkyne doručená súdu 27.02.2002 4 na č.l. 192-202, rozsudky súdov na č.l. 203-271, predloženie prehlásenia Združenia na ochranu občana spotrebiteľa z 11.03.2024 na č.l. 279, prehlásenie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa z 04.03.2024 na č.l. 280, duplikát žalovaného doručená súdu 20.03.2024 na č.l. 284-288, čiastočné späťvzatie žaloby doručené súdu 02.01.2025 na č.l. 291-293, súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby z 03.02.2026 na č.l. 300.

10. Na základe uvedeného súd zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

11. Žalobca a žalovaný pod pôvodným názvom Poštová banka, a. s. (IČO : 31 340 890) uzatvorili dňa 24.07.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XX XX XX XX XX, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 9100 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 120-tich pravidelných mesačných splátkach vo výške 110 eur, s dátumom konečnej splatnosti 20.07.2024, dátumom prvej platby od 20.08.2014, s celkovou výškou úveru 13 173,40 euro, RPMN 8,19 % ročne, priemerná RPMN 11,89 % ročne, splácanie mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci. Zvýhodnená úroková sadzba uvedená v tomto bode zmluvy o úvere je poskytnutá dlžníkovi ako zamestnanecký benefit poskytovaný bankou výlučne v spolupráci s jeho zamestnávateľom Slovenská pošta. Zmluvné strany sa dohodli, že banka je oprávnená zvýšiť úrokovú sadzbu na 10,9 % ročne momentom ukončenia pracovného pomeru u zamestnávateľa. V zmluve boli uvedené osobné údaje dlžníka a to, že má vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa. Je zamestnancom žalovaného s čistým mesačným príjmom

560 euro, je slobodný, je vlastníkom nehnuteľností, počet vyživovaných detí 0 a s dôchodkom, respektíve iným príjmom 205 euro, mesačné splátky iných úverov a pôžičiek 360 euro. Spoludlžníkom bola C. F., ktorá uviedla, že je zamestnancom s čistým mesačným príjmom 760 euro a mesačnými splátkami iných úverov a pôžičiek 260 euro. Zmluva a obchodné podmienky pre úvery dobrápôžička obsahovali zmluvné podmienky, ktoré sú predmetom tohto konania.

12. V zmysle žalobcom predloženého prepočtu ročnej percentuálnej miery nákladov na stránke Národnej banky Slovenska je zrejmé, že RPMN predmetného úveru je 8,23%.

13. Dňa 24.07.2014 uzatvorila C. F. ako osoba zaviazaná voči banke so žalovaným zmluvu - dohodu o zrážkach zo mzdy. Rovnakého dňa uzatvorili aj zmluvu o rozhodcovskom konaní. Rovnaké zmluvy uzatvoril so žalovaným aj žalobca.

14. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne z 05.12.2013 číslo XXX XXX XX XX X vyplýva priznanie invalidného dôchodku 205,70 eur mesačne žalobcovi. Dňa 24.07.2014 žalobca ako aj spoludlžník vyplnili prostredníctvom sprostredkovateľa dotazník slúžiaci na zistenie požiadaviek a potrieb klienta na odporúčenie produktu, ktorý ich najlepšie spája. Dotazník nebol záväzný.

15. Listom zo dňa 11.02.2016 žalovaný odpovedal listom na žiadosť žalobcu o odklad splátok o úvere s tým, že nie je možné žiadosti vyhovieť.

16. Listom zo dňa 19.02.2015 o prehodnotenie žiadosti o odklad splátok banka oznámila žalobcovi, že bol nastavený odklad splátok na úverovom účte a nastala zmena zmluvných podmienok, a to nasledovne výška mesačnej splátky 135 euro, dátum prvej splátky, odklade splátok 20.08.2015 ako konečný termín splatnosti 20.07.2024.

17. Listom zo dňa 07.11.2014 žalovaný oznámil žalobcovi, že v súvislosti so zánikom benefitu v súvislosti s pracovnoprávnym pomerom k žalovanému od 18.10.2014 stráca nárok na úrokovú sadzbu zvýhodnenú vo výške 7,9 % ročne a táto sa mení na sadzbu 10,9 % ročne. Zmenili sa aj podmienky zmluvy v tom zmysle, že výška splátky 125 euro, termín splatnosti úveru 20.07.2024, výška úrokovej sadzby 10,9%, RPMN 11,46 %, celková čiastka úveru 14 487,14 euro.

18. Priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny pre domácnosti-spotrebiteľské úvery od 1 do 5 rokov za III. štvrtrok roka 2014 bola 10,53%.

19. Uvedená zmluva a obchodné podmienky obsahovali zmluvné podmienky tak ako sú uvedené vo výroku tohto rozsudku.

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 298 Csp (1) súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve, alebo v iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tej zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve, alebo v iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákon ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

24. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. 17.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

27. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

28. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

29. Podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného k dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy (1) Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3. (2) Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.17)

30. Podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného k dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy (1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j)ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k)výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l)právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m)súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n)prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o)úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p)upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q)veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r)výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s)informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t)právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u)spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v)informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w)právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x)názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y)priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

31. Podľa § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného k dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy (1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

32. Podľa § 145 Civilného sporového poriadku (1) Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

(2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati

žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.(3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

33. Na základe uvedeného súd právne uzatvára:

34. Právny vzťah medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného bol založený Zmluvou o úvere číslo XX XX XX XX XX zo dňa 25.07.2014 možno považovať za spotrebiteľský právny vzťah medzi veriteľom - dodávateľom konajúcim v rámci svojho predmetu podnikateľskej činnosti a dlžníkom - spotrebiteľom, ktorý nie je podnikateľom, resp. nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

35. Je potrebné stotožniť sa s námietkou žalobcu v tom zmysle, že zmluva o úvere neobsahuje uvedenie druhu spotrebiteľského úveru, uvedenie, ktorého je podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch. Uvedenie označenia úveru dobrá pôžička nespĺňa poskytnutie informácie o druhu úveru. (Obdobne napr. Rozsudok Okresného súdu Prešov, č.k. 15Csp/258/2017-85, potvrdený Rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 13Co/10/2019, z 25. 02. 2019).

36. Je tiež potrebné sa stotožniť s námietkou žalobcu, že zmluva neobsahuje správnu výšku celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch nakoľko súčet uvedených 120 mesačných splátok po 110 euro spolu dáva sumu 13 200 euro, pričom v zmluve je uvedené, že celková čiastka úveru je 13 173,40 euro.

37. Zároveň je potrebné poukázať na skutočnosť, že v zmluve je uvedená klauzula, podľa ktorej v prípade zániku zamestnávateľského vzťahov medzi žalobcom a žalovaným sa úroková sadzba úveru zvyšuje na úroveň 10,9 % ročne. V prípade, že nastane takáto podmienka, zmluva neobsahuje uvedenie žiadnych ďalších podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

38. Zmluva vôbec neobsahuje predpoklady použité pre výpočet RPMN.

39. Predmetný úver je z uvedených dôvodov bezúročný a bezpoplatkov.

40. Vzhľadom na už zistené dôvody pre určenie, že úver je bezpoplatkový a bezúročný súd sa nezaoberal ďalšími námietkami žalobcu vo vzťahu k tejto otázke. Nakoľko zmluva má jednoznačne formulárový charakter, do obsahu ktorej spotrebiteľ nemal možnosť zasiahnuť a takú skutočnosť ani žalovaný netvrdil a už samotné uvedené argumenty postačujú pre záver o bezúročnosti a bez poplatkovosti úveru a nie je potrebné zaoberať sa ďalším priebehom kontraktčného procesu a konaním žalobcu a spoludžníka, súd vo veci nevykonal navrhovaný výsluch žalobkyne a svedkyne C. F..

41. V dôsledku späťvzatia žaloby v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia súd v tejto časti konanie zastavil.

42. Pokiaľ ide o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, tak súd sa v prvom rade zaoberal naliehavým právnym záujmom na určení neprijateľnej zmluvnej podmienky a vychádzajúc z ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, je potrebné konštatovať, že v každom prípade je daný naliehavý právny záujem žalobcovia ako spotrebiteľa na určení neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to bez toho, aby žalobcovia museli tento naliehavý právny záujem na určení osobitným spôsobom preukazovať, pretože tento vyplýva priamo z vyššie uvedených zákonných ustanovení, najmä z citovaného § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 18.12.2013, sp. zn. 1Co/237/2013).

43. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná, ale aj podmienka, ktorá je neurčitá, alebo je v rozpore s ratio legis zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná.

44. Ak bolo zmluvné ustanovenie nadiktované v rámci kontraktácie v režime typovej zmluvy, ide vždy o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je absolútne neplatná. Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť v neprospech spotrebiteľa. Podľa rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6 Co 161/2011, spotrebiteľa môžu právom očakávať, že zmluvné podmienky koncipované v rámci štandardnej typovej zmluvy ich nezaväzujú, pokiaľ sú nevýhodnejšie oproti právnej úprave podľa Občianskeho zákonníka. Sporná zmluvná podmienka je tak v rozpore s § 54 ods. 1 a § 39 Občianskeho zákonníka. Pre spotrebiteľské zmluvy platí všeobecné výkladové pravidlo v § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, že pri pochybnostiach o obsahu spotrebiteľskej zmluvy sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Je potrebné konštatovať, že nebolo preukázané, že uvedená zmluvná podmienka bola individuálne dohodnutá. Všetky uvedené skutočnosti podporujú záver o nutnosti vyslovenia uvedenej zmluvnej podmienky za neprijateľnú. Takéto vyslovenie navyše nie je viazané zákonom iba v čase prípadného trvania zmluvného vzťahu medzi stranami sporu. Súd má za to,

že aj v prípade neplatnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je nutné vyslovenie neprijateľnosti uvedenej zmluvnej podmienky. (viď rozsudok NS SR sp. zn. 1Cdo/320/2016 zo dňa 24.11.2015 a Rozsudok Krajského súdu Prešov Sp. zn. 19Co/144/2019 z 18. 06. 2020).

45. Oprávnenosť súdu vysloviť v rozsudku nekalosť zmluvnej podmienky vyplýva z ust. § 298 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. CSP. Za situácie, keď vyslovenia neplatnosti zmluvnej podmienky sa dovoľáva strana sporu priamo v žalobe, je povinnosťou súdu o tom rozhodnúť.

46. Platí, že členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 bod 1 Smernice rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách). Spotrebiteľ má právo, aby jeho právne postavenie nebolo spochybňované existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky a v tomto slova zmysle nie je rozhodné, či dochádza aj k uplatneniu práv na plnenie vyplývajúcich z takejto neprijateľnej podmienky, ako ani to, kedy sa spotrebiteľ domáha určenej zmluvnej podmienky za neprijateľnú.

47. Súdny dvor EÚ v rozhodnutí sp. zn. C - 473/00 potvrdil, že uplynutie času v žiadnom prípade nemôže byť skutočnosťou, ktorá by mala znížiť alebo znemožniť ochranu práv spotrebiteľa pred nekalými obchodnými podmienkami podľa čl. 3 ods. 1 Smernice rady 93/13/EHS. Žalobca v postavení spotrebiteľa má zákonné právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách aj v zmysle ust. § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z. z., z čoho taktiež naliehavý právny záujem na požadovanom určení vyplýva. Uvedené je aj v súlade s judikatúrou Európskeho súdneho dvora a ochranu spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany.

48. Súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.3.2019, sp. zn. 6Cdo/27/2018, podľa ktorého žaloba, ktorou sa žalobca (majúci v právnom vzťahu, ktorého sa vec týka, postavenie spotrebiteľa) domáha vyslovenia (určenia) neprijateľnosti zmluvných podmienok, resp. vyslovenia (určenia) ich neplatnosti z dôvodu neprijateľnosti, nie je určovacou žalobou v zmysle § 137 ods. 1 písm. c) Civilného sporového poriadku. Ide o osobitný druh žaloby patriacej spotrebiteľovi s cieľom domáhať sa proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde, ktorá má podklad v osobitných predpisoch (§ 53 ods. 1, ods. 4 a 5 a § 53a Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z.). Žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal, že so žalobkyňou viedol kontraktálny proces vo vzťahu k napadnutým zmluvným podmienkam, pričom v zmysle citovaných zákonných ustanovení znáša dôkazné bremeno žalovaný a preto ako dodávateľ je povinný preukázať, že zmluvné podmienky boli dojednané individuálne.

49. Zo samotného znenia ust. § 137 CSP je možné vyvodiť nepochybný záver, že obsahuje iba demonštratívny výpočet žalôb. Aj zo znenia ust. § 298 CSP vyplýva, že súd môže v rozsudku v spotrebiteľskom spore aj bez návrhu určiť, že zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Uvedené zákonné ustanovenie teda umožňuje, aby sa spotrebiteľ aj individuálnom spotrebiteľskom spore domáhal určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky bez súčasne uplatneného nároku na plnenie z neprijateľného zmluvného dojednania.

50. Zo samotného zák. ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva právny záujem žalobcu ako spotrebiteľa na určení neplatnosti neprijateľnej zmluvnej podmienky ktorá spôsobuje nerovnováhu v postavení účastníkov tohto konania a predmetnej spotrebiteľskej zmluvy.

51. Zmluva o úvere dobrá pôžička, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.7.2014, obsahuje zmluvnú podmienku v časti [4] Zmluva o úvere, podmienky úveru, záverečné ustanovenia, bod 4.4., v znení: „Banka a Dĺžník/Spoludĺžník sa dohodli, že Banka si môže započítať svoje pohľadávky zo ZoÚ voči pohľadávke Dĺžníka/Spoludĺžníka z ktoréhokoľvek Účtu alebo vkladu vedeného Bankou. Banka je z tohto dôvodu zároveň oprávnená nevykonať akýkoľvek prevod peňažných prostriedkov, či inak neumožniť Dĺžníkovi nakladať s prostriedkami na ktoromkoľvek Účte Dĺžníka/Spoludĺžníka alebo s vkladom Dĺžníka/Spoludĺžníka, s čím Dĺžník/Spoludĺžník podpisom ZoÚ súhlasí. Zmluvné strany sa dohodli, že ako prejav započítania postačuje doručenie výpisu, z ktorého bude zrejmý deň a rozsah započítania.“ V zmysle vyššie uvedenej zmluvnej podmienky si mohla banka (žalovaný) započítať svoje pohľadávky zo

zmluvy voči pohľadávke žalobkyne z ktoréhokoľvek jej účtu alebo vkladu vedeného bankou. Spôsobenie značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa odvolací súd vidí v tom, že žalovaný si podľa tejto zmluvnej podmienky mohol započítať akékoľvek pohľadávky zo zmluvy o úvere voči pohľadávke dlžníka/spoludlžníka z ktoréhokoľvek jeho účtu alebo vkladu vedeného bankou napr. na rôzne poplatky, resp. úroky, ktoré nemuseli byť dohodnuté v zmluve a už iba skutočnosť, že žalovaný takúto možnosť mal, a to bez akejkoľvek súdnej kontroly, spôsobil a nerovnováhu v zmluvnom vzťahu. Z tohto zmluvného ustanovenia taktiež vyplýva že banka je oprávnená nevykonať akýkoľvek prevod peňažných prostriedkov, či inak neumožniť dlžníkovi/spoludlžníkovi nakladať s prostriedkami na ktoromkoľvek účte dlžníka/spoludlžníka alebo vklade dlžníka/spoludlžníka, s čím dlžník/spoludlžník podpisom zmluvy súhlasí. Takéto ustanovenie hrubo a neprímerane obmedzuje dlžníka, resp. aj spoludlžníka napr. pri realizácii platieb, ktoré môžu byť dôležité z hľadiska jeho existencie, resp. plnenia si zákonných povinností (napr. výživného). Ako už súd prvej inštancie uviedol, takýmto dojednaním môže banka skutočne existenčne ohroziť dlžníka/spoludlžníka pri rôznych životne dôležitých udalostiach (napr. havarijný stav, prírodná katastrofa, tragédia v rodine a pod.), pričom súd má za to, že pokiaľ by bola banka dlžníkovi náležite vysvetlila obsah tohto zmluvného ustanovenia, je dôvodné predpokladať, že dlžník by s takýmto dojednaním nesúhlasil, nakoľko si banka takýmto dojednaním vlastne uzurpovala právo disponovať so všetkými prostriedkami spotrebiteľa resp. zároveň zamedziť akúkoľvek dispozíciu s jeho prostriedkami, a to na započítanie akýchkoľvek platieb, ktoré skutočne nemusia byť dojednané resp. zákonné. Na margo určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky uvedenej v časti 4 Práva a povinnosti zmluvných strán v bode 4.4. Zmluvy o úvere súd poukazuje na rozhodnutia súdov, ktorými už bolo uvedená zmluvná podmienka vyhlásená za neprijateľnú, a to rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17CoCsp/13/2023 zo dňa 08.02.2024 (ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 4Csp/78/2021-253 zo dňa 03.11.2022), rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 8Csp/25/2024-254, zo dňa 2. júla 2024, či rozsudky uvádzané súdom prvej inštancie v bode 68 odôvodnenia. (Obdobne Rozsudok Krajského súdu v Prešove spisová značka 13CoCsp/16/2025 z 18.11.2025).

52. Zmluva o úvere dobrápôžička, č.XXXXXXXXXXX, z 25.7.2014, obsahuje zmluvnú podmienku v časti [4] Zmluva o úvere, podmienky úveru, záverečné ustanovenia, bod 4.9., v znení: „Každá z osôb podpisujúcich túto ZoÚ, a to každá z nich jednotlivito, vyhlasuje, že nemá osobitný vzťah k Banke v zmysle zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov [ZoB] a si je vedomá, že nepravdivosť tohto vyhlásenia spôsobuje neplatnosť tejto ZoÚ a okamžitú splatnosť poskytnutého Úveru ku dňu, kedy sa Banka dozvie o nepravdivosti tohto vyhlásenia. Každá z osôb podpisujúcich túto ZoÚ je povinná ihneď informovať Banku o zmene jej osobitného vzťahu k Banke.“ Podstata neprijateľnosti vyššie uvedenej zmluvnej podmienky nespočíva v tom, že by spotrebiteľ nebol povinný oznamovať konkrétne podstatné skutočnosti banke, ale v tom, že posudzovaná spotrebiteľská zmluva v dotknutej časti tieto neozrejmuje, v dôsledku čoho je spotrebiteľ v nevedomosti o tom, aký je skutočný obsah tohto jeho vyhlásenia. Skutočnosť, že banka má zákonnú povinnosť zisťovať, či klient nie je osobou s osobitným vzťahom k banke, a že v zmluve s klientom má byť dohodnuté, že v prípade nepravdivosti daného vyhlásenia klienta je banka oprávnená použiť sankciu okamžitej splatnosti celej dlžnej sumy neznamená, že formulácia predmetnej zmluvnej podmienky nemá obsahovať vysvetlenie pojmov, ktoré nemôžu byť priemernému spotrebiteľovi bez ďalšieho známe. V prípade uvedenej zmluvnej podmienky vidí súd rozpor aj s ustanovením § 35 odsek1 Zákona o bankách, podľa ktorého banka nemôže s osobami, ktoré majú osobitný vzťah k banke uzatvárať iba tie obchody, ktoré vzhľadom na svoju povahu, účel alebo riziko by nevykonali s ostatnými klientmi. Zmluvná podmienky uvedená v bode 5.1 Zmluvy o úvere však umožňuje banke v prípade existencie osobitného vzťahu klienta k banke vyhlásiť mimoriadnu splatnosť každého úveru, nielen rizikového. Dôvodom neprijateľnosti danej zmluvnej podmienky je teda aj jej neurčitosť. Značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa je založená aj vtedy, ak je spotrebiteľ vystavený nejasnej, nezrozumiteľnej alebo neurčitej zmluvnej podmienke, z ktorej nemožno určiť práva a povinnosti spotrebiteľa. Na margo určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky uvedenej v časti 5 Ďalšie zmluvné dojednania v bode 5.1 Zmluvy o úvere súd poukazuje na rozhodnutia súdov, ktorými už bolo uvedená zmluvná podmienka vyhlásená za neprijateľnú, a to rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn.11CoCsp/27/2024 zo dňa 26.03.2025 (ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn.8Csp/25/2024-254, zo dňa 02.07.2024 v spojení s opravným uznesením č.k. 8Csp/25/2024-291 zo dňa13.09.2024), rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6CoCsp/16/2024 zo dňa 19.09.2024 (ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn.

9Csp128/2023 zo dňa 26.02.2024). (Obdobne Rozsudok Krajského súdu v Prešove spisová značka 13CoCsp/16/2025 z 18.11.2025).

53. Obchodné podmienky pre úver – dobrápôžička, k zmluve o úvere dobrápôžička č. XXXXXXXXXXXX, z 25.7.2014, obsahujú neprijateľnú zmluvnú podmienku v čl. V. Čerpanie úveru, jeho úroky a poplatky, bod 5.8, v znení: „Ak sa úver stane predčasne splatným v zmysle bodu 6.9 OP, Poštovka úročí predčasne splatnú časť úveru dohodnutou Úrokovou sadzbou navýšenou o úrok z omeškania, ktorého výška je uvedená v Oznámení o úrokových sadzbách, a to odo dňa, keď sa úver stal predčasne splatným, až do okamihu úplného splatenia predčasne splatného úveru.“ Je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. S poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.06.2010, podľa ktorého v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností zaplatil dlžník ako cenu peňazí, súd konštatoval, že zmluvná podmienka v bode 5.8. obchodných podmienok je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V zmysle právneho názoru Najvyššieho súdu SR má žalovaný nárok na zmluvný úrok iba za obdobie vopred dohodnuté v zmluve o úvere, ktorým je doba dohodnutá v prípade riadneho splácania úveru, t.j. do času pôvodne dohodnutej konečnej splatnosti úveru. (obdobne napr. rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 8Csp/25/2024-254, zo dňa 2. júla 2024 v spojení s opravným uznesením č.k. 8Csp/25/2024-291 zo dňa 13. septembra 2024 potvrdený Rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 11CoCsp/27/2024 z 26. 03. 2025).

54. Obchodné podmienky pre úver – dobrápôžička, k zmluve o úvere dobrápôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.7.2014, obsahujú neprijateľnú zmluvnú podmienku v čl. VI. Splácanie úveru, bod 6.4, v znení: „Dlžník/Spoludlžník podpisom ZoÚ súhlasí, aby sa splátky úveru započítavali v nasledujúcom poradí:
a) poplatky podľa Sadzobníka poplatkov,
b) úrok z omeškania,
c) úrok z úveru,
d) splátka istiny úveru,
pričom platí, že v prípade viacerých pohľadávok Poštovky voči Dlžníkovi sa platby Dlžníka započítavajú najskôr na pohľadávky skôr splatné.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Rozsudok Súdneho dvora C-415/11, ktorý v bode 68. rozsudku uviedol, že je potrebné predovšetkým zohľadniť právne predpisy uplatňované vo vnútroštátnom práve v prípade absencie dohody medzi zmluvnými stranami v tomto zmysle a s poukazom na § 566 Občianskeho zákonníka, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak, konštatoval, že napadnuté zmluvné ustanovenie poskytuje žalovanej ako dodávateľovi úveru možnosť započítavať platby na iný účel, akým je splatenie istiny tohto úveru, a to bez ohľadu na vôľu dlžníka. Je teda nepochybné, že toto ustanovenie zmluvy zakladá nevyvážený vzťah medzi žalobcom a žalovanou a dochádza k zhoršeniu postavenia spotrebiteľa. Súd preto zmluvnú podmienku uvedenú v obchodných podmienkach v čl. VI. Splácanie úveru, bod 6.4 vyhlásil za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobná zmluvná podmienka už bola v minulosti vyhlásená za neprijateľnú (viď napr. rozsudok Okresného súdu Prešov z 09.12.2020, sp.zn. 29Csp/73/2020).

55. Obchodné podmienky pre úver – dobrápôžička, k zmluve o úvere dobrápôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.7.2014, obsahujú neprijateľnú zmluvnú podmienku v čl. VIII. Niečo krátke na záver, bod 8.4, v znení: „Dlžník a Spoludlžník je povinný oznámiť Poštovke všetky okolnosti, ktoré môžu negatívne ovplyvniť jeho schopnosť plniť záväzky zo ZoÚ, najmä to, že bolo začaté súdne, rozhodcovské, konkurzné, exekučné alebo iné konanie týkajúce sa jeho majetku. Dlžník a Spoludlžník zodpovedá za škodu, ktorá Poštovke vznikne v dôsledku nesplnenia tejto povinnosti. V prípade nesplnenia si povinnosti Dlžníka alebo Spoludlžníka podľa tohto bodu OP Poštovka môže účtovať Dlžníkovi zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v Sadzobníku poplatkov, pričom zaplatením tejto zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok Poštovky na náhradu škody vo výške prevyšujúcej zmluvnú pokutu.“ Zmluvná podmienka uvedená v bode 8.4. obchodných podmienok už bola vyhlásená za neprijateľnú v rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 11C/115/2016-63, z 29.06.2016. V uvedenom zmluvnom ustanovení nie je konkretizované, čo by spotrebiteľ mal hlásiť a teda zmluvná podmienka upravuje povinnosť spotrebiteľa nie dostatočne určito, čo znamená, že by bolo na posúdení banky, čo podľa jej názoru mal spotrebiteľ nahlásiť. Z obsahu tohto zmluvného ustanovenia vyplýva, že jeho účelom nie je pomoc klientovi, ale zdôrazňuje záväzok na náhradu škody v prípade jeho porušenia.

Toto ustanovenie teda slúži výlučne záujmom banky. Súd tiež nevidel dôvod pre oznámenie súdnych či iných konaní, pretože tie nemajú súvislosť s tým, či banka prihlási svoju pohľadávku dražby. (Obdobne rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 8Csp/25/2024-254, zo dňa 2. júla 2024 v spojení s opravným uznesením č.k. 8Csp/25/2024-291 zo dňa 13. septembra 2024 potvrdený Rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 11CoCsp/27/2024 z 26. 03. 2025).

56. Sadzobník poplatkov, platnosť od 1.2.2014, k zmluve o úvere dobrápôžička č. XXXXXXXXXX zo dňa 25.7.2014, uvedená v odd. 3 Úvery, 3.1 Úvery pre obyvateľstvo – dobrápôžička* v znení: „ Zasielanie upomienok Upomienka po omeškaní splátky 1. upomienka 9,96 € 2. upomienka 24,90 €“ Pokiaľ ide o túto zmluvnú podmienku, táto opäť naoktrojovaná veriteľom umožňuje uložiť spotrebiteľovi neprimerané plnenie v nepreukázanej výške nákladov za spomenuté upomienky a má predovšetkým za úlohu sankcionovať v uvedenej výške spotrebiteľa, pričom okrem zákonnej sankcie mu pridáva aj ďalšie sankcie za omeškanie bez toho, aby sa spotrebiteľka v tomto prípade podieľala na príprave zmluvnej podmienky. Vidí tiež rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 8Csp/1/2023 zo dňa 27.4.2023 a rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 32 Csp/148/2020, resp. Rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 5Csp/2/2025 z 08. 04. 2025.

57. Pokiaľ ide o námietky žalovaného, neúčast' spoludlžníka C. F. v tomto konaní nie je nedostatkom zakladajúcim nedostatok pasívnej (správne bolo asi myslené aktívnej) vecnej legitímácie na strane žalobcu, a zároveň súd konštatuje, že v rozpore s názorom žalovaného má za to, že toto súdne konanie nie je konaním o neplatnosť právneho úkonu. Každý zo spoludlžníkov má právo uplatňovať si nároky zo zmluvy samostatne. Riadne uplatnenie práv zo spotrebiteľskej zmluvy nemôže byť v žiadnom prípade konaním v rozpore s dobrými mravmi a ani šikanóznym výkonom práva žalobcu. vznesenú námietku premičania argumentáciou ohľadom bezdôvodného obohatenia sa súd nezaoberal vzhľadom na plnenie zo strany žalovaného a späťvzatie žaloby v tejto časti zo strany žalobcu. Súd v danom prípade nezistil dôvody pre aplikáciu § 257 CSP.

58. Preto súd určil citované zmluvné podmienky v Zmluve o úvere za neprijateľné.

59. Súd nevykonal dokazovanie navrhované žalovaným výsluchom žalobcu a štatutára OZ HOOS ohľadne vydaného prehlásenia, nakoľko žalovaný neuviedol relevantné tvrdenia, ktoré by spochybnili účinne obsah tohto vyhlásenia a predmetné vyhlásenie po späťvzatí žaloby nemalo relevanciu k predmetu sporu.

60. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

61. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

62. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobca bol v konaní (vrátane konania o vydanie bezdôvodného obohatenia, na základe, ktorého došlo k plneniu zo strany žalovaného) plne úspešný, preto má žalobca voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

63. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

18 15Csp/6/2024

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.