

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: 2S/19/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0924100541
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kuruc
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2026:0924100541.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu: JUDr. Tomáša Kuruca a z členov senátu: JUDr. Jany Raganovej a JUDr. PhDr. Pavla Doriča, PhD., v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX D., E. F.: D. G. XX, XXX XX D., právne zastúpený: Mgr. et Mgr. Dušan Straka, advokát, so sídlom Námestie legionárov 2727/5, Prešov proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, Račianska 71, 810 05 Bratislava, IČO: 30 798 841, v konaní o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného č. KT/14173/2024 ČRZ: 82716/2024 zo dňa 29.07.2024, takto

rozhodol:

- Žalobu z a m i e t a.
- Účastníkom konania právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

I.
Priebeh administratívneho konania

1. Centru právnej pomoci, kancelárii Prešov (ďalej aj „CPP Prešov“) bola dňa 09.05.2024 doručená žiadosť žalobcu o poskytnutie právnej pomoci v právnej veci „odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 75Ek/834/2022 zo dňa 16.04.2022“ (ďalej aj „žiadosť“). Súčasťou žiadosti bola aj žiadosť o predbežné poskytnutie právnej pomoci. CPP Prešov rozhodnutím č. KaPO-51325/11324/2024-52074/2024 zo dňa 13.05.2024 nepriznalo žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci v právnej veci odvolania proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 75Ek/834/2022 zo dňa 16.04.2022 z dôvodu zrejmej bezúspešnosti. Žalobca v rámci žiadosti o poskytnutie právnej pomoci požiadal aj o predbežné poskytnutie právnej pomoci z dôvodu hroziaceho nebezpečenstva zmeškania lehoty na podanie odvolania v predmetnej veci, pričom ako koniec lehoty označil deň 21.05.2024. S ohľadom na skutočnosť, že CPP Prešov rozhodol o nároku žalobcu na právnu pomoc ešte pred uplynutím žalobcom označenej lehoty, CPP Prešov nerozhodovalo o žalobcovom nároku na predbežné poskytnutie právnej pomoci osobitným rozhodnutím, nakoľko predmetná žiadosť bola komplexne vyriešená rozhodnutím o nepriznaní nároku. V poučení rozhodnutia o nepriznaní nároku bol žalobca riadne poučený o tom, že proti nemu možno podať správnu žalobu v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

2. Žalobca napriek poučeniu v rozhodnutí CPP Prešov podal dňa 30.05.2024 odvolanie proti rozhodnutiu CPP Prešov o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci č. KaPO-51325/11324/2024-52074/2024 zo dňa 13.05.2024. Žalovaný opatrením č. KT/14173/2024 ČRZ: 82716/2024 zo dňa 29.07.2024 vybavil podnet žalobcu označený ako „Odvolanie proti rozhodnutiu pod sp.zn. KaPO-51325/11324/2024-52074/2024 o zastavení správneho konania.“

3. Žalovaný v opatrení po zrekapitulovaní priebehu administratívneho konania poukázal na to, že proti rozhodnutiu o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci nie je možné podať opravný prostriedok, pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.05.2024. Za daných procesných okolností žalovaný ako odvolací orgán mohol a mal aplikovať iba tie ustanovenia správneho poriadku, ktoré umožňujú preskúmanie právoplatného rozhodnutia správneho orgánu. Preto v ďalšom žalovaný skúmal, či nie sú naplnené podmienky obnovy konania alebo podmienky preskúmania rozhodnutia mimo odvolacieho konania v zmysle § 62 alebo § 65 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej aj „Správny poriadok“). Žalovaný uviedol, že CPP Prešov v rozhodnutí č. KaPO-51325/11324/2024-52074/2024 zo dňa 13.05.2024 ustálilo, že odvolanie v právnej veci je neprípustné a bolo by odmietnuté podľa § 386 písm. c) Civilného sporového poriadku bez toho, že by odvolací súd rozhodnutie napadnuté týmto odvolaním preskúmal a o odvolaní meritórne rozhodol, teda, že vec, ktorá bola predmetom žiadosti o poskytnutie právnej pomoci je zrejme bezúspešná. Žalovaný tak mal za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnými právnymi predpismi a zároveň pri vydávaní napadnutého rozhodnutia správny orgán vychádzal s úplne a správne zisteného skutkového stavu veci a rešpektoval všetky procesné podmienky ustanovené zákonom. Žalovaný ako správny orgán príslušný na preskúmanie právoplatného rozhodnutia dospel k záveru, že vo veci nezistil dôvody na obnovu konania v zmysle § 62 Správneho poriadku a ani na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania v zmysle § 65 Správneho poriadku.

II.

Správna žaloba a vyjadrenia účastníkov konania

4. Správnou žalobou zo dňa 17.08.2024, doručenu Správneému súdu v Košiciach osobne dňa 19.08.2024 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia (správne malo byť opatrenia – pozn. správneho súdu) žalovaného č. žalovaného č. KT/14173/2024 ČRZ: 82716/2024 zo dňa 29.07.2024.

5. Žalobca v správnej žalobe k predmetu konania uviedol, že splnil všetky podmienky CPP Prešov aj nad rámec zákona a mal za to, že mu mal byť pridelený advokát na zastupovanie v celom konaní, v ktorom sa domáhal priznania právnej pomoci. Žalobca navrhol, aby správny súd rozhodnutie žalovaného zrušil a vec vrátil žalovanému na nové prejednanie a rozhodnutie alebo alternatívne, aby správny súd zrušil rozhodnutie žalovaného a rozhodol zákonným spôsobom, že došlo k ujme na právach žalobcu nepridelením advokáta na poskytnutie právnej pomoci na celé konanie, pretože podľa jeho názoru došlo k porušeniu jeho základných práv na súdnu ochranu s poukazom na článok 46 ods. 1 Ústavy slovenskej republiky a článok 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd ako aj práva na spravodlivé súdne konanie podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Žalobca uviedol, že pre rýchle a účelné prejednanie veci žiada vo veci nariadiť pojednávanie. Prílohou správnej žaloby bolo aj opatrenie žalovaného. KT/14173/2024 ČRZ: 82716/2024 zo dňa 29.07.2024 a tiež príloha s názvom „Príloha o stave súdnictva na Slovensku z pohľadu bývalého občana s vlastnou skúsenosťou ku dňu 01.06.2024,“ ktorej obsah nijak nesúvisí s prejednávanou vecou.

6. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 05.02.2025 k správnej žalobe navrhol, aby správny súd správnu žalobu žalobcu odmietol alebo alternatívne, aby žalobu zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Žalovaný po zrekapitulovaní priebehu administratívneho konania uviedol, že ako správny orgán príslušný na preskúmanie podania označeného ako „Odvolanie proti rozhodnutiu pod sp.zn.: KaPO-51325/11324/2024-52074/2024 o zastavení správneho konania“ zo dňa 29.05.2024, preskúmaním podania, rozhodnutia o nepriznaní nároku a spisového materiálu CPP Prešov dospel k záveru, že rozhodnutie o nepriznaní nároku a procesný postup predchádzajúci vydaniu tohto rozhodnutia boli v súlade s platnými právnymi predpismi najmä zákonom č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci (ďalej aj „zákona o poskytovaní právnej pomoci“) a správnym poriadkom. Z administratívnej činnosti mal žalovaný za preukázané, že žalobca podal voči predmetnému rozhodnutiu o nepriznaní nároku okrem podnetu aj správnu žalobu zo dňa 11.06.2024, pričom konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o nepriznaní nároku je vedené na Správnom súde v Košiciach pod spisovou značkou 6S/35/2024. Žalobca v podanej správnej žalobe nijakým spôsobom nerozporuje postup žalovaného pri vybavovaní jeho podnetu, ale naopak rozporuje postup a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu.

7. Žalobca v replike zo dňa 14.03.2025 zotrval na podanej správnej žalobe a jej dôvodoch.

8. Žalovaný v duplike zo dňa 23.04.2025 zotrval na svojich doterajších záveroch uvedených vo vyjadrení k správnej žalobe.

III.

Konanie na správnom súde

9. Správny súd v Košiciach ako vecne a miestne príslušný súd po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu a administratívneho spisu žalovaného orgánu verejnej správy preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj priebeh administratívneho konania predchádzajúcemu jeho vydaniu, vychádzajúc zo stavu, ktorý existoval v čase vyhlásenia alebo vydania rozhodnutia tak ako to predpokladá § 135 ods. 1 Zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), postupom podľa § 107 ods. 1 písm. a) SSP nakoľko žalobca žiadal vec prejednať na pojednávaní, správny súd na pojednávaní dňa 24.03.2026 za účasti právneho zástupcu žalobcu dospel k záveru, že správna žaloba nie je dôvodná, a preto podľa § 190 SSP zamietol.

10. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní v plnom rozsahu zotrval na všetkých písomných podaniach adresovaných súdu, a doplnil, že sa nestotožňuje s vyjadrením žalovaného, že sa v danom prípade jednalo o šikanóznú a bezúspešnú žalobu. Navrhol súdu, aby rozhodol tak, že zruší napadnuté rozhodnutie žalovaného a vráti vec na ďalšie konanie.

11. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, pričom svoju neúčasť na pojednávaní riadne a včas ospravedlnil a vyjadril súhlas s konaním v neprítomnosti zástupcu žalovaného.

IV.

Relevantná právna úprava

12. Podľa § 2 ods. 1 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

13. Podľa § 6 ods.1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

14. Podľa § 177 ods. 1 SSP, správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

15. Účelom Zákona o poskytovaní právnej pomoci je vytvoriť systém poskytovania právnej pomoci a zabezpečiť jej poskytovanie fyzickým osobám, ktoré v dôsledku svojej materiálnej núdze nemôžu využívať právne služby na riadne uplatnenie a ochranu svojich práv, v rôznych konaniach.

16. Podľa § 3 ods. 1 písm. a) Zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi (ďalej aj „Zákon o poskytovaní právnej pomoci“), tento zákon sa vzťahuje na poskytovanie právnej pomoci v občianskoprávných veciach, obchodnoprávných veciach, pracovnoprávných veciach, rodinnoprávných veciach, v konaniach o oddížení podľa osobitného predpisu, v konaní pred súdom v správnom súdnictve a v týchto veciach aj v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky (ďalej len vnútroštátne spory).

17. Podľa § 8 Zákona o poskytovaní právnej pomoci, pri posudzovaní zrejmej bezúspešnosti sporu centrum prihliadne najmä na to, či právo nezaniklo uplynutím času, či sa právo nepremičalo a či je žiadateľ schopný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktoré sú dôležité na zistenie skutkového stavu.

18. Podľa § 10 ods. 5 Zákona o poskytovaní právnej pomoci, Centrum rozhodne o žiadosti do 30 dní od doručenia žiadosti, ktorá spĺňa náležitosti podľa odseku 1; túto lehotu nemožno predĺžiť. Proti rozhodnutiu o nároku na poskytnutie právnej pomoci nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

19. Podľa § 10 ods. 6 Zákona o poskytovaní právnej pomoci, rozhodnutie, ktorým sa nepriznáva nárok na poskytnutie právnej pomoci, okrem náležitostí podľa osobitného predpisu 16) musí obsahovať aj poučenie, že ak odpadnú dôvody nepriznania nároku na poskytnutie právnej pomoci, môže žiadateľ v tej istej veci podať žiadosť opätovne.

20. Podľa § 10 ods. 7 Zákona o poskytovaní právnej pomoci, ak v dôsledku neposkytnutia súčinnosti oprávnenej osoby alebo priznania nároku na právnu pomoc na základe nepravdivých alebo neúplných údajov bolo oprávnenej osobe rozhodnutím centra odňaté poskytovanie právnej pomoci alebo ak oprávnená osoba bezdôvodne zavinila zastavenie konania, centrum môže z týchto dôvodov rozhodnutím odmietnuť opätovne priznať nárok na poskytnutie právnej pomoci.

21. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o poskytovaní právnej pomoci, na konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci a o súvisiacich nárokoch podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní (Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“) v znení neskorších predpisov).

22. Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

23. Podľa § 19 ods. 1 Správneho poriadku, podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára.

24. Podľa § 19 ods. 2 Správneho poriadku, podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.

25. Podľa § 19 ods. 3 Správneho poriadku, pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.

26. Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

27. Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku, konanie pred správnym orgánom ukončené rozhodnutím, ktoré je právoplatné, sa na návrh účastníka konania obnoví, ak

- a) vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania;
- b) rozhodnutie záviselo od posúdenia predbežnej otázky, o ktorej príslušný orgán rozhodol inak;
- c) nesprávnym postupom správneho orgánu sa účastníkovi konania odňala možnosť zúčastniť sa na konaní, ak to mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnutie a ak sa náprava nemohla urobiť v odvolacom konaní;
- d) rozhodnutie vydal vylúčený orgán (§ 9 a 13), ak to mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnutie a ak sa náprava nemohla urobiť v odvolacom konaní;

e) rozhodnutie sa opiera o dôkazy, ktoré sa ukázali ako nepravdivé, alebo rozhodnutie sa dosiahlo trestným činom.

28. Podľa § 63 ods. 1 Správneho poriadku, obnovu konania povolí na návrh účastníka konania alebo nariadi správny orgán, ktorý vo veci rozhodol v poslednom stupni.

29. Podľa § 65 ods. 1 Správneho poriadku, rozhodnutie, ktoré je právoplatné, môže z vlastného alebo iného podnetu preskúmať správny orgán najbližšie vyššieho stupňa nadriadený správneho orgánu, ktorý toto rozhodnutie vydal (§ 58), ak ide o rozhodnutie ústredného orgánu štátnej správy, jeho vedúci na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie (§ 61 ods. 2).

30. Podľa § 65 ods. 2 Správneho poriadku, správny orgán príslušný na preskúmanie rozhodnutia ho zruší alebo zmení, ak bolo vydané v rozpore so zákonom, všeobecne záväzným právnym predpisom alebo všeobecne záväzným nariadením. Pri zrušení alebo zmene rozhodnutia dbá na to, aby práva nadobudnuté dobromyseľne boli čo najmenej dotknuté.

31. Podľa § 34 ods. 3 Správneho poriadku, účastník konania je povinný navrhnúť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe.

32. Podľa § 34 ods. 4 Správneho poriadku, vykonávanie dôkazov patrí správneho orgánu.

33. Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

34. Podľa § 107 ods.1 písm. a) SSP, predseda senátu nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie, ak o to požiada aspoň jeden z účastníkov konania.

35. Podľa § 190 SSP, ak správny súd po preskúmaní rozhodnutia alebo opatrenia žalovaného dospeje k záveru, že žaloba nie je dôvodná, rozsudkom ju zamietne.

36. Podľa § 168 SSP, žalovanému prizná správny súd podľa pomeru jeho úspechu vo veci voči žalobcovi právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania iba, ak to možno spravodlivo požadovať. Orgánu štátnej správy však náhradu trov právneho zastúpenia možno priznať len výnimočne.

V.

Právny názor správneho súdu

37. Predmetom súdneho prieskumu bol postup a spôsob vybavenia podania žalovaného, o ktorom žalovaný rozhodol opatrením - vybavenie podnetu, ktorým žalovaný oznámil žalobcovi, že preskúmal právoplatné rozhodnutia CPP Prešov č. KaPO-51325/11324/2024-52074/2024 zo dňa 13.05.2024, ktorým nepriznalo žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci v právnej veci odvolania proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 75Ek/834/2022 zo dňa 16.04.2022 a procesný postup predchádzajúci vydaniu rozhodnutia a konštatoval, že bol v súlade s platnými právnymi predpismi, nezistil dôvody na obnovu konania podľa § 62 Správneho poriadku a ani na zmenu alebo zrušenie rozhodnutí mimo odvolacieho konania podľa § 65 Správneho poriadku.

38. Z obsahu správnej žaloby žalobcu nevyplývajú konkrétne žalobné námietky, dôvody žaloby, a tak správny súd preskúmal postup ako aj opatrenie žalovaného, bez priameho prepojenia na žalobné námietky žalobcu.

39. V prejednávannej veci bolo tak úlohou správneho súdu posúdiť postup žalovaného, teda či žalovaný postupoval správne, keď podanie žalobcu označené ako odvolanie preskúmal ako podnet či neodôvodňuje obnovu konania alebo zrušenie alebo zmenu rozhodnutia mimo odvolacieho konania a následne žalobcu informoval napadnutým opatrením - vybavením podnetu zo dňa 29.07.2024.

40. Podanie ako procesný úkon účastníka konania voči správneému orgánu upravuje ustanovenie § 19 Správneho poriadku. Aby takýto úkon mohol vyvolať právne účinky, musí byť realizovaný v zákonom predpísanej forme. Právna úprava správneho poriadku umožňuje uskutočniť podanie: písomne v listinnej podobe, ústne do zápisnice a elektronicky, a to bez autorizácie alebo autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

41. Z administratívneho spisu žalovaného mal správny súd za preukázané, že žalobca podal odvolanie proti rozhodnutiu CPP Prešov, ktorým žalobcovi nebol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci, pričom žalobca bol riadne poučený, že proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie pričom proti tomuto rozhodnutiu mohol podať správnu žalobu v lehote pätnástich dní od doručenia rozhodnutia.

42. Žalobca podal odvolania, pričom proti napadnutému rozhodnutiu CPP Prešov odvolanie nebolo prípustné. Z uvedeného dôvodu tak žalovaný postupoval správne, keď na takéto podanie vo veci samej neprihliadol ako na odvolanie, pretože nemohlo ani vyvolať účinky začatia odvolacieho konania a nepochybil, keď takéto podanie žalobcu preskúmal z toho hľadiska, či neodôvodňuje obnovu konania alebo zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Žalovaný v rámci skúmania podmienok podľa § 62 a § 65 Správneho poriadku ustálil, že odvolanie v právnej veci žalobcu (v konaní v ktorom žiadal žalobca priznať nárok na poskytnutie právnej pomoci) je neprípustné a bolo by odmietnuté podľa § 386 písm. c) CSP bez toho, aby odvolací súd rozhodnutie napadnuté odvolaním preskúmal a o odvolaní meritórne rozhodol a dospel k názoru, že vec, ktorá bola predmetom žiadosti o poskytnutie právnej pomoci je zrejme bezúspešná. Z uvedeného je zrejme, že žalovaný riadne preskúmal a posúdil, či v danom konaní nebol daný niektorý z dôvodov na obnovu konania podľa § 62 ods. 1 písm. a) až e) Správneho poriadku a rovnako tak skúmal aj prípadnú odôvodnenosť zrušenia rozhodnutia CPP Prešov podľa § 65 ods. 2 Správneho poriadku a dospel k záveru, že rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnými právnymi predpismi a zároveň pri vydávaní napadnutého rozhodnutia správny orgán vychádzal s úplne a správne zisteného skutkového stavu veci a rešpektoval všetky procesné podmienky ustanovené zákonom. Zároveň pri takomto postupe, ani nie je daná povinnosť správnym poriadkom vydať o takomto podaní vo veci samej nerealizovanom v zákonom prepísanej forme listinu majúcu formálne náležitosti rozhodnutia, t.j. výrok, odôvodnenie a poučenie. Správny súd vyhodnotil postup žalovaného v prejednávanej veci ako zákonný a nezistil žiaden z dôvodov, ktorý by odôvodňoval zrušenie správnu žalobou napadnutého opatrenia žalovaného.

43. Správny súd mal zároveň za preukázané a to nahliadnutím do súdneho registra Správneho súdu v Košiciach, že žalobca proti rozhodnutiu CPP Prešov č. KaPO-51325/11324/2024-52074/2024 zo dňa 13.05.2024 podal dňa 11.06.2024 aj správnu žalobu, o ktorej Správny súd v Košiciach medzičasom rozhodol v 6S/35/2024 keď uznesením zo dňa 28. mája 2025 žalobu žalobcu odmietol a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca kasačnú sťažnosť, o ktorej doposiaľ nebolo kasačný súdom rozhodnuté. Z uvedeného je tak zrejme, že žalobca využil aj zákonnú možnosť v zmysle poučenia v rozhodnutí a proti rozhodnutiu CPP Prešov podal správnu žalobu.

44. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení správny súd dospel k záveru, že žalovaný postupoval pri vydaní napadnutého rozhodnutia v súlade s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, a tak správnu žalobu postupom podľa § 190 SSP ako nedôvodnú zamietol.

45. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 167 ods. 1 a § 168 SSP tak, že účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania. Žalobca nemal vo veci ani sčasti úspech, a preto nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému voči žalobcovi nevznikli dôvodne vynaložené trovy konania, ktoré by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať na Správnom súde v Košiciach v lehote jedného mesiaca od doručenia tohto rozhodnutia. Zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správne mu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne mu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správne mu súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávne mu procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g) až i) SSP sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správne mu súdom.

V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti. Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Kasačná sťažnosť nemá odkladný účinok, ak SSP neustanovuje inak.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.