

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15Csp/61/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125204371
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2026:8125204371.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 15Csp/61/2025

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Johanou Bertovou v právnej veci žalobcu A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. X, XXX XX D., právne zast.: JUDr. Dáša Komková, advokátka so sídlom Hlavná 27, 080 01 Prešov, proti žalovanému Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Bratislava-Staré Mesto, Mlynské nivy 1, IČO: 31 32 01 55, právne zastúpeným Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnka 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka IČO: 53 255 739, o určenie že úver je bezúročný a bez poplatkov a určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok takto:

r o z h o d o l :

I. U r č u j e, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o poskytnutí pôžičky, zo dňa 21.8.2013 je bezúročný a bez poplatkov.

II. U r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí pôžičky, zo dňa 21.8.2013, v bode V. Klient, a to v časti: „Ďalej prehlasujem, že som sa pred podpísaním Zmluvy oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej len VOP), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, prevzal som ich, súhlasím s nimi, nemám k nim žiadne výhrady a zavazujem sa ich dodržiavať.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. U r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí pôžičky, zo dňa 21.8.2013, v bode V. Klient, a to v časti: „Prehlasujem, že súhlasím so Zmluvnou pokutou a Sankčným úrokom prislúchajúcim Spoločnosti pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti plniť Splátky riadne a včas, ako aj s tým, že Spoločnosť má možnosť účtovať si kompenzáciu ušlých výnosov.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. U r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí pôžičky, zo dňa 21.8.2013, v bode V. Klient, a to v časti: „Svojím podpisom prejavujem súhlas s tým, že v prípade, ak si nespĺním svoj záväzok splácať Pôžičku v stanovených termínoch Splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti Pôžičky, podľa tejto Zmluvy, aby Spoločnosť bola oprávnená požadovať od môjho zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy a iných príjmov až do doby úplného splatenia Zabezpečovanej pohľadávky Spoločnosti voči mne. Výška zrážok zo mzdy a z iných príjmov bude zodpovedať výške Splátok podľa tejto Zmluvy. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy a z iných príjmov je táto Zmluva súčasne aj Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov podľa § 551 Občianskeho zákonníka.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. U r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí pôžičky, zo dňa 21.8.2013, v bode V. Klient, a to v časti: „Súhlasím, aby CFH spracovalo moje osobné údaje uvedené v návrhu na uzavretie Zmluvy za účelom zavedenia predzmluvných vzťahov, ponuky služieb a produktov a to po dobu 10 rokov od doručenia návrhu na uzatvorenie Zmluvy pričom som oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr

po jednom roku od udelenia súhlasu pre prípad, že Zmluva nevznikne, a to písomným oznámením doručeným na adresu: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok. Súhlasím, aby Spoločnosť v zmysle zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon) poskytla moje osobné údaje a údaje uvedené v tejto Zmluve (ďalej len údaje a informácie) aj svojej ovládajúcej osobe Všeobecnej úverovej banke, a.s. (VÚB, a.s.) a jej dcérskym spoločnostiam, spoločnosti Intesa Sanpaolo, Taliansko za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality mne poskytovaných služieb a ponuky služieb a produktov týchto spoločností patriacich do skupiny s úzkymi väzbami k VÚB, a.s., a to v rozsahu údajov uvedených v tejto žiadosti na dobu 10 rokov od podpisu žiadosti, pričom som oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od udelenia súhlasu pre prípad, že Zmluva nevznikne, a to písomným oznámením doručeným na adresu: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok. Potvrdzujem dobrovoľnosť tohto súhlasu.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VI. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením v prípade právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

16 15Csp/61/2025

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou Okresnému súdu Prešov dňa 04.06.2025 domáhala toho, aby súd určil, že úver zo Zmluvy o poskytnutí pôžičky, zo dňa 21.8.2013 je bezúročný a bez poplatkov a aby určil Zmluvné podmienky uvedené vo výroku II - V, tohto rozsudku za neprijateľné a náhrady trov konania.

2. Žalobkyňa odôvodnila žalobu tým, že: S právnym predchodcom žalovanej, spol. Consumer Finance Holding, a.s., som uzavrela Zmluvu o poskytnutí pôžičky, zo dňa 21.8.2013 (ďalej len „Zmluva“). Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. zanikla dňa 01.01.2018 rozdelením, pričom jej právnymi nástupcami sa stali spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a spoločnosť VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 318 045. Z rozhodovacej praxe súdov vyplýva, že vo veciach spotrebiteľských úverov je právnym nástupcom spoločnosti CFH, žalovaná. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 4.100,42 eura, s mesačnou splátkou vo výške 127,88 eura, s počtom mesačných splátok 60, s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 32 %, s RPMN vo výške 32 % a s priemernou RPMN vo výške 20,83 %. Žalovanej som na predmetný úver zaplatila sumu v celkovej výške 3.219,40 eura. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu, ktorú som uzatvorila ako spotrebiteľka s právnym predchodcom žalovanej, dodávateľom finančnej služby. Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy (ďalej len ZoSÚ). Zmluva neobsahuje údaj predpoklady pre výpočet RPMN. Dávam do pozornosti bod 2. rozsudku, SD EÚ, sp. zn. C-677/23, z 23.1.2025 podľa ktorého: „Článok 10 ods. 2 písm. g) smernice 2008/48, zmenenej smernicou 2011/90, sa má vykladať v tom zmysle, že: predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) musia byť výslovne uvedené v zmluve o úvere a v tejto súvislosti nestačí, aby ich spotrebiteľ mohol sám identifikovať preskúmaním podmienok tejto zmluvy.“ Zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ. Zmluva obsahuje údaj o ročnej úrokovej sadzbe vo výške 32 %. Podľa môjho názoru je úrok vo výške 32 % ročne v rozpore s dobrými mravmi. V tejto súvislosti poukazujem na priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny, pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov, v mesiaci august 2013, vo výške 11,55 % p.a. Z uvedeného vyplýva, že úrok stanovený veriteľom v zmluve o úvere je takmer trojnásobne vyšší. Výška úrokov musí byť v súlade s § 39 OZ, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom. V opačnom prípade je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 M Cdo 1/2009 zo dňa 31. júla 2009). Vzhľadom na uvedené považujem ročnú úrokovú sadzbu uvedenú v Zmluve o poskytnutí pôžičky, zo dňa 21.8.2013, vo výške 32 %, za absolútne neplatnú. Vo vzťahu k bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru poukazujem aj na to, že na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru postačuje neuvedenie čo i len jednej z náležitostí zmluvy vyžadovaných zákonom a do dávam, že podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad,

ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Naviac mám za to, že veriteľ pri uzatváraní zmluvy nekonal v súlade s § 7 ods. 1 ZoSÚ, kedy veriteľ pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľská zmluva uzatvorená medzi mnou a žalovanou má bezpochyby tzv. formulárový charakter. Ide o vopred pripravenú predtlač žalovanej, do ktorej žalovaná dopisovala len moje údaje. Moja „zmluvná voľnosť“ bola obmedzená len na dohodu o výške poskytnutého úveru, pričom všetky ostatné zmluvné podmienky ako aj všetky dokumenty predložené spolu so spotrebiteľskou zmluvou predstavujú diktát dodávateľa bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť ich obsah. Spotrebiteľskú zmluvu je potrebné podrobiť súdnej kontrole neprijateľných zmluvných podmienok.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným Okresnému súd Prešov 15.8.2025, v ktorom uviedol, že: V danom prípade bola Zmluva uzatvorená ešte v roku 2013 na dobu určitú s dátumom konečnej splatnosti 09/2018, pričom žalobkyňa po dvanástich rokoch od uzatvorenia Zmluvy žalobou napáda viacero zmluvných podmienok. Žalovaný tiež poukazuje na to, že sama žalobkyňa v podanej žalobe uviedla, že čerpala úver 4.100,42 €, na ktorý uhradila len sumu 3.219,40 € - a teda neuhradila späť ani len čerpanú istinu, v ktorom kontexte určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru je podľa názoru žalovaného nanajvýš účelové. Keď žalobkyňa z poskytnutého úveru uhradila len sumu 3.219,40 €, čo znamená, že žalobkyňa do dnešného dňa nevrátila peňažné prostriedky, ktoré jej boli poskytnuté, čím sa na úkor postupu/žalovaného bezdôvodne obohatila o sumu minimálne (i po prípadnom posúdení úveru ako bezúročného a bez poplatkov, s čím sa však žalovaný nestotožňuje) o sumu 881,02 €. Žalovaný popiera tvrdenia žalobkyne, že by mala len obmedzenú „zmluvnú voľnosť“, keďže podľa žalobkyne nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť obsah Zmluvy. Prijaté zmluvné podmienky sa od návrhu žalovaného nelíšili len z toho dôvodu, že žalobkyňa so všetkými zmluvnými podmienkami vyjadrila svoj súhlas, v opačnom prípade by predsa Zmluvu nepodpísala. Žalovaný za situácie akceptovania navrhovaných podmienok nemal dôvod pristupovať k osobitnému vyjednávaniu jednotlivých zmluvných ustanovení, nakoľko tieto boli žalobcom bezvýhradne akceptované. Individuálne dojednávanie podmienok s každým záujemcom o úverový produkt – a to za situácie, že záujemca s navrhovanými podmienkami súhlasí – je v praxi nepredstaviteľné a nereálne a navyše by neúmerne zvýšilo náklady spojené s poskytnutím úveru, ktoré by sa mohli odraziť v ďalších poplatkoch s týmto úverom spojených. Žalovaný zásadne nesúhlasí s právnym názorom žalobkyne vo vzťahu k bezúročnosti a bezpoplatkovosti Zmluvy. Žalovaný sa nestotožňuje s názorom žalobkyne o tom, že v Zmluve je nesprávne uvedená náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ účinného v čase uzatvorenia Zmluvy. Podľa bodu II Zmluvy predstavuje RPMN hodnotu vo výške 32,00 %. Predmetná Zmluva obsahuje informáciu o výške schváleného úveru, počte mesačných splátok, výške mesačných splátok, termíne konečnej splatnosti úveru, úrokovej sadzbe, ako aj o celkovej čiastke, ktorú mal žalobca zaplatiť, a teda má žalovaný za to, že všetky predpoklady, ktoré vstupujú do výpočtu RPMN sú v Zmluve správne, jasne a zrozumiteľne uvedené. Žalovaný v tejto súvislosti podporne poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove so sp. zn. 19Co/128/2018 zo dňa 25.04.2019, v ktorom sa uvádza, že predpokladmi na výpočet RPMN sú „uviedenie výšky úveru, výšku splátky, intervalu počtu splátok, uvedenie výšky úrokovej sadzby a prípadných poplatkov“, pričom žalovaný opätovne zdôrazňuje, že všetky uvedené náležitosti predmetná Zmluva obsahuje. Na základe vyššie uvedeného žalovaný poukazuje na skutočnosť, že Zmluva uvádza všetky predpoklady pre výpočet RPMN a teda nemožno úver posúdiť ako bezúročný a bez poplatkov. Žalobca v podanej žalobe tvrdil, že úrok vo výške 32% ročne dojednaný v Zmluve je v rozpore s dobrými mravmi, s ohľadom na priemernú výšku úroku 11,55% ročne. Žalovaný v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že NBS zverejňuje priemerné úrokové sadzby, čo znamená, že sa vypočítava aritmetický priemer úrokových sadzieb pre jednotlivý typ úverov. Z definície slova priemer je zrejme, že priemerná úroková sadzba je taká, ktorá označuje strednú – teda priemernú hodnotu, ktorá je počítaná zo všetkých (t.j. aj vyšších) jednotiek, ktoré vstupujú do jej výpočtu. Jednotlivé úrokové sadzby bánk sa spočítajú a tento súčet sa delí ich počtom - z čoho vyplýva, že tento priemer je tvorený úrokovými sadzbami vyššími ale aj nižšími, ako je uvedený priemer. Žalovaný má preto za to, že nemožno bez ďalšieho dospieť k záveru, že úroková sadza dojednaná v Zmluve, ktorá je vyššia ako priemerná je v rozpore s dobrými mravmi, pričom žalobca si podľa názoru žalovaného zrejme nesprávne tento pojem vyložil tak, že priemerné úrokové sadzby úverov zverejnené NBS sú najvyššie prípustné úrokové sadzby a teda každá úroková sadzba, ktorá výšku priemernej úrokovej sadzby prevyšuje, je v rozpore s dobrými mravmi a teda neplatná (čo však nemá oporu v zákone ani v aktuálnej rozhodovacej praxi vyšších súdnych autorít.) Žalovaný ďalej poukazuje na rozhodnutie

Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Mcdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009, ktorým bola určená za neprijateľnú taká výška úrokovej sadzby, ktorá predstavovala 60% - pričom v roku uzavretia zmluvy, z ktorej vznikol nárok, o ktorý v konaní pred Najvyšším súdom SR išlo (rok 2003), boli priemerné úrokové sadzby pre rôzne typy úverov v rozsahu od 6,88 % do 10,36 %. Z uvedeného vyplýva, že Najvyšším súdom posudzovaná úroková sadzba predstavovala nepochybne viac ako 100%-tné navýšenie (minimálne 5 násobné - pričom ani takéto navýšenie dovolací súd neoznačil za rozporné s dobrými mravmi, iba uviedol, že „Za účelom určenia prípustnej miery úroku preto treba doplniť dokazovanie vyjadrením minimálne jedného peňažného ústavu k výške úrokovej miery poskytovanej v peňažných ústavoch, až potom možno o žalobe rozhodnúť.“) Vzhľadom na vyššie uvedené žalovaný má za to, že dohodnutú výšku úrokovej sadzby vo výške 32,00 % nie je možné považovať za sadzbu, ktorá by mohla byť považovaná za v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaný sa nestotožňuje s názorom žalobcu, v zmysle ktorého žalovaný hrubo porušil, resp. porušil svoju povinnosť posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver v zmysle ust. § 7 ods. 1 ZoSÚ, z ktorého dôvodu je podľa jeho názoru potrebné poskytnutý úver v zmysle ust. 11 ods. 2 ZoSÚ považovať za bezúročný a bez poplatkov, resp. pri porušení nemožno od spotrebiteľa požadovať predčasné splatenie úveru. Tieto svoje tvrdenia nijakým spôsobom neodôvodnil a nešpecifikoval, v čom konkrétne podľa neho malo spočívať porušenie tejto povinnosti veriteľa, čím neuniesol ani len bremeno tvrdenia. S uvedenými tvrdeniami sa žalovaný absolútne nestotožňuje, nakoľko má za to, že pred uzavretím Zmluvy riadne skúmal bonitu žalobkyne, a preto z jeho strany nemohlo dôjsť k hrubému porušeniu povinnosti veriteľa, ako ani k porušeniu povinnosti veriteľa s následkami podľa ust. § 11 ods. 2 ZoSÚ. Žalobkyňa v tejto súvislosti uvádza, že zo Zmluvy je zrejme, že účel poskytnutia úveru bolo vyplatenie jej aktuálnych záväzkov. Uvedené je obsiahnuté v čl. IV Zmluvy, ktorú žalobkyňa v konaní súdu predložila, kde sú uvedené záväzky, na vyplatenie ktorých bude úver použitý, a to konkrétne: 1) úver č. 6116158 poskytnutý spoločnosťou Slovenská požičovňa, výška zostatku úveru 1.355,18 € 2) úver č. 7110905 poskytnutý spoločnosťou Slovenská požičovňa, výška zostatku úveru 1.845,24 € 3) úver poskytnutý spoločnosťou HT, výška zostatku úveru 900 € V čl. II Zmluvy je uvedené, že výška splátky úveru je vo výške 127,88 € pričom úver bol poskytnutý vo výške 4.100,42 €. Z uvedeného vyplýva, že poskytnutý refinančný úver (4.100,42 €) mal vyplatiť celý existujúci záväzok žalovaného (spolu presne 4.100,42 €). To znamená, že celkové finančné zaťaženie žalovaného po poskytnutí úveru pozostávalo už len z novoposkytnutého úveru vo výške 4.100,42 € - ktorým sa v celosti splatili 3 existujúce záväzky žalobkyne. Z uvedeného je zrejme, že výška finančného zaťaženia žalovaného mesačnými splátkami úverov po poskytnutí nového úveru (mesačná splátka 127,88 €) mala za účel znížiť finančné zaťaženie žalobkyne pred poskytnutím úveru (nakoľko v inom prípade by mu nedávalo zmysel existujúce úvery refinancovať), a teda poskytnutím úveru nedošlo k ďalšiemu zadlžovaniu žalovaného, a teda k zhoršeniu jeho finančnej situácie – naopak, došlo k jej zlepšeniu. Žalovaný vychádzal z predpokladu, že ak žalovaný bol schopný splácať 3 úvery so zjavne nevýhodnejšími podmienkami, bude schopný splácať aj nový úver s výhodnejšími podmienkami, keďže jeho ostatné záväzky (tvorené tromi splátkami zjavne nevýhodnejších úverov) zanikne. Na tomto mieste považuje žalovaný za potrebné zdôrazniť, že zmyslom refinančného úveru je vyplatenie iného úveru (alebo úverov) s pre spotrebiteľa poväčšine nevýhodnejšími podmienkami, (vysoký úrok, vysoká splátka, alebo príliš dlhá doba splatnosti) a preto je dôvodné predpokladať, že poskytnutým úverom dôjde k zníženiu finančného zaťaženia žalobkyne, ako tomu bolo v posudzovanom prípade, pretože sa refinančným úverom cielilo vyplatenie troch (zjavne nevýhodnejších) úverov. Je teda zrejme, že v danom prípade išlo o spotrebiteľský úver, ktorým sa splatil jeden alebo viac existujúcich úverov (refinančný úver) a účelom poskytnutia tohto úveru bolo zníženie finančného zaťaženia žalobcu. Žalovaný ďalej poukazuje na to, že podľa jeho názoru s prihliadnutím na účel takto poskytnutého úveru (refinancovanie existujúcich úverov) je naviac i nelogické od neho žiadať, aby skúmal pred poskytnutím úveru bonitu žalobcu (čo aj napriek tomu vykonal) za predpokladu, že finančné zaťaženie spotrebiteľa ostane rovnaké (alebo sa zlepší), nakoľko takto poskytnutým úverom nemohlo dôjsť k zhoršeniu finančnej situácie žalobkyne (pretože vyplatil zrejme nevýhodnejší úver, pričom jeho celkové úverové zaťaženie sa znížilo). Žalovaný má preto za to, že pri uzatváraní Zmluvy postupoval v súlade so zákonnými ustanoveniami, bonita žalobkyne bola riadne skúmaná a nakoľko sa úverové zaťaženie žalobkyne nenavýšilo, ale naopak znížilo, nemohol ani žalovaný logicky dôjsť inému záveru ako k takému, že žalobkyňa je schopná predmetný úver splácať. Žalovaný zároveň zdôrazňuje, že má za to, že bonitu náležite skúmal. Už len zo samotnej Zmluvy je zrejme, že žalovaný pri poskytnutí úveru posudzoval aktuálnu úverovú zaťaženosť, dobu trvania zmluvy a informatívny účel poskytnutia úveru (refinančný úver, ktorý mal znížiť finančné zaťaženie žalobcu). Žalovaný je preto názoru, že pred uzavretím Zmluvy posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť žalobkyne splácať úver. Odborná starostlivosť pri posudzovaní schopnosti žalobkyne splácať úver (t. j. pri posudzovaní bonity) bola zachovaná. V rámci kontraktáčného procesu

nedošlo k porušeniu žiadnej povinnosti veriteľa. Pri posúdení bonity boli do úvahy vzaté všetky dostupné informácie, pričom výsledkom daného posúdenia schopnosti žalobkyne splácať úver bol jednoznačný záver o jeho platobnej spôsobilosti/schopnosti splácať daný úver. V tejto súvislosti žalovaný pre úplnosť dodáva, že poskytnutím úveru došlo k vyplateniu iných existujúcich úverov a nedošlo tak k zvýšeniu úverovej angažovanosti žalobcu, čo nepochybne podporuje záver o posúdení schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s odbornou starostlivosťou. Uviedol tiež, že napadnuté zmluvné podmienky za žiadnych okolností nemôžu byť posúdené ako neprijateľné.

4. Žalobkyňa v replike doručenej súdu 22.8.2025 uviedla: že zotráva na celej žalobe.

5. Žalovaný v duplike doručenej súdu 10.9.2025 navrhol žalobu zamietnuť.

6. V konaní súd nariadil na deň 24.3.2026 pojednávanie, ktorého sa žalobkyňa a žalovaný zúčastnili. Na tomto pojednávaní strany zotrvali na svojich doterajších stanoviskách.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie všetkými dôkaznými prostriedkami, ktoré súdu predložili alebo označili účastníci konania: žaloba na č.l. 1-4, zmluva o poskytnutí pôžičky z 21.8.2013 na č.l. 5, prepočet RPMN na č.l. 6, prehľad splátok a úhrad na č.l. 8-9, priemerné úrokové miery z úverov na č.l. 10, vyjadrenie žalovaného doručené súdu 3.7.2025 na č.l. 19-21, vyjadrenie žalovaného doručené súdu 15.8.2025 na č.l. 30-37, súhrne informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch na č.l. 42, vyjadrenie žalovaného z 15.8.2025 na č.l. 43-51, replika žalobcu doručená súdu 22.8.2025 na č.l. 58-60, duplika žalovaného doručená súdu 10.9.2025 na č.l. 64-68.

8. Na základe uvedeného súd zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

9. Žalobkyňa a právny predchodca žalovaného Consumer Finance Holding, a.s. uzatvorili dňa 21.08.2013 zmluvu o poskytnutí pôžičky (spotrebiteľskom úvere), na základe ktorej bol žalobkyni poskytnutý úver vo výške 4100,42 - eur, ktorý sa žalobkyňa zaviazala splácať v 60-tich pravidelných mesačných splátkach vo výške 127,88 eura, celková suma pôžičky: 7672,80 eur, termín konečnej splatnosti: 9/2018, celkové náklady spotrebiteľa 3572,38 euro, RPMN 32%, ročná úroková sadzba 32%, priemerná hodnota RPMN 20,83 % .

10. Podľa údajov Národnej banky Slovenska bola priemerná úroková miera obchodných bánk pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam za II . kvartál roka 2013 pri nových obchodoch (predstavujú všetky nové úverové zmluvy medzi domácnosťami alebo nefinančnými spoločnosťami a bankou počas referenčného obdobia) pri úveroch od 1 roku do 5 rokov na úrovni 10,99 % ročne.

11. Podľa Interaktívna kalkulačka na výpočet RPMN na číslo listu 6 pri uvedených parametroch zmluvy je 31,98 %.

12. Súd zistil nasledujúci právny stav:

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 298 Csp (1) súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve, alebo v iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tej zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve, alebo v iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákon ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na

prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákon dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. 17. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákon spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákon za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

20. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákon ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákon neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 2 písm. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,5a)
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

c) iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu,6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,

f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

24. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

25. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

27. Podľa § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy (1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. 18aa)

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7

ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

28. Podľa § 1 nariadenie vlády Slovenskej republiky číslo 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka Na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, 2a) naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

29. Na základe uvedeného súd právne uzatvára:

30. Právny vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným možno považovať za spotrebiteľský právny vzťah medzi veriteľom- dodávateľom konajúcim v rámci svojho predmetu podnikateľskej činnosti a dlžníkom-spotrebiteľom, ktorý nie je podnikateľom, resp. nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

31. Predmetná zmluva neobsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmluve absentuje druh spotrebiteľského úveru podľa § 9 ods. 2 pís. a.) ZoSÚ. V zmluve uvádzané označenie zmluvy: „zmluva o poskytnutí pôžičky“ je zavádzajúce, nakoľko nehovorí spotrebiteľovi nič o charaktere úveru.

32. Napriek svojej povinnosti veriteľ nepreukázal, že pred poskytnutím úveru skúmal schopnosti spotrebiteľa splácať predmetný úver. Žalobkyňa nepredložila súdu žiaden listinný dôkaz, z ktorého by vyplývalo, že veriteľ skúmal a overoval príjmy a výdavky žalovaného. Zároveň súdu nepreukázala skutočnosť (resp. žiaden registratúrny záznam, alebo internú smernicu upravujúcu archiváciu dokumentov), ako bolo s listinami týkajúcimi sa tohto úveru naložené po uplynutí doby povinnosti žalovaného uchovávať listiny týkajúce sa úveru podľa § 20e ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. Z toho vyplýva, že hrubým spôsobom bola zo strany veriteľa porušená povinnosť skúmať schopnosť spotrebiteľa splácať predmetný úver pri jeho poskytnutí.

33. Na základe vyššie uvedených záverov je možné konštatovať že na základe § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a na základe § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch je predmetný úver bezúročný a bez poplatkov.

34. Na základe žiadosti podľa § 11 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľ má právo kedykoľvek žiadať, aby súd určil bezúročnosť a bez poplatkovosť úveru a preto súd vyhovel žalobe v tejto časti.

35. Súd dodáva, že:

36. V zmluve žalobkyňa a žalovaný dohodli úrok vo výške 32 %. Súd je toho názoru, že tento dohodnutý úrok je v rozpore s dobrými mravmi. Dobré mravy možno stotožniť so všeobecne spoločensky uznávanými zásadami konania v právnom styku /pochtivosť, nezneužívanie výkonu práv, nešíkanózny spôsob výkonu práva, rešpektovanie rovnosti účastníkov občianskoprávných vzťahov/. Za právny úkon priečiaci sa dobrým mravom treba považovať právny úkon, ktorý je všeobecne neakceptovateľný z hľadiska v spoločnosti prevládajúcich mravných zásad a princípov vzájomných vzťahov medzi ľuďmi / pozri rozhodnutie NS SR sp.zn. 3 Cdo 137/2003/. Podľa údajov Národnej banky Slovenska bola priemerná úroková miera obchodných bánk pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam v druhom štvrtroku roka 2013 pri úveroch od 1 roku do 5 rokov na úrovni 10,99 % ročne. Dohodnutá výška úrokov 32 % ročne uvedená v Zmluve /takmer trojnásobne/ prekračuje priemernú úrokovú mieru obchodných bánk pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam v danom období. Nebankový subjekt (Consumer Finance Holding, a.s.) pri poskytovaní úverov síce podstupuje vyššiu mieru rizika, čo sa odráža aj vo výške úroku, avšak dohodnutá výška úrokov / aj keď vyššia ako pri bankách / musí byť stále súladná s požiadavkou dobrých mravov a nesmie vykazovať znaky nepoctivého úžerného úroku. Dlžník uzatvára zmluvu o úvere a dohodu o úrokoch prevažne z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby veriteľ v takejto situácii poskytoval dlžníkovi neprimerané úroky. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na

Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05.11.2014, ktorý uviedol: „Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností a preto správne postupoval súd prvého stupňa, ak nepriznal žalobcovi žiadané úroky predstavujúce viac ako 100 % oproti priemeru úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere (v tom čase 12,67 % ročne). V tejto súvislosti odvolací súd zároveň zdôrazňuje, že pokiaľ sú úroky neplatné v celom rozsahu, nemožno ich ďalej ani moderovať, a preto súd prvého stupňa nesprávne postupoval, ak považoval dohodu o výške úrokov nad 12,67 % ročne za absolútne neplatnú. Správne mal ustáliť, že úroky sú neplatné v celom rozsahu. Táto okolnosť totiž spôsobuje značnú nerovnováhu v postavení účastníkov v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka a za týchto okolností je potrebné hodnotiť dohodu o výške úrokov ako absolútne neplatnú.“ Vzhľadom na vyššie uvedené súd teda dospel k záveru, že dohodnutá úroková sadzba vo výške 32 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi, a preto v tejto časti je Zmluva v zmysle § 41 OZ neplatná. zmluva o poskytnutí pôžičky teda neobsahuje ani údaj O výške úroku z omeškania.

37. Je nepochybné, že sporné zmluvné ustanovenia sú predformulované, a teda žalobkyňa nemala v žiadnom prípade možnosť jeho text ovplyvniť, meniť alebo nesúhlasiť s ním. Rozhodne teda dané zmluvné podmienky neboli individuálne dojednané a podľa názoru súdu, vzhľadom na nižšie uvedené dôvody, predstavujú značný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto považoval za právne dôvodne žalobe v tejto časti vyhovieť.

38. Podľa rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6 Co 161/2011, spotrebiteľia môžu právom očakávať, že zmluvné podmienky koncipované v rámci štandardnej typovej zmluvy ich nezaväzujú, pokiaľ sú nevýhodnejšie oproti právnej úprave podľa Občianskeho zákonníka. Sporná zmluvná podmienka je tak v rozpore s § 54 ods. 1 a § 39 Občianskeho zákonníka. Pre spotrebiteľské zmluvy platí všeobecné výkladové pravidlo v § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, že pri pochybnostiach o obsahu spotrebiteľskej zmluvy sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Je potrebné konštatovať, že nebolo preukázané, že uvedená zmluvná podmienka bola individuálne dohodnutá. Všetky uvedené skutočnosti podporujú záver o nutnosti vyslovenia uvedenej zmluvnej podmienky za neprijateľnú. Takéto vyslovenie navyše nie je viazané zákonom iba v čase prípadného trvania zmluvného vzťahu medzi stranami sporu. Ba súd má za to, že aj v prípade neplatnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je nutné vyslovenie neprijateľnosti uvedenej zmluvnej podmienky. (viď rozsudok NS SR sp. zn. 1Cdo/320/2016 zo dňa 24.11.2015 a Rozsudok Krajského súdu Prešov Sp. zn. 19Co/144/2019 z 18. 06. 2020).

39. Oprávnenosť súdu vysloviť v rozsudku nekalosť zmluvnej podmienky vyplýva z ust. § 298 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. CSP. Za situácie, keď vyslovenia neplatnosti zmluvnej podmienky sa dovoľáva strana sporu priamo v žalobe, je povinnosťou súdu o tom rozhodnúť.

40. V tomto smere súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.3.2019, sp. zn. 6Cdo/27/2018, podľa ktorého žaloba, ktorou sa žalobca (majúci v právnom vzťahu, ktorého sa vec týka, postavenie spotrebiteľa) domáha vyslovenia (určenia) neprijateľnosti zmluvných podmienok, resp. vyslovenia (určenia) ich neplatnosti z dôvodu neprijateľnosti, nie je určovacou žalobou v zmysle § 137 ods. 1 písm. c) Civilného sporového poriadku. Ide o osobitný druh žaloby patriacej spotrebiteľovi s cieľom domáhať sa proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde, ktorá má podklad v osobitných predpisoch (§ 53 ods. 1, ods. 4 a 5 a § 53a Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z.). Žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal, že so žalobkyňou viedol kontraktálny proces vo vzťahu k napadnutým zmluvným podmienkam, pričom v zmysle citovaných zákonných ustanovení znáša dôkazné bremeno žalovaný a preto ako dodávateľ je povinný preukázať, že zmluvné podmienky boli dojednané individuálne.

41. Zmluva o poskytnutí pôžičky, zo dňa 21.8.2013, v bode V. Klient, a to v časti: „Ďalej prehlasujem, že som sa pred podpísaním Zmluvy oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej len VOP), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, prevzal som ich, súhlasím s nimi, nemám k nim žiadne výhrady a zaväzujem sa ich dodržiavať.“ obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Na základe tejto zmluvnej podmienky je na spotrebiteľa de facto prenášané dôkazné bremeno v otázke riadneho oboznámenia sa s úverovými podmienkami. Práve skryté prenesenie dôkazného bremena má pre spotrebiteľa neprijateľný účinok vo vzťahu k potenciálnemu uplatneniu jeho práv na súde. (obdobne napr. rozsudok Okresného súdu Bardejov č. k. 1Csp/24/2024 – 98 zo dňa 28.11.2024).

42. Zmluva o poskytnutí pôžičky, zo dňa 21.8.2013, v bode V. Klient, a to v časti: „Prehlasujem, že súhlasím so Zmluvnou pokutou a Sankčným úrokom prislúchajúcim Spoločnosti pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti plniť Splátky riadne a včas, ako aj s tým, že Spoločnosť má možnosť účtovať si kompenzáciu ušlých výnosov.“ obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty a sankčného úroku v úplne totožnom znení bola taktiež už inými súdmi vo vzťahu k žalovanému vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku v rámci spotrebiteľskej zmluvy, a to napríklad napr. rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 5Csp/4/2022 zo dňa 16.02.2023, rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 3Csp/137/2021 zo dňa 13.04.2023, rozsudkom Mestského súdu Košice sp. zn. 34Csp/141/2023 zo dňa 10.10.2024, rozsudkami Okresného súdu Prešov sp. zn. 9Csp/8/2022 zo dňa 11.04.2022, sp. zn. 8Csp/109/2023 zo dňa 19.02.2024, sp. zn. 18Csp/85/2023 zo dňa 28.01.2024 a sp. zn. 15Csp/16/2022 zo dňa 10.10.2023. Zmluvnú pokutu a sankčný úrok, či kompenzáciu ušlých výnosov si spotrebiteľ s právnym predchodcom žalovaného individuálne nedojednal. Tieto boli včlenené malým písmom do textu úverových podmienok a spotrebiteľ nemá reálne možnosť ovplyvniť obsah týchto vopred predformulovaných ustanovení. Navyše z tohto zmluvného ustanovenia nie je možné zistiť ani prípadnú výšku zmluvnej pokuty a sankčných úrokov, nie sú zrejmé konkrétne podmienky. Dotknutá zmluvná podmienka v takejto podobe je jednoznačne v neprospech spotrebiteľa. Ak by dodávateľ so spotrebiteľom zaobchádzal čestne a rovnocenne, spotrebiteľ by pri individuálnom dojednaní akiste nesúhlasil s takouto neurčitou zmluvnou podmienkou.

43. Zmluva o poskytnutí pôžičky, zo dňa 21.8.2013, v bode V. Klient, a to v časti: „ Svojím podpisom prejavujem súhlas s tým, že v prípade, ak si nesplním svoj záväzok splácať Pôžičku v stanovených termínoch Splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti Pôžičky, podľa tejto Zmluvy, aby Spoločnosť bola oprávnená požadovať od môjho zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy a iných príjmov až do doby úplného splatenia Zabezpečovanej pohľadávky Spoločnosti voči mne. Výška zrážok zo mzdy a z iných príjmov bude zodpovedať výške Splátok podľa tejto Zmluvy. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy a z iných príjmov je táto Zmluva súčasne aj Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov podľa § 551 Občianskeho zákonníka.“ obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvná podmienka predstavujúca dohodu o zrážkach zo mzdy už bola súdmi opakovaně vyhodnotená ako neprijateľná zmluvná podmienka. Napríklad rozsudkami Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 3Csp/137/2021 zo dňa 13.04.2023 a sp. zn. 11Csp/29/2024 zo dňa 14.10.2024, rozsudkom Mestského súdu Košice sp. zn. 34Csp/141/2023 zo dňa 10.10.2024, rozsudkami Okresného súdu Prešov sp. zn. 9Csp/8/2022 zo dňa 11.04.2022, sp. zn. 8Csp/109/2023 zo dňa 19.02.2024 a sp. zn. 18Csp/85/2023 zo dňa 28.01.2024. Zahnutím do formulárovej zmluvy v rámci bežných zmluvných dojednaní (uvedených miniatúrnym písmom) veriteľ začlenil do prejavu vôle spotrebiteľa k uzavretiu zmluvy o úvere bez ďalšieho automatické uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy, čím vnútil spotrebiteľovi určité správanie a konanie zvyhodňujúce dodávateľa v neprospech spotrebiteľa, a to bez osobitného zdôraznenia následkov takéhoto dojednaní. Na zneužívanie tohto inštitútu veriteľmi reagovala právna úprava § 5a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01.05.2014, ktorá už následne výslovne nepripúšťala zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Uvedená zákonná úprava odzrkadlila potrebu zasiahnuť do obdobných nerovnovážnych zmluvných dojednaní až na úrovni výslovnej právnej úpravy, kedy síce úplne nevylúčila uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy, avšak stanovila prísnejšie kritéria pre platnosť dohody o zrážkach zo mzdy, a tak prakticky stanovila hranice, ktoré oddeľujú akceptovateľnú dohodu o zrážkach zo mzdy od neprijateľného zmluvného dojednaní dohody o zrážkach zo mzdy.

44. Zmluva o poskytnutí pôžičky, zo dňa 21.8.2013, v bode V. Klient, a to v časti: „Súhlasím, aby CFH spracovalo moje osobné údaje uvedené v návrhu na uzavretie Zmluvy za účelom zavedenia predzmluvných vzťahov, ponuky služieb a produktov a to po dobu 10 rokov od doručenia návrhu na uzatvorenie Zmluvy pričom som oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od udelenia súhlasu pre prípad, že Zmluva nevznikne, a to písomným oznámením doručeným na adresu: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok. Súhlasím, aby Spoločnosť v zmysle zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon) poskytla moje osobné údaje a údaje uvedené v tejto Zmluve (ďalej len údaje a

informácie) aj svojej ovládajúcej osobe Všeobecnej úverovej banke, a.s. (VÚB, a.s.) a jej dcérskym spoločnostiam, spoločnosti Intesa Sanpaolo, Taliansko za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality mne poskytovaných služieb a ponuky služieb a produktov týchto spoločností patriacich do skupiny s úzkymi väzbami k VÚB, a.s., a to v rozsahu údajov uvedených v tejto žiadosti na dobu 10 rokov od podpisu žiadosti, pričom som oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od udelenia súhlasu pre prípad, že Zmluva nevznikne, a to písomným oznámením doručeným na adresu: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok. Potvrdzujem dobrovoľnosť tohto súhlasu.“ obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Táto zmluvná podmienka už taktiež predstavuje notoricky vyhlasovanú neprijateľnú zmluvnú podmienku v rôznych obdobiach. Napríklad rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 11Csp/29/2024 zo dňa 14.10.2024, rozsudkom Mestského súdu Košice sp. zn. 34Csp/141/2023 zo dňa 10.10.2024, rozsudkami Okresného súdu Prešov sp. zn. 9Csp/3/2022 zo dňa 07.04.2022, sp. zn. 8Csp/109/2023 zo dňa 19.02.2024, sp. zn. 18Csp/85/2023 zo dňa 28.01.2024, sp. zn. 15Csp/17/2022 zo dňa 05.10.2023 a ďalšími. Predmetná zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná a platnosť súhlasu je určená na 10 rokov od podpisu žiadosti a takýto súhlas môže spotrebiteľ odvolať najskôr po jednom roku od podpisu žiadosti v prípade, že zmluva nevznikne písomným oznámením doručeným právnomu predchodcovi žalovaného. Súd považoval za neprímerane a neodôvodnene dlhú dobu, na ktorú spotrebiteľ má uvedený súhlas udeliť – 10 rokov od podpisu žiadosti pre prípad, že ani nebude uzatvorená zmluva, a teda i v prípade, že zmluvný vzťah ani nevznikne, pričom takýto nesúhlas nezanikne automaticky uplynutím určitého nevyhnutného času, ale iba po písomnom oznámení spotrebiteľa, a to najskôr po jednom roku od udelenia súhlasu. Vo všeobecnosti by mali byť osobné údaje uchovávané a spracúvané iba po nevyhnutný čas. Avšak v zmysle do zmluvy zakomponovaného súhlasu spotrebiteľ dokonca súhlasí s poskytnutím svojich údajov na marketingové účely (ponuku služieb a produktov), nielen za účelom interného výkazníctva a zvýšenia kvality poskytovaných služieb. So spracúvaním údajov tak ide dodávateľ výrazne nad rámec rozsahu nevyhnutného pre poskytnutie úveru. Pre účely vyhlásenia určitej podmienky za neprijateľnú v spotrebiteľskej zmluve je pritom irelevantné, či predmetná zmluvná podmienka mala reálny nepriaznivý následok pre spotrebiteľa, keďže táto okolnosť nepredstavuje v zmysle zákona (§ 53 Občianskeho zákonníka) kvalifikačný moment pre posúdenie neprijateľnej zmluvnej podmienky.

45. Preto súd určil citované zmluvné podmienky v Zmluve o úvere za neprijateľné.

46. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

48. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto má žalobca voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

2 15Csp/61/2025

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.