

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4T/71/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820010414
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820010414.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v trestnej veci proti obžalovanému: V. M., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.07.2021 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný V. M., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I.M.G., slobodný, nezamestnaný,

sa uznáva za vinného, že

dňa 13.09.2020 v čase okolo 07:40 hod. v obchodnom dome CBA VEREX Tvrdošín prevádzka č. 19 odcudzil z regálu 1 ks sirupu Sunquick pomaranč 0,33l v hodnote 2,99 eur a pánsky šampón zn. Dove Men 250 ml v hodnote 3,19 eur, pričom si tento tovar ukryl do sivej tašky, ktorú mal preloženú cez rameno a následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia, čím spoločnosti CBA VEREX, a.s., so sídlom Priemyselná 4606, Liptovský Mikuláš, IČO: 31 645 704 spôsobil škodu odcudzením spolu vo výške 6,18 eur, a takto konal napriek tomu, že dňa 21.08.2020 bol Obvodným oddelením PZ Trstená postihnutý pokutou vo výške 10,- eur, číslo bloku na pokutu K 0074392 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/28/2021 zo dňa 25.01.2021 bol odsúdený za pokračovací úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona, s prihladnutím na ust. § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/28/2021 zo dňa 25.01.2021, ako aj všetky ďalšie

rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal dňa 07.12.2020 na V. M. obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Obžalovaný sa na súdom nariadené pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil a požiadal o vykonanie pojednávania v neprítomnosti.

Súd preto podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku vykonal pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

V zápisnici z prípravného konania obžalovaný uviedol, že ku skutku sa v celom rozsahu priznáva. Celá situácia ho veľmi mrzí. Dňa 13.09.2020 v čase okolo 07:50 hod. bol v obchodnom dome CBA Verex Tvrdošín, prevádzka č. 19, kde odcudzil z regálu 1 ks sirupu Sunquick pomaranč 0,33 l v hodnote 2,99 eur a pánsky šampón Dove Men 250 ml v hodnote 3,19 eur, spolu 6,18 eur, pričom si tento tovar ukryl do sivej tašky, ktorú mal preloženú cez rameno. Následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia. Za nejakú polhodinu sa do obchodu vrátil, lebo tam niekde stratil peniaze, ktoré nenašiel. Kúpil si ale citróny, za ktoré zaplatil a ako platil, tak ho chytila predavačka a povedala mu, že keď tam bol pred polhodinou, tak odcudzil sirup a šampón. Ku krádeži sa priznal, chcel to aj zaplatiť, ale predavačka zavolala policajtov.

Súd na hlavnom pojednávaní so súhlasom prokurátora a obhajcu prečítal zápisnice o výsluchoch svedkov z prípravného konania, kde z výsluchu svedka Ing. V. J. vyplynulo, že pri spáchaní skutku nebol. Dozvedel sa o ňom od zástupkyne vedúcej predajne X. X., že v prevádzke č. 19 CBA Verex Tvrdošín, došlo dňa 13.09.2020 v čase okolo 07:40 hod. ku krádeži 1 ks sirupu Sunquick pomaranč 0,33 l v hodnote 2,99 eur a pánsky šampón Dove Men 250 ml v hodnote 3,19 eur, spolu 6,18 eur, kde v čase výsluchu škoda uhradená nebola. Vzhľadom na to, že tovar nebol vrátený, uplatnil si náhradu škody vo výške 6,18 eur.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne X. X. vyplynulo, že pracuje ako zástupkyňa vedúcej v obchodnom dome CBA Verex Tvrdošín prevádzka 019, kde dňa 13.09.2020 v čas okolo 07:40 hod. prišiel do predajne mladý muž vo veku cca 40 rokov, v čiernej bunde, na krátko ostrihaný, ktorý potom, ako si zobral nákupný vozík šiel smerom k regálu so šampónmi, kde si do košíka vložil šampón zn. Dove. Následne prešiel k regálu s cestovinami a tam si preložil šampón z košíka do sivej tašky, ktorú mal preloženú cez rameno. Potom prešiel znovu k regálom a vložil do košíka sirup zn. Sunquick 250 ml a opäť prešiel k regálu s cestovinami, kde preložil sirup z košíka do tašky. Následne prešiel okolo regálu so zeleninou, prázdny košík odložil a odišiel preč. V tom čase netušila, že niečo odcudzil, až následne keď si prezerala kamerové záznamy, zistila, že odcudzil šampón a sirup. Uviedla, že v ten deň po nejakom čase mladý muž prišiel znovu do predajne, kde si kúpil citróny, za ktoré zaplatil. Po zaplattení, zamkla dvere do predajne, aby mladý muž neodišiel. Následne zavolala hliadku polície, ktorá ho zobrala.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením časti obrazového záznamu zo dňa 13.09.2020.

V rámci dokazovania súd prečítal aj listinné dôkazy a to pokladničný doklad, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, správu OO PZ Tvrdošín, správu OR PZ Dolný Kubín, oddelenie dokladov, blok na pokutu, odpis RT, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, správu OO PZ Námestovo, správu Mesta Námestovo a spisový materiál Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/28/2021, najmä trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/28/2021 zo dňa 25.01.2021.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v danom prípade konal obžalovaný spôsobom popísaným v obžalobe. Tento záver súd opiera najmä o výpoveď obžalovaného z prípravného konania, v

rámci ktorej sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku, ktorého spáchanie aj oľutoval. Jeho protiprávne konanie je preukázané aj kamerovým záznamom zo dňa 13.09.2020, z ktorého je zistiteľné konanie obžalovaného. V kontexte s týmito dôkazmi preukazuje vinu obžalovaného aj svedecká výpoveď svedkyne X. X., ktorá opoznala obžalovaného potom, ako sa do predajne CBA Verex vrátil po druhýkrát a následne mu zabránila v odchode z obchodu, zamknutím dverí predajne a privolaním hliadky.

S poukazom na tieto skutočnosti potom súd nemal pochybnosť o vine obžalovaného.

Vzhľadom na to, že z odpisu z registra trestov mal súd za preukázané, že obžalovaný bol v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch pred spáchaním skutku odsúdený za rovnaký trestný čin, posudzoval jeho konanie podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V prípade obžalovaného súd zistil poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona (obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a príťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený).

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Vzhľadom na to, že obžalovaný sa dopustil skutku skôr, ako bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/28/2021 zo dňa 25.01.2021 uznaný za vinného z pokračovacieho úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu.

S poukazom na skutočnosť, že obžalovaný je osobou náchylnou na páchanie prevažne majetkovej trestnej činnosti, pričom predchádzajúce tresty nemali na neho žiaden výchovný vplyv, súd mu uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením súd zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/28/2021 zo dňa 25.01.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

O náhrade škody súd nerozhodoval, nakoľko mal za preukázané, že došlo k náhrade škody zo strany obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od

oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.