

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/150/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125428835  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6125428835.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času umiestnenú v Centre pre deti a rodiny Dom sv. Alžbety, krízové stredisko n. o., so sídlom Banská Bystrica, Na Uhlisku 1, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. D., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra – Chrenová a otca E., za účasti prokurátora, o nariadenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne o d n í m a z osobnej starostlivosti matky a maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX n a r i a ě u j e pobyt v Centre pre deti a rodiny Dom sv. Alžbety, krízové stredisko n.o., so sídlom Banská Bystrica, Na Uhlisku 1, najdlhšie na 6 mesiacov odo dňa umiestnenia maloletej do tohto zariadenia.

II. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, spis. zn. 32P/150/2025-23 zo dňa 12.11.2025.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ (Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica) sa návrhom podaným dňa 10.11.2025 domáha nariadenia pobytu maloletej A. B. v Centre pre deti a rodiny, Dom sv. Alžbety, Krízové stredisko, n.o. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov matky maloletej. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka nemôže zabezpečovať starostlivosť o maloletú, nakoľko jej v starostlivosti bráni závažná prekážka, otec maloletej nie je doposiaľ určený a navrhovateľovi nie je známa osoba, ktorá by bola schopná a ochotná starať sa o maloletú. Poukázal na to, že maloletá žila doposiaľ spolu s matkou, jej partnerom a ich spoločnou dcérou A. v domácnosti starej matky na adrese F. XX, D. D.. Matka riadne zabezpečovala plnenie predškolského vzdelávania a v tomto školskom roku aj plnenie povinnej školskej dochádzky maloletej, pričom taktiež zabezpečovala starostlivosť o maloletú na primeranej úrovni. Matka však dňa 28.10.2025 nastúpila na výkon trestu odňatia slobody, nakoľko bola odsúdená na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 7T/55/2024 zo dňa 12.02.2025. Po nástupe matky na výkon trestu odňatia slobody otec maloletej A. spolu s maloletou A. odišiel do domácnosti svojho brata na adresu G., G. XX, kde mali k dispozícii jednu izbu, v ktorej mali vytvorené dostatočné podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývin. Otec maloletej A. sa však vyjadril, že má problém s maloletou A., ktorá ho nerešpektuje, rešpektovala len matku, nechce chodiť dobrovoľne do školy, odmieta akékoľvek príkazy z jeho strany a preto požiadal o umiestnenie maloletej do centra pre deti a rodiny. Otec maloletej A. im nevedel uviesť inú osobu, ktorá by mohla a chcela zabezpečovať starostlivosť o maloletú A.. Kontaktovali preto i starú matku maloletej, ktorá sa vyjadrila, že je problém so starostlivosťou o maloletú, maloletá

rešpektovala len matku, do školy chodiť nechce, pričom sa obáva, že by bol s maloletou ten istý problém záškoláctva, ako s jej bratmi, čomu sa chce vyhnúť a preto nesúhlasila so zverením maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Stará matka súhlasila, aby bola maloletá umiestnená do centra pre deti a rodiny. Vzhľadom na skutočnosť, že v Centre pre deti a rodiny Dom sv. Alžbety sú umiestnení aj bratia maloletej, požiadal o umiestnenie maloletej do tohto centra, ktoré mu dňa 05.11.2025 doručilo súhlas s umiestnením maloletej do ich zariadenia. Navrhovateľ k návrhu pripojil úradný záznam zo dňa 05.11.2025 z rozhovoru z otcom mal. Denisy, záznam telefonického rozhovoru so starou matkou maloletej A., rodný list maloletej a súhlas Centra pre deti a rodiny Dom sv. Alžbety s umiestnením maloletej, ktoré osvedčujú tvrdenia uvedené v návrhu.

2. Okresný súd Banská Bystrica uznesením spis. zn. 32P/150/2025-23 zo dňa 12.11.2025 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne maloletú odovzdal do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dom sv. Alžbety, krízové stredisko n.o., so sídlom Banská Bystrica, Na Uhlisku 1.

3. Opatrovník v správe zo sociálneho zisťovania datovanej dňom 13.03.2026 zotrval na podanom návrhu. Zo správy zo sociálneho šetrenia vyplynulo, že maloletá je umiestnená v Centre pre deti a rodiny odo dňa 17.11.2025. Po príchode do centra adaptácia maloletej prebehla bez väčších ťažkostí. Maloletá rešpektovala pravidlá a pokyny centra, jej správanie bolo prevažne pokojné. Na prípadovej konferencii konanej dňa 27.11.2026 sa maloletá vyjadrila, že sa chce vrátiť do starostlivosti matky. S maloletou bolo realizované psychologické vyšetrenie, závery ktorého poukazujú na vývinovú a emočnú nezrelosť maloletej prejavujúcu sa nízkou vytrvalosťou, slabšou toleranciou záťaže a zníženou frustračnou toleranciou, v dôsledku čoho nebolo možné posúdiť úroveň intelektových schopností maloletej. V emočnom prežívaní maloletej dominuje potreba istoty, vzťahovej opory. Maloletá je v pravidelnom telefonickom kontakte so svojim nevlastným otcom, starou matkou. Kontakt matky s maloletou prebieha prostredníctvom listovej korešpondencie. Maloletá navštevuje 1. ročník základnej školy, pri nástupe do centra zaostávala vo vzdelávaní v porovnaní so svojimi rovesníkmi. K dnešnému dňu sa jej úroveň zlepšila najmä v čítaní a počítaní. Dochádzka maloletej je pravidelná. Maloletá je dispenzarizovaná v pediatrickej a stomatologickej ambulancii. Opatrovník k správe pripojil správy o maloletej z Centra pre deti a rodiny Dom sv. Alžbety, krízové stredisko n.o., ktoré potvrdzujú ním uvádzané tvrdenia v správe zo sociálneho zisťovania.

4. Opatrovník na pojednávaní vo výsluchu zotrval na podanom návrhu, ako aj tvrdeniach v ňom uvedených.

5. Matka bola vypočutá prostredníctvom dožiadaného súdu a vo výsluchu vyjadrila súhlas s nariadením výchovného opatrenia nad maloletou, ale s tým, že v mesiaci apríl 2026 môže podať žiadosť o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V prípade, že ju prepustia, chce prevziať starostlivosť o maloletú, pretože maloletá je na ňu naviazaná, starostlivosť o ňu zvládala, maloletá ju rešpektovala. Matka vyjadrila súhlas s realizovaním výchovného opatrenia v CDR Dom sv. Alžbety v Banskej Bystrici, pretože maloletej sa tam páči, zvykla si tam a má tam svojich bratov. S dôvodmi uvedených v návrhu súhlasila. Matka potvrdila, že nie je nikto, kto by mohol prevziať starostlivosť o maloletú. Z výsluchu matky ďalej vyplynulo, že s maloletou je v písomnom kontakte, zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica a Centra pre deti a rodiny sú jej poskytované informácie o maloletej. V závere výsluchu matka zdôraznila, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody chce prevziať starostlivosť o maloletú, chce sa o ňu riadne starať. Matka tiež vyjadrila súhlas s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

6. Prokurátor na pojednávaní vo výsluchu odporučil návrhu navrhovateľa vyhovieť, pretože z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka maloletej si toho času vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody, preto nemôže zabezpečiť a poskytnúť starostlivosť o maloletú. Maloletá nemá v rodnom liste uvedeného otca, u ktorého by prichádzalo do úvahy, že prevezme starostlivosť o maloletú. Stará matka maloletej nesúhlasila so zverením maloletej do jej starostlivosti. Nie je doposiaľ známa osoba, ktorá by vedela maloletej poskytnúť starostlivosť. Vo vyjadrení prokurátor tiež poukázal na súhlasné stanovisko matky s podaným návrhom.

7. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon o rodine“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu,

obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

9. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

10. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

11. Podľa § 367 ods. 7 CMP, súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Zákonným dôvodom pre nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 a nasl. zákona o rodine je nevhodné správanie sa maloletého dieťaťa alebo porušovanie povinností rodičov prameniacych z rodičovských práv a povinností. Súd po oboznámení sa s podaným návrhom a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne, nakoľko matka si vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody, otcovstvo k maloletej nie je určené a nikto z rodiny maloletej a jej blízkeho prostredia nie je ochotný a schopný prevziať starostlivosť o maloletú. Súd vzhľadom na takto zistený skutkový stav, z ktorého vyplynulo, že jediným riešením pre maloletú je jej umiestnenie v Centre pre deti a rodiny, kde bude mať zabezpečenú starostlivosť, ktorú si vzhľadom na svoj vek vyžaduje, návrhu navrhovateľa vyhovel a maloletej nariadil pobyt v Centre pre deti a rodiny, Dom sv. Alžbety, krízové stredisko n.o., so sídlom Banská Bystrica, Na Uhlisku 1. Pri určovaní zariadenia, v ktorom sa bude realizovať nariadené výchovné opatrenie, t. j. Centrum pre deti a rodiny Dom sv. Alžbety, krízové stredisko n.o., so sídlom Banská Bystrica, Na Uhlisku 1, zohľadnil skutočnosť, že v tomto zariadení má maloletá umiestnených aj súrodencov, od umiestnenia maloletej (17.11.2025) si v ňom vytvorila svoje sociálne, citové väzby, má v ňom zaužívaný režim, a preto je v jej najlepšom záujme realizovať nariadené výchovné opatrenie v tomto zariadení. Súd v zmysle zákonného ustanovenia určil, že toto výchovné opatrenie bude trvať najdlhšie 6 mesiacov odo dňa umiestnenia maloletej do zariadenia, t. j. odo dňa 17.11.2025.

13. Súd podľa § 367 ods. 7 CMP neodkladné opatrenie zruší z dôvodu buď 1/ zmeny pomerov, alebo 2/ odpadnutia dôvodov, pre ktoré bolo nariadené. Z dôvodu, že súd dňa 24.03.2026 vo veci samej rozhodol, odpadol dôvod trvania neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, spis. zn. 32P/150/2025-23 zo dňa 12.11.2025, a preto ho súd zrušil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť

do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia sa opatrovník a prokurátor vzdali práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by ich prípadné odvolanie právne neúčinné.