

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 37P/44/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1226200945
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2026:1226200945.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H., bytom u otca, dieťa rodičov: matka - H. a otec - J., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Mestskému súdu Bratislava II e-mailom dňa 12.03.2026, doplneným písomne dňa 13.03.2026 žiadala matka o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí maloletého do jej osobnej starostlivosti. Zároveň žiadala, aby súd otcovi uložil povinnosť odovzdať jej maloletého bezodkladne s tým, že bude oprávnená prevziať ho do svojej osobnej starostlivosti aj na mieste, kde sa maloletý fakticky nachádza (vrátane školského zariadenia), pričom otec je povinný takéto prevzatie strpieť a nijako mu nebrániť. Týmto neodkladným opatrením žiadala nahradiť všetky predchádzajúce súdne rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloletého a vo veci úpravy styku s maloletým. Súčasne matka žiadala aj o nariadenie výkonu rozhodnutia, a to uznesenia Mestského súdu Bratislava II, č. k. 37P/127/2025 - 22 zo dňa 28.10.2025 vo výrokovej časti II. a III.

2. Uznesením č. k. 37P/107/2023 - 2591 zo dňa 19.03.2026 súd návrhy matky na nariadenie neodkladného opatrenia a na nariadenie výkonu rozhodnutia vylúčil na samostatné konania.

3. V prejednávanej veci súd zistil, že na Mestskom súde Bratislava II už prebieha konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha toho, aby súd dočasne zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti a otcovi uložil povinnosť odovzdať jej maloletého bezodkladne, pričom bude oprávnená prevziať maloletého do svojej osobnej starostlivosti aj na mieste, kde sa maloletý fakticky nachádza (vrátane školského zariadenia) a otec bude povinný takéto prevzatie strpieť a nijako mu nebrániť. Toto konanie je vedené pod sp.zn. 37P/39/2026 a zatiaľ nie je právoplatne skončené.

4. Súd má za preukázané z obsahu oboch spisov (sp.zn. 37P/39/2026 a sp.zn. 37P/44/2026), že obe konania majú rovnaký predmet konania, rovnakých účastníkov konania, ide o totožný návrh a konania nie sú skončené.

5. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z .z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Prekážku prv začatého súdneho konania (litispendenciu) upravuje § 159 CSP. Táto prekážka zabraňuje tomu, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci, s rovnakými stranami bez ohľadu na to, či vystupujú v rovnakých alebo rozdielnych procesných pozíciách, s rovnakým predmetom a s rovnakými skutkovými okolnosťami, od ktorých sa odvodzuje právo. Pri nesplnení čo len jedného znaku, nejde o tú istú vec. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja a je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petítom je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode. Podmienky totožnosti účastníkov konania a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne. Ak by o tej istej veci s tými istými účastníkmi prebiehali naraz dve konania, platí, že konanie, ktoré sa začalo neskôr, musí sa pre prekážku litispendencie (prekážku začatej veci) zastaviť, nakoľko ide o neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania. Litispendencia je procesnou prekážkou, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade konanie vždy zastaví a to konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

10. Po preskúmaní návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, má súd s poukazom na vyššie uvedené za to, že sú dané podmienky na zastavenie konania v zmysle § 161 ods. 2 CSP, nakoľko je nepochybné, že konaniu vedenému pod sp. zn. 37P/44/2026 bráni skôr začaté konanie v tej istej veci, ktoré je vedené pod sp.zn. 37P/39/2026. Preto súd konanie o neskôr podanom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle citovaných ustanovení zákona zastavil.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možno podať v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu s napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).