

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 37Em/9/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1226200949
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2026:1226200949.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II, v právnej veci oprávnenej/matky: S. proti povinnému/otcovi: K. o návrhu oprávnenej na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým S., takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Mestskému súdu Bratislava II e-mailom dňa 12.03.2026, doplneným písomne dňa 13.03.2026 žiadala oprávnená - matka o nariadenie výkonu rozhodnutia, a to uznesenia Mestského súdu Bratislava II č. k. 37P/127/2025 - 22 zo dňa 28.10.2025 vo výrokovej časti II. a III. Súčasne podala návrh aj na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Uznesením č. k. 37P/107/2023 - 2591 zo dňa 19.03.2026 súd návrhy oprávnenej na nariadenie výkonu rozhodnutia a na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčil na samostatné konania.

3. V prejednávanej veci súd zistil, že na Mestskom súde Bratislava II prebieha totožné konanie o návrhu oprávnenej na nariadenie výkonu uznesenia Mestského súdu Bratislava II, č. k. 37P/127/2025 - 22 zo dňa 28.10.2025 o úprave jej styku s maloletým Michalom, nar. 25.02.2017. Toto konanie je vedené pod sp.zn. 37Em/4/2025 a zatiaľ nie je právoplatne skončené.

4. Súd má za preukázané z obsahu oboch spisov (sp.zn. 37Em/9/2026 a sp.zn. 37Em/4/2025), že obe konania majú rovnaký predmet konania, rovnakých účastníkov konania, ide o totožný návrh a konania nie sú skončené.

5. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Prekážku prv začatého súdneho konania (litispendenciu) upravuje § 159 CSP. Táto prekážka zabraňuje tomu, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci, s rovnakými stranami bez ohľadu na to, či vystupujú v rovnakých alebo rozdielnych procesných pozíciách, s rovnakým predmetom a s rovnakými skutkovými okolnosťami, od ktorých sa odvodzuje právo. Pri nesplnení čo len jedného znaku, nejde o tú istú vec. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja a je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode. Podmienky totožnosti účastníkov konania a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne. Ak by o tej istej veci s tými istými účastníkmi prebiehali naraz dve konania, platí, že konanie, ktoré sa začalo neskôr, musí sa pre prekážku litispendencie (prekážku začatej veci) zastaviť, nakoľko ide o neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania. Litispendencia je procesnou prekážkou, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade konanie vždy zastaví a to konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

10. Po preskúmaní návrhu oprávnenej na nariadenie výkonu rozhodnutia - uznesenia Mestského súdu Bratislava II, č. k. 37P/127/2025 - 22 zo dňa 28.10.2025, má súd s poukazom na vyššie uvedené za to, že sú dané podmienky na zastavenie konania v zmysle § 161 ods. 2 CSP, nakoľko je nepochybné, že konaniu vedenému pod sp. zn. 37Em/9/2026 bráni skôr začaté konanie v tej istej veci, ktoré je vedené pod sp.zn. 37Em/4/2025. Preto súd konanie o neskôr podanom návrhu oprávnenej na nariadenie výkonu rozhodnutia v zmysle citovaných ustanovení zákona zastavil.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možno podať v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu s napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).