

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: PE-6P/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3623200093
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3623200093.11

Rozsudok bez odôvodnenia

PE-6P/8/2023

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., F. A., G. XX H. A. I. J. XXXXXX, zastúpeného Mgr. Katarínou Šimánkovou, advokátkou so sídlom v Partizánskom, Jesenského 230/7, evidovanou v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory pod číslom 8163 a matky K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. G. N. XXX, zastúpenej advokátkou JUDr. Zuzanou Ásványi, so sídlom v Topoľčanoch, Svätého Cyrila a svätého Metoda 4647/1, evidovanou v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory pod číslom 6568, o úpravu rodičovských práv a povinností na návrh matky, takto

rozhodol:

PE-6P/8/2023

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu:

Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým za prítomnosti matky každú poslednú sobotu v mesiaci od 09:00 hod. do 18:00 hod.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého sumou 130 € mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred, s účinnosťou od 24.01.2023, k rukám matky maloletého.

Výživné, ktorého splatnosť nastala od 24.01.2023 do 29.04.2024 vo výške 2 037,99 € je otec povinný zaplatiť maloletému k rukám jeho matky v pravidelných mesačných splátkach najmenej po 20 € mesačne spolu s bežným výživným s účinnosťou od 15.05.2024 s tým, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky splatného výživného riadne a včas nastane splatnosť celého nezaplateného splatného výživného.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Štát – Slovenská republika nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

PE-6P/8/2023

(1) Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(2) Podľa § 221 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

(3) Podľa § 368 CSP osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

(4) Vzhľadom k tomu, že tento rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti účastníkov a ich zástupcov, ktorí sa odvolania vzdali, odôvodnenie neobsahuje. Výnimkou je výrok III. o trovách konania štátu, pretože vo vzťahu k tomuto výroku je účastníkom konania štát.

(5) Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

(6) Podľa § 155 ods. 2 CSP trovy spojené s tým, že strana koná v materinskom jazyku alebo v jazyku, ktorému rozumie, znáša štát.

(7) V súlade s citovaným zákonným ustanovením, keďže trovy štátu v tomto konaní pozostávajú len z odmeny prekladateľa, ktorá súvisí s tým, že otec koná pred súdom v jazyku ktorému rozumie, bolo rozhodnuté, že štát nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

PE-6P/8/2023

Proti rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Rodičia však nie sú oprávnení podať odvolanie proti výroku, ktorým bola schválená ich dohoda.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti výrokom I. a II. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci a zástupcovia účastníkov odvolania výslovne vzdali (§ 368 CSP).