

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200207
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821200207.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobkyne: V. O., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. I. XXX/XX, XXX XX I., právne zastúpená: JUDr. Marta Bojo Vevurková, advokátka so sídlom Mieru 312/13, 029 01 Námestovo, proti žalovanému: F. O., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. I. XXX/XX, XXX XX I., právne zastúpený: JUDr. Eva Luticová, advokátka so sídlom Hviezdoslavova 51, 029 01 Námestovo, v konaní o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** bezpodielové spoluvlastníctvo manželov V. O., nar. XX.XX.XXXX a F. O., nar. XX.XX.XXXX, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa XX.XX.XXXX v J. a je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu J., zväzok X, ročník XXXX, strana XX, por. číslo XX.

II. Žalobkyni sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobným návrhom podaným na súd dňa 05.02.2021, po pripustení jeho zmeny uznesením zo dňa 22.06.2021 vyhlásenom na pojednávaní, žalobkyňa žiadala, aby súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, ktoré vzniklo uzavretím manželstva so žalovaným dňa XX.XX.XXXX v J..

2. Návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev, vedenej matričným úradom J., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX. Žalovaný dňa 01.04.2004 síce získal oprávnenie na podnikanie na základe živnostenského listu vydaného Okresným úradom Námestovo, odbor živnostenského podnikania od 01.04.2004, v oblasti stavebníctvo s prideleným IČO-m: 40 987 027, ale ako podnikateľský subjekt ukončil podnikateľskú činnosť ku dňu 12.05.2021, ktorú mal založenú od 01.04.2004. Žalobkyňa žije so žalovaným v spoločnej domácnosti - rodinnom dome súp. č. XXX/XX v I. aj s dvoma plnoletými deťmi: L. O., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXX a jedným nepľnoletým dieťaťom A. O., nar. XX.XX.XXXX. Žalovaný pracoval v zahraničí - v Nemecku ako SZČO, kde sa zdržiaval 3 týždne a 1 týždeň bol doma. Počas pandemických opatrení začal pracovať nepravidelne, jeho príjem bol 3 000 eur. Dlhodobu neprispieva žalobkyni na domácnosť, v januári 2021 jej prispel len 1 x sumou 500 eur z čoho uhradza aj pôžičku ŠFRB v sume 95 eur a elektrinu 66 eur. Všetky ostatné výdavky spojené s domácnosťou a s deťmi uhradza žalobkyňa, ktorá so žalovaným dlhodobu spoločne nehospodária. Žalobkyňa pracuje ako účtovníčka v spoločnosti H. - X.Ň X., s.r.o. v I. a jej mesačný príjem za obdobie od 01/2021 do 04/2021 bol netto 770 eur. Zo svojho príjmu uhradza všetky výdavky, ktoré má s domácnosťou a s deťmi. Žalovaný hospodári samostatne so svojimi finančnými prostriedkami, na Vianoce nezakúpil deťom ani darčeky a ani im neposkytol finančnú hotovosť. Žalovaný požíva alkoholické nápoje vo zvýšenej miere a sám si kupuje potraviny a varí pre seba. Žalobkyňa uhradila za žalovaného dlh - od VOLSWAGEN - Finančné služby Slovensko, s.r.o, ktorou spoločnosťou bol žalovaný vyzvaný, aby doplatil svoj dlh

týkajúci sa zabezpečovacieho prevodu práva k motorovému vozidlu vo výške 1392,64 eur. Existuje dôvod na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, nakoľko žalovaný požíva alkoholické nápoje vo zvýšenej miere, nepodieľa sa na hospodárení v domácnosti, nestará sa o deti a potreby rodiny, nepodieľa sa na vytváraní spoločného majetku. Žalobkyňa je názoru, že žalovaný si zrušil živnosť z dôvodu, že požiadala o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov z dôvodu, že mal oprávnenie na podnikateľskú činnosť, ktorú zrušil, aby jej návrh súd zamietol. Žalobkyňa je presvedčená, že existujú vážne dôvody na zrušenie BSM a jeho ďalšie trvanie by odporovalo dobrým mravom a viedlo by len k ďalším konfliktom v manželstve a v rodine. Žalobkyňa bola nútená podať návrh na výživné voči mal. synovi A. O., nar. X.XX.XXXX, keďže žalovaný dobrovoľne neprispieva a nepodieľa sa ani na výdavkoch na toto maloleté dieťa.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril prostredníctvom svojho zástupcu písomným podaním doručeným súdu dňa 14.05.2021 a vyslovil nesúhlas so žalobným návrhom, vzhľadom na to, že dňa 12.5.2021 ukončil svoje podnikanie, nedisponuje podnikateľským oprávnením, z ktorého dôvodu nie sú splnené zákonné podmienky na zrušenie a vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Po zmene skutkových tvrdení, zhodne vyslovil nesúhlas so žalobou, pretože sa podieľa na chode domácnosti, pravidelne prispieva na výdavky na domácnosť a aj na mal. syna a stará sa o plnoleté deti.

4. Žalobkyňa v účastníckej výpovedi doplnila, že so žalovaným spoločne nehospodária už dlhšiu dobu - takmer dva roky. Žalovaný s nimi netrávi sviatky - Vianoce, Veľká Noc a trávi ich so svojimi rodičmi. Počas Vianoc nebol doma, nekúpil darčeky a ani neprispel na vianočné sviatky. Problém nastal v roku 2019, keď mu zablokovala kartu, pretože žalovaný bol opitý, mal peniaze a obávala sa, že všetky peniaze minie na alkohol. Nezablokovala mu účet, na tento mal prístup ak by si kartu odblokoval. Odvtedy má žalovaný zriadený vlastný účet a uhrádza len ním označené platby. Žalovaný požíva alkoholické nápoje a aj keď nie pravidelne, keď pristúpi k ich požitiu je to vo zvýšenej miere. Žalovaný si už pol roka sám varí, neprispieva na domácnosť - stravu, drogériu, palivo na zimu - uhlie, na výdavky pre deti. Uhrádza jedine pôžičku zo Štátneho fondu rozvoja bývania 95 Eur a elektrinu 66 eur mesačne. Z manželstva pochádzajú tri deti, z toho 1 dieťa - mal. A. má ľahšiu formu DMO, ťažšie sa učí, zabezpečuje mu doučovanie, musí sa mu viac venovať a s tým sú zvýšené výdavky, nehovoriac o jeho zdravotnej starostlivosti. Neodkladným opatrením sp. zn. 7P/17/2021 bola žalovanému uložená povinnosť prispievať na výživu mal. A. sumou 80 eur mesačne, o návrhu na určenie výživného do budúcnosti nebolo ešte rozhodnuté, podľa neodkladného opatrenia si žalovaný vyživovaciu povinnosť na mal. dieťaťa plní. Ďalšie dve deti sú plnoleté, L. - ukončil strednú školu v K. tento rok, pričom všetky výdavky ako cestovné, vreckové, stravu musela zabezpečovať sama. Syn úspešne zmaturoval, ukončil strednú školu a je plnoletý. Dcéra E. prerušila vysokoškolské štúdium pre nedostatok financií, otvorila si živnosť. V čase jej štúdia na strednej škole, jej žalovaný platil internát, iné výdavky neuhrádzal. V poslednom období sa žalovaný o starostlivosť o deti nezaujíma. Za žalovaného musela uhradiť upomienku - zostatok leasingu za motorové vozidlo Škoda Rapid v sume 1392,64 Eur. Vozidlo je evidované na leasingovú spoločnosť, a preto sú neustále doručované upomienky a platby poisťovní, pretože k prepisu vozidla na žalovaného nedošlo, žalovaný prepis odmieta bezdôvodne a vznikajú len ďalšie náklady. V súvislosti s údržbou domu poukázala na to, že zaplatila výmenu okien a hoci ich objednali spolu, žalovaný v čase ich dodávky odmietol na ich kúpu prispieť. Uhradila nedoplatky na poplatku za odpad za predchádzajúce roky a dani z nehnuteľnosti. Príjem žalovaného nepozná, pretože väčšinu času žije s rodičmi, vychádza s nimi dobre, čo mu nezakazuje, ale odmieta, aby s nimi trávil najdôležitejšie sviatky v roku, ktoré má tráviť s rodinou. Dala zreparovať aj ich druhé vozidlo, zaplatila 1000 eur a hoci žalovaný tvrdil, že vozidlo pozvára a opraví, neurobil tak a vozidlo je rozobraté v garáži, nemôže sa používať. V minulosti žalovaný synovi L. platil telefón, ona však platila telefón dcére E., platila TV, internet. V čase, keď študovala na škole platila všetky náklady bilingválneho gymnázia, na internát prispievala 200 eur a žalovaný jej prispieval len 100 Eur. Okrem toho musela platiť cestovné, vreckové, krúžky, zdravotnú starostlivosť - zubár a pod., prihlášku na vysokú školu 100 eur, všetko zo svojho príjmu. Nevedela sa vyjadriť k úhrade výdavkov žalovaného na domácnosť, pretože všetky energie sú vedené na jeho meno, on si preberá jemu adresovanú poštu, pričom o nedoplatkách sa dozvedá až v čase, keď príde upomienka a túto musí uhradiť. Žalovaný jej oznámil vysokú spotrebu vody a to, že nemajú vodu míňať, nepožiadala ju o platbu. Ako manželia s financiami spoločne nehospodária.

5. Žalovaný v účastníckej výpovedi doplnil, že s návrhom nesúhlasí a poukázal na to, že spoločne hospodárili dlhú dobu, mali spoločný účet - takmer 20 rokov, disponentom bola žalobkyňa a aj on, účet bol vedený na jeho meno. V roku 2019 mu žalobkyňa zablokovala druhý krát kartu, zrušil jej preto

oprávnenie disponovať s jeho účtom a disponentom sa stal len on. Žalobkyňa peniaze mala, resp. mala na to, čo potrebovala. On jej z účtu žiadne peniaze neprevádzal. Dôvodom zablokovania karty mal byť podľa žalobkyne alkohol, nebola to pravda, pretože peniaze 100 eur minul na zabezpečenie technickej a emisnej kontroly MV Škoda Octavia, vozidlo opravuje 1 rok, plánuje ho poskladať. Tvrdil, že hospodária spoločne a to tak, že navarí a kupuje potraviny pre všetkých, pretože ich nezamyká a ak žalobkyňa potrebuje osobitnú stravu pre mal. A., on jej to nezakazuje. Nikdy to žalobkyňa a deti nekonzumovali, pretože všetci sú proti nemu spolení. Pravidelne platí elektrinu 66 eur, pôžičku zo Štátneho fondu rozvoja bývania 95 eur a jedenkrát ročne platí vodu - naposledy sa platilo do 500 eur. Nie si je vedomý toho, že by bol alkoholik, dá si pivo aj to sem tam. Aktuálne pracuje vo firme G. v B., zatiaľ len od 06.00 hod do 14.00 hod., pretože u nich pracuje len druhý mesiac, neskôr môže pracovať do 18.00 hod., jeho priemerný príjem je 650 Eur. Živnosť zrušil z dôvodu, že žalobkyňa mu odmietala urobiť účtovníctvo a musel zaobstarať novú účtovníčku. Všetky doklady od leasingu má žalobkyňa, bola to jej starosť, aby došlo k prepisu vozidla, má kľúče od vozidla a aj sa na vozidle vozí. Aj z toho dôvodu nezaplátil upomienku. Tvrdil, že na výživu detí prispieva, nevedel sa vyjadriť k tomu, z akého dôvodu bol podaný návrh na určenie výživného pre mal. A.. Keď videl, že deti si nevážia peniaze a tieto sú pohádzané po zemi, napr. 20 eur v práčke, mal pocit, že žalobkyňa nevhodne nakladá s financiami. Všetko, čo žalobkyňa má, má za jeho peniaze. Deti mali na Vianoce darčeky vždy, tohto roku nedostali nič, pretože ho vyhodili z domu a to tak, že žalobkyňa mu povedala, že „vypadni“. Nepraje si, aby dcéra E. žila s nepľnoletým chlapcom u nich doma. Na veľkonočné sviatky kúpil potraviny - salámu, vody a iné potraviny, boli uložené v špajzy (v komore) a boli k dispozícii pre všetkých.

6. Okrem výsluchu strán sporu, súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkyne E. O., vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín - osobitne so sobášnym listom, pokladničnými dokladmi o platbách, faktúry, rozpis výdavkov, výpisom zo živnostenského registra č. 560-7868, potvrdením Okresného úradu Námestovo, odbor živnostenského podnikania o ukončení podnikania zo dňa 11.05.2021 a zistil, že žaloba je dôvodná a preto jej vyhovel.

7. Súd mal preukázané, že žalobkyňa a žalovaný uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX., ktoré je zapísané v knihe manželstiev, vedenej matričným úradom J., vo zväzku 3, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX, toto manželstvo naďalej trvá, nebol podaný návrh na rozvod manželstva. Žalobkyňa sa spočiatku - pred zmenou žaloby, domáhala zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva z dôvodu, že žalovaný vlastnil živnostenské oprávnenie na podnikateľskú činnosť - živnostenské oprávnenie vydané Okresným úradom Námestovo, č. 560-7868, ktoré vykonával pod obchodným menom F. O., IČO: XX XXX XXX v oblasti prípravných prác na stavbu, búracie práce a demolácie a iné stavebné činnosti. Žalovaný toto oprávnenie na podnikateľskú činnosť ukončil dňa 11.05.2021, t.j. po podaní žaloby, z ktorého dôvodu žalobkyňa zmenila svoju žalobu - jej skutkové tvrdenia a žiadala zrušiť bezpodielového spoluvlastníctvo zo závažných dôvodov podľa § 148 OZ. Tie videla v tom, že správanie sa žalovaného ohrozuje spoločný majetok, pretože neplatí platby, ohľadom ktorých prichádzajú upomienky, so žalovaným spoločne nevhodne nakladá a hoci bývajú v spoločnej domácnosti, spolu nežijú, žalovaný sa o rodinu a deti nezaujíma a nestará. Žalovaný tvrdenie žalobkyne poprel, jej tvrdenie mal ale súd preukázané výpoveďou svedkyne E. O.. Tá potvrdila oddelene hospodárenie a aj spolužitie žalobkyne a žalovaného, ktorí sú jej rodičmi. Potvrdila, že žalobkyňa nakupuje všetku stravu, drogériu a veci potrebné do domácnosti len zo svojich financií. Žalovaný síce pracuje, domov ale chodí neskoro večer, prevažne sa zdržiava u svojej matky, o domácnosť, rodinu a deti sa nezaujíma. Sám si varí a ona ho stretla doma len 1x. V čase jej štúdia žalovaný platil internát - jeho časť, ostatné výdavky uhrádzala žalobkyňa. Zhodne ako žalobkyňa potvrdila, že žalovaný často požíval alkohol - skoro každý deň a pod jeho vplyvom žalobkyňa nadáva, v minulosti ničil aj zariadenie domu, aktuálne to nerobí. Potvrdila aj to, že žalobkyňa zabezpečuje údržbu domu - ako výmenu okien, žalovaný jej pri výmene okien nepomáhal. Svedkyňa potvrdila aj to, že žalovaný sa nezaujíma o rodinu a hlavne deti, na ich výživu neprispieva, keď napokon dôkazom toho je konanie vedené na okresnom súde pod sp. zn. 7P/17/2021, v ktorom dňa 26.05.2021 súd vydal neodkladné opatrenie a mal. A. dočasne zveril do osobnej starostlivosti žalobkyne a žalovanému uložil povinnosť prispievať na jeho výživu 80 eur, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom vydania neodkladného opatrenia, vo zvyšku návrh žalobkyne na vydanie neodkladného opatrenia zamietol. Táto svedkyňa zhodne potvrdila, že žalovaný s rodinou netrávi vianočné a ani veľkonočné sviatky, pri príležitosti menín a narodenín maloletým deťom nekúpi darčeky, kupovala ich žalobkyňa. Z upomienok adresovaných žalovanému súd zistil, že žalobkyňa dňa 07.04.2021 uhradila poslednú splátku leasingu, jeho zostatkovú hodnotu - 1 392,64 eur, nedoplatky na dani, poplatkoch za odpad za roky 2013 až 2020, čo preukazuje pokladničný

doklad zo dňa 03.03.2021, pričom z obsahu ostatných listín - faktúr mal súd deklarované úhrady žalobkyne na zdravotnú starostlivosť detí, doučovanie a školské pomôcky pre maloletého A. trpiaceho ľahkou formou DMO. Zhodným tvrdením žalobkyne a žalovaného mal súd preukázané, že žalovaný platí pravidelne pôžičku zo Štátneho fondu rozvoja bývania 95 eur a elektrinu 66 eur.

8. Podľa § 148 ods. 2 Občianskeho zákonníka zo závažných dôvodov, najmä ak by ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva odporovalo dobrým mravom, môže súd na návrh niektorého z manželov toto spoluvlastníctvo zrušiť i za trvania manželstva.

9. Vychádzajúc z ust. § 148 ods. 2 OZ súd zruší bezpodielové spoluvlastníctvo len vtedy, ak sú na to splnené závažné dôvody, najmä ak by ďalšie trvanie tohto majetkového spoločenstva odporovalo dobrým mravom. Za závažný dôvod sa považuje napríklad nehospodárne nakladanie jedného z manželov so spoločným majetkom alebo skutočnosť, že jeden z manželov sa zámerne nepričiňuje o vytváranie a rozmnožovanie spoločného majetku alebo z príčin tkvejúcich v jeho osobe sa nestará o potreby rodiny a spoločnej domácnosti (napr. sústavným a nadmerným požívaním alkoholických nápojov alebo iných omamných prostriedkov a pod.). V takých prípadoch možno usúdiť, že ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva by odporovalo dobrým mravom, pretože neplní svoj účel. Závažným dôvodom na zrušenie uvedeného majetkového spoločenstva môže byť aj skutočnosť, že jeden z manželov sa sústavne zadlžuje, čo by pri uspokojovaní pohľadávok veriteľa (veriteľov) podľa § 147 ods. 1 zo spoločného majetku mohlo viesť k ohrozeniu bezpodielového spoluvlastníctva. Takým dôvodom môže byť aj obmedzenie či pozbavenie spôsobilosti na právne úkony u jedného z manželov. Zrušenie spoločnej domácnosti (resp. jej nezaloženie) samo osebe nie je dôvodom na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva. Dôvodom však môže byť aj skutočnosť, že manželia z dôvodu nedostatku bytov zostávajú naďalej bývať v jednom byte, hoci svoje životné spoločenstvo fakticky zrušili.

10. Súd musí v každom prípade veľmi starostlivo skúmať a posúdiť všetky konkrétne okolnosti prípadu s cieľom zistiť existenciu závažných dôvodov, pre ktoré môže za trvania manželstva bezpodielové spoluvlastníctvo zrušiť. Zo všeobecného hľadiska možno povedať, že ide o také dôvody, pre ktoré inštitút bezpodielového spoluvlastníctva nesplní svoj účel, a to zabezpečenie rovnoprávneho postavenia oboch manželov v majetkovej oblasti.

11. Súd zistil, že žalobkyňa a žalovaný hoci žijú v spoločnej domácnosti, vôbec spolu nehospodária, žalovaný sa o rodinu a deti a ani domácnosť nezaujíma, domov prichádza vo večerných hodinách. Na výživu maloletého dieťaťa - A. trpiaceho ľahkou formou DMO neprispieva, v dôsledku čoho bolo na návrh žalobkyne nariadené neodkladné opatrenie uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7P/21/2021, v ktorom konaní je aktuálne na deň 13.09.2021 nariadené pojednávanie vo veci samej - konanie o návrhu na zverenie maloletého dieťaťa A. do osobnej starostlivosti žalobkyne ako matky a o určenie výživného na toto dieťa. Žalovaný neprispieva a neprispieval ani na už plnoletého, no v čase podania žalobného návrhu na zrušenie BSM, na výživu svojich rodičov odkázané dieťa - L., ktorý v priebehu roku 2021 dovŕšil 19. rok svojho veku a ukončil štúdium na strednej škole. Starostlivosť o deti zabezpečuje výlučne žalobkyňa, žalovaný na osobnej starostlivosti o deti žiadnym spôsobom neparticipuje (zrejme aj pod vplyvom s nimi narušeného citového vzťahu). Žalovaný sa nezaujíma o domácnosť a neprispieva na jej výdavky, resp. ak príspeje, deje sa tak na úpornú žiadosť žalobkyne, ale až po tom, čo prichádzajú upomienky, ktoré napokon uhradí žalobkyňa. Nenáležite pristupuje aj k prevodu vlastníctva k vozidlu v leasingovom nájme, keďže len on bol osobou leasingového nájomcu, s ktorým je potrebné dohodnúť prevod vlastníctva s vlastníka - leasingovej spoločnosti ako prenajímateľa na žalovaného alebo inú tretiu osobu. Neuskutočnením tohto právneho úkonu znižuje majetkové hodnoty o úhrady, ktoré by inak nemusel vynaložiť. Nezabezpečuje údržbu spoločného majetku - rodinného domu, k potrebám údržby, zveľaďovania, sa žalovaný stavia bez náležitého záujmu, starostlivosť o domácnosť a spoločný majetok prenecháva žalobkyňi, ktorá ho financuje zo svojho príjmu, z ktorého sa snaží spoločný majetok aj zveľaďovať. Žalovaný sa (podľa názoru súdu) zbavil aj výhodnejšieho príjmu, ktorý dosahoval prácou v Nemecku, účelovo, zrejme aj pre pretrvávajúce nezhody v manželstve, zrušil oprávnenie na podnikateľskú činnosť - svoje živnostenské oprávnenie. Manželia žiadne majetkové hodnoty spoločne nenadobúdajú a hoci žalovaný pracuje, nepristupuje zodpovedne k plneniu záväzkov, ktoré už získané majetkové hodnoty alebo spoločný majetok vyžadujú. Napokon, bolo preukázané, že žalovaný požíva alkohol a hoci sa tak nedeje denne, v čase jeho požitia je jeho užívanie intenzívne. Žalovaný poprel tieto tvrdenia žalobkyne, ale ich pravdivosť bola potvrdená výpoveďou svedkyne - dcéry E. O.. Tá potvrdila nezáujem žalovaného o rodinu, deti a o starostlivosť o domácnosť a aj to, že žalovaný

požíva alkohol. Práve táto okolnosť jeho postoj a nezáujem o rodinu, deti a domácnosť a napokon aj o spoločný majetok výrazne zľahčuje, čo oslabuje majetkového postavenie žalobkyne. Žalovaným tvrdenú starostlivosť - nákup potravín a varenie označila za nedostatočnú pre potreby rodiny, keďže je vykonaná v množstve umožňujúcom uspokojiť len a výlučne potreby žalovaného a nie potreby celej rodiny a to aj v čase najväčších sviatkov (vianočných a veľkonočných).

12. Súd je potom názoru, že v súdnej veci existujú závažné dôvody na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva, pretože jeho ďalšie trvanie, by odporovalo dobrým mravom, a preto súd podľa § 148 ods. 2 Občianskeho zákonníka návrhu vyhovel.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. a z dôvodov podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnej žalobkyňi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania. Žalobkyňa mala so svojou žalobou úspech a ako úspešnej strane sporu jej prislúcha 100%-ná náhrada trov.

14. O výške nároku na náhradu trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník - § 262 ods. 2 C.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu ukladá exekučný titul, možno vykonať exekúciu podľa § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.