

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5CoP/35/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121203001  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121203001.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov Mgr. Stanislavy Kollárovej a Mgr. Mareka Anovčina vo veci starostlivosti súdu o mal. B. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky P. A., bytom Na záhrade XXX/X, S., t.č. bytom F. hájom XXXX/XX, T. nad Q. a otca F. F., bytom Na záhrade XXX/X, S., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom a nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky maloletej proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 26. mája 2021, č.k. 35P/43/2021-19, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. m e n í tak, že otec dieťaťa j e p o v i n n ý platiť výživné na mal. B. po 100,- eur mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšnej zamietavej časti uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .

Toto neodkladné opatrenie t r v á do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 35P/43/2021.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi maloletého dieťaťa nariadil platiť výživné na mal. B. sumou 50,- eur mesačne, ktorú sumu je otec povinný poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa vopred s účinnosťou od vykonateľnosti tohto rozhodnutia. Výrokom II. vo zvyšnej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a výrokom III. určil, že toto neodkladné opatrenie trvá až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Trenčín pod sp.zn. 35P/43/2021.

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ďalej ust. § 360 ods. 1, § 366 a § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Matka dieťaťa osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov v časti zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti, avšak neosvedčila, že právne vzťahy medzi rodičmi si vyžadujú nevyhnutnú úpravu pomerov nariadením neodkladného opatrenia. Súd v časti návrhu matky na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti mal zato, že nebola splnená podmienka naliehavého právneho záujmu. Podľa názoru súdu s matkou podaného návrhu nevyplývali žiadne významné okolnosti, ktoré by odôvodňovali bezodkladnú úpravu pomerov účastníkov. Matka riadne nepreukázala potrebu okamžitého zásahu, pretože maloletá je vo faktickej starostlivosti matky, ktorá sa o ňu osobne stará a otec nevyjadril žiadne námietky voči

jej starostlivosti. Otec sa žiadnym spôsobom nedomáha toho, aby maloletá bola zverená do jeho starostlivosti. Súd preto nevidel dôvod nato, aby maloletú ponechával do osobnej starostlivosti matky.

3. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť, podľa vyjadrenia matky si túto otec riadne neplní, prispieva na výživu maloletej podľa jeho uváženia, pričom otec naopak uviedol, že od marca 2021 prispieva na výživu maloletej pravidelne sumou od 150,- do 200,- eur. Preto v časti výživného mal súd zato, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej dcéry sumou v nevyhnutnej miere, za ktorú považuje sumu 50,- eur mesačne na výživnom a to s poukazom na zárobkové pomery otca ako aj na tú skutočnosť, že otec sám dobrovoľne od marca 2021 prispieval na výživu svojej dcéry vo vyššej sume ako 50,- eur. Túto sumu tak súd na základe danej situácie považuje za primeranú vo vzťahu k príjmovým pomerom otca a súčasne sumu umožňujúcu zabezpečenie základných potrieb maloletej v jej veku a tiež jej výživy v nevyhnutnej miere a to aj s poukazom nato, že sama matka nevedela konkrétne špecifikovať náklady na svoju osobu ako aj odôvodnené výdavky na maloletú dcéru.

4. Pokiaľ ide o návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletou, súd návrh matky zamietol z toho dôvodu, že o úprave styku otca neodkladným opatrením rozhoduje v konaní o návrhu otca na úpravu styku s maloletou vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 31P/26/2021.

5. Súd zároveň určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod sp.zn. 35P/43/2021, kde bude vytyčené pojednávanie a vykonané riadne dokazovanie za účelom zistenia čo najvhodnejšieho výchovného prostredia pre maloletú ako aj výšky vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu a tiež bude rozhodované o čo najoptimálnejšej úprave styku otca s maloletou.

6. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie matka maloletej, ktorá namietala výrok uznesenia súdu prvej inštancie vo vzťahu k určeniu výživného na maloletú vo výške 50,- eur mesačne. Uviedla, že suma 50,- eur je nepostačujúca, pretože obaja rodičia sa majú rovnakým spôsobom podieľať na financovaní potrieb dieťaťa. Súd nenavrhol, aby ako matka zdokladovala náklady na mal. B. a jej potreby a rovnako neboli poskytnuté dôkazy, že otec naozaj prispieval každý mesiac na výživu a potreby mal. B.. Toto sa dá zistiť z výpisu z účtu, ktorý mi bol doložený. Žiadala preto, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že otec maloletej bude platiť výživné v sume 200,- eur mesačne k rukám matky maloletej, vždy do 15. dňa v tom, ktorom mesiaci vopred.

7. Otec a opatrovník sa k podanému odvolaniu ďalej písomne nevyjadrili.

8. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal s tým, že nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a dospel k záveru, že odvolanie matky je čiastočne dôvodné.

9. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivosti uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Formou procesného inštitútu neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP je možné nariadiť platenie výživného výlučne iba v nevyhnutnej miere, t.z. že výživné určené neodkladným opatrením nevychádza z pomerov rodičov a maloletého dieťaťa zisťovaných v zmysle hmotnoprávneho predpisu (Zákon o rodine), čo je povinnosťou meritórneho konania, ale zo skutočností vyplývajúcich zo samotného návrhu, resp. jeho príloh. Celkové pomery, ktoré determinujú spôsobilosť primárneho rodiča poskytovať dieťaťu výživu sú rovnako ako u druhého rodiča predmetom dokazovania v konaní vo veci samej. Výživné neodkladným opatrením nemožno preto určiť na základe predpokladaných pomerov povinného rodiča, ale len v miere nevyhnutnej pre zabezpečenie základných existenčných potrieb dieťaťa. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP je rozsah výživného, ktorý sa v zásade odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Neodkladným opatrením nerozhoduje súd o výške výživného podľa schopností, možností a majetkových

pomerov povinného rodiča a ani podľa celkových odôvodnených potrieb maloletých detí. Uvedeným zákonným ustanovením mal zákonodarca na mysli uloženie povinnosti rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená.

10. Odvolací súd preto v prejednávanej veci prihliadajúc na zásady a účel inštitútu neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1 CSP a § 366 CMP a skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu odvolania na rozdiel záverov súdu prvej inštancie dospel k tomu právnomu záveru, že odvolanie matky vo vzťahu k určeniu vyživovacej povinnosti otca formou neodkladného opatrenia je potrebné považovať za čiastočne dôvodný. Za osvedčené mal z predložených listín a obsahu spisového materiálu, že pri zohľadnení toho skutkového stavu, za ktorého matka je na materskej dovolenke, svojou osobnou starostlivosťou plne vyvažuje finančnú príspevkovú povinnosť otca a za stavu, kedy otec podľa jeho vyjadrenia býva v rodinnom dome, kde hradí energie zhruba vo výške 100,- eur mesačne, hypotéku na dom vo výške 580,- eur mesačne a zároveň je konateľom firmy EMMAP, s.r.o. v oblasti internetových obchodov, kde príjem dosahuje podľa zákaziek zhruba vo výške 1.500,- až 2.500,- eur mesačne, možno konštatovať, že výživné vo výške 100,- eur mesačne bude zodpovedať definícii pojmu nevyhnutné výdavky na maloletú a to bez ohľadu na tú skutočnosť, že matka pri šetrení pomerov nevedela presne stanoviť výdavky, ktoré má spojené so starostlivosťou o mal. B.. Pokiaľ vychádzame minimálne zo stavu, kedy matka osvedčila, že dieťa je plienkované a aj za stavu, kedy ju kojí, suma 100,- eur mesačne na takéto dieťa útleho veku bude zodpovedať pojmu nevyhnutné výživné a to aj vo vzťahu k príjmu, ktorý dosahuje podľa vyjadrenia otec maloletej. Odvolací súd preto dospel k záveru, že je potrebné napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a zaviazat' otca k plateniu výživného vo výške 100,- eur mesačne, kedy táto čiastka predstavuje nevyhnutnú sumu na výživnom na maloletú. Zohľadnil aj tú skutočnosť, že otec prakticky dobrovoľne platí výživné od 150,- do 200,- eur mesačne aj keď ako vyplýva z vyjadrenia matky zrejme nie pravidelne, pričom táto okolnosť však bude v konečnom dôsledku predmetom dokazovania vo veci samej.

11. S poukazom na tieto okolnosti dospel v konečnom dôsledku odvolací súd k tomu záveru, že je potrebné napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť podľa § 388 CSP a vo zvyšnej zamietavej časti uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP, teda v časti, v ktorej bol zamietnutý návrh matky na ponechanie maloletej v jej osobnej starostlivosti ako aj v časti, kde sa matka domáhala úpravy styku otca s maloletou.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednomyseľne pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).