

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2T/59/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125011783  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Mária Šadláková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2026:3125011783.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Šadlákovou, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., na hlavnom pojednávaní konanom v Trenčíne dňa 26. marca 2026 v Trenčíne,

### rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., t.č. v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov

je vinný, že

1) v presne nezistenú dobu od 23:10 hod. dňa 11.11.2024 do 06:11 hod. dňa 12.11.2024 vošiel do priestorov panelového domu na adrese Obrancov mieru 347/8 v Dubnici nad Váhom, kde z prízemia tohto panelového domu odcudzil zabezpečenú elektrickú kolobežku zn. NINEBOT BY SEGWAY MAX G3OE II, čiernej farby, čím spôsobil poškodenému D. E. škodu vo výške 400 eur,

2) v čase o 15:21 hod. dňa 03.12.2024 vošiel do panelového domu na adrese Centrum II. 96 v Dubnici nad Váhom, kde z piateho poschodia odcudzil Freestylovú kolobežku nezistenej značky, šachovnicovej farby, čím spôsobil poškodenému A. F. škodu vo výške 100 eur,

3) v presne nezistenú dobu od 16:00 hod. do 16:15 hod. dňa 05.12.2024 z nakladacej rampy nachádzajúcej sa za budovou Zariadenia pre seniorov Dubina, Pod hájom 1291, Dubnica nad Váhom odcudzil nezisteným spôsobom dámsku koženú kabelku nezistenej značky, ktorej obsahom boli mobilný telefón zn. Redmi Note 13 Pro, IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX, elektrický kľúč od osobného motorového vozidla zn. Suzuki Vitara, EČV: C., kožená peňaženka červenej farby, nezistenej značky s obsahom: občiansky preukaz, vodičský preukaz, preukaz poistenca, všetky doklady vedené na meno poškodenej G. E. E., ďalej bankomatová karta banky 365 a finančná hotovosť vo výške 40 eur čím spôsobil poškodenej G. E. E. škodu v celkovej výške 430 eur,

4) v presne nezistenom čase od 20:15 hod. do 21:03 hod. dňa 17.11.2024 na budove Materskej školy na adrese E. H. XXX, I. J. K. na prízemí nezisteným predmetom rozbil sklenú výplň plastového okna o rozmere 80cm x 55cm, ktoré následne otvoril a vnikol do interiéru budovy, odkiaľ z neuzamknutej skrinky odcudzil finančnú hotovosť vo výške 41,50 eur, následne prešiel do ďalšej miestnosti na prízemí do triedy I., odkiaľ odcudzil BT reproduktor S34 značky Zealot, čím spôsobil poškodením sklenej výplne okna, poškodenému Základnej škole s materskou školou so sídlom E. H. XXX, I. J. K., C.: XXXXXXXX škodu v celkovej výške 70 eur a na odcudzených veciach spôsobil škodu zamestnankyni materskej školy A. L. v celkovej výške 59,50 eur

a skutky spáchal hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/6/2024 zo dňa 29.02.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.03.2024 odsúdený pre prečin krádež spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách.

č í m s p á c h a l

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a), odsek 2 písm. b), odsek 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Za to sa mu ukladá:

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písmeno h), písm. m) Trestného zákona súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/26/2025 zo dňa 24.04.2025, právoplatným dňa 24.04.2025, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným škodu nasledovne:

a) G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom v M. XXX, škodu vo výške 210 eur,

b) A. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom v I. J. K., E. H. XXX/XX, škodu vo výške 59,50 eur,

c) Základnej škole s materskou školou, so sídlom v Dubnici nad Váhom, Pod hájom 967, IČO: 35 678 119 škodu vo výške 70 eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodená G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. M. XXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, keďže po vyhlásení rozsudku sa obžalovaná a prokurátor vzdali práva na podanie odvolania. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba

rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolať sa možno na Okresný súd Trenčín. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolať sa nemôže ten, kto sa ho výslovne vzdal.

Odvolať sa možno do výroku o vinnosti nemôže obžalovaný, ktorý urobil vyhlásenie o vinnosti resp. o nepopretí spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Odvolať sa môže:

- Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech aj neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to vo svoj prospech.
- Príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného, a to v jeho prospech.
- Obhajca, opatrovník, zákonný zástupca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. V prípade ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo má spôsobilosť na právne úkony obmedzenú, odvolanie môžu podať aj proti jeho vôli.
- Štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli.
- Poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného.
- Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.