

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 3T/10/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4126010209
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kanás
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2026:4126010209.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom JUDr. Jánom Kanásom v trestnej veci proti obžalovanému A. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 26.03.2026 takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. B., C. B.
Narodený XX.X.XXXX D. E.,
trvale bytom F. XXX/XX, G. H. E.,

sa uznáva za vinného, že:

dňa 20.04.2025 v čase o 10.05 hodine v meste E. na ulici I. J. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky Citroen Berlingo s evidenčným číslom E. po predchádzajúcom požití väčšieho množstva návykových látok, čo sa u neho prejavilo vykonaným toxikologickým vyšetrením z krvi odobratej mu dňa 20.04.2025 o 10.45 hodine pozitívnym nálezom účinnej látky metamfetamín v krvi v koncentrácii 157ng/ml, amfetamín v koncentrácii 25 ng/ml, delta-9-tetrahydrokanabinol (THC) v koncentrácii 1,9 ng/ml a 11-nor-delta-9-tetrahydrokanabinol karboxylová kyselina v koncentrácii 97 ng/ml,

t e d a :

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l :

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa mu u r č u j e skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 67 (šesťdesiatšedem) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby námestníka okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Nitra (ďalej len „prokurátor“) zo dňa 09.02.2026, sp. zn. 2 Pv 387/25/4403, doručenej na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 10.02.2026, modifikovanej na hlavnom pojednávaní dňa 26.03.2026, prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému A. B. (ďalej len „obžalovaný“) stíhanému pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázanú vinu obžalovaného zo skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku. Obžalovaný svojím konaním naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona tým, že v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, úmyselne viedol motorové vozidlo. Súd o existencii príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním obžalovaného a jeho úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na záujme chránenom ustanovením § 289 Trestného zákona (ochrana ľudského života a zdravia ako aj majetku) na strane druhej nemal žiadne pochybnosti.

Súd tak dospel k záveru, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok zavinené spáchal práve obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby.

Z prečítaných listinných dôkazov postupom podľa § 269 Trestného poriadku súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný Okresným súdom Nitra, sp. zn. 5T/74/2010, pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bol podmienične prepustený, osvedčil sa a odsúdenie bolo zahladené uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 1Nt/3/2019 zo dňa 18.12.2019, právoplatným dňa 28.01.2020. Druhýkrát bol súdne trestaný Okresným súdom Nitra, sp. zn. 21T/3/2024 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a toto odsúdenie je zahladené a na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR zo dňa 26.01.2026 súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ deväťkrát priestupkovo prejednávaný a postihovaný. Vo všetkých prípadoch sa dopustil priestupkov v doprave a bol postihnutý blokovými pokutami vo výške od 10,- eur do 100,- eur.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 33a a § 34 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku obžalovaného, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Ako na poľahčujúce okolnosti súd prihliadol na to, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písmeno l) Trestného zákona) a pri objasňovaní trestnej činnosti obžalovaný napomáhal súdu tým, že urobil vyhlásenie o vine (§ 36 písmeno n) Trestného zákona), čím sa výrazným spôsobom pričínil o skrátenie súdneho konania bez rozsiahleho dokazovania. Priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona súd nezistil.

Súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v rámci základnej trestnej sadzby 0 až 3 roky. Berúc do úvahy okolnosti uvedené v § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, prihliadnúc na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností (2:0), ako aj všetky okolnosti prípadu, dospel súd k záveru, že v oblasti generálnej a individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci účel trestu dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, teda pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, pričom výkon trestu odňatia slobody súd podmienienečne odložil v súlade s ustanovením § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na skúšobnú dobu 3 roky, nakoľko trestná sadzba neprevyšuje tri roky a súd mal za to, že výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody nie je na dosiahnutie účelu trestu nevyhnutný. Zároveň súd uložil obžalovanému trestu zákaz činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 67 mesiacov, a to v súlade s ustanovením § 61 odsek 3 Trestného zákona, podľa ktorého, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, ktorý už bol za taký trestný čin odsúdený, uloží mu trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v odseku 2, pričom podľa § 61 odsek 7 na ukladanie trestu zákazu činnosti podľa tohto ustanovenia nemá vplyv zahľadanie odsúdenia. Za existencie mimoriadnych okolností predchádzajúceho prípadu, by súd mohol na toto odsúdenie podľa § 438d Trestného zákona neprihliadnuť a ukladať nižší trest. Súd však konštatuje, že tieto mimoriadne okolnosti pri odsúdení Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/3/2024 neboli prítomné, aj vzhľadom na charakter skutku – obžalovaný bol odsúdený za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, keď viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky. Ďalej súd poukazuje aj na skutočnosť, že obžalovaný sa svojím konaním dostal do rozporu so zákonom už tretíkrát v súvislosti s požívaním návykových látok, čo preukazuje aj odsúdenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/74/2010 pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona.

Účelom trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu je páchatel'a trestného činu vyradiť z možnosti vykonávať činnosť (vedenie motorových vozidiel), na výkon ktorej treba osobitné povolenie (vodičské oprávnenie). Zákon umožňuje uloženie tohto druhu trestu vo výmere 1 rok až 10 rokov, a to výslovne v tých prípadoch, ak sa páchatel' dopustil trestného činu v súvislosti s takou činnosťou.

Postupom podľa § 61 odsek 3 Trestného zákona tak súd ukladal trest zákazu činnosti v hornej polovici zákonom stanovenej sadzby, pričom tento trest uložil na spodnej hranici 67 mesiacov (t. j. 5 rokov a 7 mesiacov), nakoľko takto uložený trest zákazu činnosti považoval súd za nevyhnutný na prevýchovu obžalovaného.

Súd má za to, že tento druh trestu a výmera popri sebe uloženého trestu odňatia slobody s podmienienným odkladom jeho výkonu ako trestu hlavného a trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu ako trestu vedľajšieho, zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukladania trestu v zmysle § 34 odsek 4 Trestného zákona (spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútky, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti osoba páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy) a sú spôsobilé na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, pretože zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadří aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou, pričom podľa názoru súdu podľa § 34 odsek 3 Trestného zákona postihne obžalovaného iba tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv aj na jeho pracovnú činnosť, na jeho rodinu a blízke osoby.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.