

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 19P/82/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625204513  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Macková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2026:6625204513.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Ivanou Mackovou, vo veci starostlivosti o maloletú: A. B., nar. X.XX.XXXX, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka C. B., nar. X.X.XXXX, bytom D. E. XX, B. B., otec D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX/X, F., o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

- I. Maloletú A. B., nar. X.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú A. zastupovať a spravovať jej majetok.
- II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej A. B. sumou 150 € mesačne, vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje, a to k rukám alebo na bankový účet otca maloletého dieťaťa, s účinnosťou od 15.10. 2025.
- III. Zameškané výživné za obdobie od 15.10.2025 do 31.3.2026 v sume 832,11 eur je matka povinná zaplatiť k rukám alebo na bankový účet otca maloletého dieťaťa do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku v časti určenia výživného.
- IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 14P/67/2019-79 z 25.9.2019.
- V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom podaným na Okresný súd Lučenec domáhal zverenia dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti a uloženia vyživovacej povinnosti matke v sume 150 eur mesačne. V návrhu uviedol, že maloletá sa nachádza v jeho starostlivosti od 20. júna 2025. Bývajú v F., kde aj dieťa navštevuje základnú školu. Dieťa si želalo zostať žiť s otcom. Matka o dieťa dlhodobo neprejavuje záujem – nevolá, nepíše, nekontaktuje ho, neposiela peniaze, ani rodinné prídavky. Okresný súd Lučenec preniesol príslušnosť na Okresný súd Prievidza.

2. Matka s podaným návrhom súhlasila, podrobnejšie sa k návrhu nevyjadрила.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca dieťaťa, oboznámením s listinnými dôkazmi, najmä: návrh č.l. 2, potvrdenie o návšteve školy č.l. 4,5, lustrácie č.l. 8, úradný záznam č.l. 11, odpoveď ÚP Veľký Krtíš č.l. 26 + potvrdenie č.l. 27, odpoveď SP pobočka Veľký Krtíš č.l. 31 + potvrdenie č.l. 32, odpoveď ÚP BB č.l. 33, odpoveď ODI BB č.l. 34, správa ÚP PD č.l. 35, odpoveď ODI Veľký Krtíš č.l. 36, správa ÚP PD č.l. 37, správa ÚP BB č.l. 38, vyjadrenie matky č.l. 39, záznam z ISR č.l. 41, vyčíslenie výdavkov a príjmov od otca č.l. 43, podstatný obsah spisu OS Veľký Krtíš zn. 14P/67/2019 – najmä rozsudok č.l. 79 a zistil nasledujúci skutkový stav:

4. Okresný súd Veľký Krtíš rozsudkom č. k. 14P/67/2019-79 z 25.9.2019 zveril dieťa do osobnej starostlivosti matky, otcovi určil vyživovaciu povinnosť v sume 90 eur mesačne. Styk otca s dieťaťom súd neupravoval. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 23.10.2019.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza (ďalej len „úrad“) zo 14.1.2026 vyplýva, že maloletá sa po dohode rodičov nachádza v starostlivosti otca od júna 2025. Otec preto nehradí ani výživné, ktoré mu bolo súdom uložené. Ani matka výživné na dieťa neplatí, neposiela mu darčeky. Otec žije s dieťaťom, svojou priateľkou a ich dvoma spoločnými maloletými deťmi v 2-izbovom prenajatom byte. Maloletá navštevuje Piaristickú spojenú školu G. H. v F., 5. ročník. V škole má asistentku. Maloletá počas pohovoru uviedla, že sa má dobre. Býva s otcom, bratmi a tetou C., ktorá je na ňu dobrá. Chcela by ostať u ocina, je jej u neho dobre.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica z 5.1.2026 vyplýva, že matka súhlasí so zverením dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, avšak nesúhlasí s požadovaným výživným, navrhla výživné v sume 50 eur mesačne. Pred úradom uviedla, že poberá prídavok na dieťa, ale prevedie ho na otca a po súde si otec môže uplatniť aj daňový bonus. Ohľadom väčších výdavkov sa s otcom dohodnú, ako to uhradia. Potvrdila, že dala súhlas na prestup do školy do Prievidze. Maloletá podľa matky vždy vymýšľala, vždy chcela byť tam, kde jej to vyhovovalo. Do leta 2025 dieťa vychovávala iba ona, otec sa oň príliš nezaujímal. S dcérou je pravidelne v telefonickom kontakte, obyčajne cez matku otca, lebo otec nemá svoj telefón. Matka býva so svojimi ďalšími dvomi deťmi a jej priateľom v Zariadení dočasného ubytovania I. J. B. B.. Bývajú tam už 7 mesiacov a môžu tam zostať maximálne 5 rokov. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dvom deťom (5 rokov a 7 rokov). Všetci majú spolu k dispozícii 1 veľkú izbu. T.č. matka nepracuje, hľadá si zamestnanie. S otcom nekomunikujú.

7. Na informatívne stretnutie rodičov, ktoré sa konalo na súde 19.1.2026, sa matka nedostavila. V podaní doručenom súdu 16.1.2026 a následne aj 20.3.2026 uviedla, že súhlasí s celým návrhom. Na uvedené stretnutie sa dostavil iba otec a kolízny opatrovník. Otec trval na zverení dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti, výživné navrhol na 150 eur mesačne počnúc dňom podania návrhu, t. j. od 15.10.2025 a stretávanie matky s maloletým dieťaťom navrhol ponechať na vzájomnej dohode. Zopakoval tvrdenia uvedené v návrhu. Ohľadom svojich pomerov doplnil, že priateľka je na rodičovskom príspevku. Výdavky za bývanie sú 550 eur na komplet. Maloletá A. je žiačkou 5.ročníka, má pridelenú asistentku, aby dobehla zameškané učivo. Stravu v škole nemá. Výdavky na MHD sú 1,20 eur denne. Krúžky dieťa nenavštevuje. Mesačne jej dobíja na mobil kredit 7 eur. Dáva dieťaťu vreckové 25-30 eur mesačne. Zdravotný stav maloletej je dobrý. Nosí dioptrické okuliare, ktoré jej kúpila ešte matka. Ďalšie mesačné výdavky sú strava v domácnosti 400 eur, plienky 80 eur. Výdavky na hygienu v domácnosti sú okolo 50-60 eur mesačne. Priateľka miňa celú materskú na deti (2 ročné a 1 ročné). Cestovné do práce nemá, chodí firemným autom. Stravu v práci si kupuje sám, príplatok na stravu nemá. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, ani auto. Úspory nemá. Exekúcie sú voči nemu vedené v F. B., dokopy je tam dlh 13.000 eur. Teraz to neplatí, chce vyhlásiť osobný bankrot. Aktuálne pracuje pre firmu E+G Stav s.r.o. ako pracovník na stavbe, je tam zamestnaný na dohodu. Nepracuje celých 12, ale asi len 8 mesiacov v roku. Pracuje u otca priateľky. Zarobí približne 850 eur mesačne (z práce na dohodu asi 200 eur mesačne, zvyšok zarobí na brigádach, fuškách). Maloletá vychádza s jeho priateľkou dobre. Aj matka má ešte 2 vyživovacie povinnosti. Finančne mu vypomáhajú rodičia, keď treba, alebo aj rodičia priateľky.

8. Na pojednávaní otec uviedol, že dcéra sa adaptovala na nové prostredie dobre. Matku až ani nespomína. Sú v kontakte cez sociálne siete. Dcéra mala strach z matkinho priateľa, vraj bol na ňu prísny. Odkedy je dieťa u neho, matka neposlala žiadne peniaze na jej výživu. On s matkou dieťaťa v kontakte nie je.

9. Podľa § 36 odsek 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 24 odsek 1 až 5 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o spoločnú osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem a ak obidvaja rodičia súhlasia so spoločnou osobnou starostlivosťou o dieťa, súd môže zveriť dieťa do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa.

Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností

12. Podľa § 62 odsek 1 - 6 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností má súd povinnosť vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby k rodičom, príbuzným, prostrediu, vývinové potreby, ako aj na stabilitu budúceho výchovného prostredia.

16. V čase posledného rozhodovania súdu o úprave práv a povinností rodičov k mal. A. (rozsudkom Okresného súdu Veľký Krτίš č.k. 14P/67/2019-79 z 25.9.2019) mala maloletá A. necelých 5 rokov. V tom čase jej osobnú starostlivosť poskytovala matka, ktorá bola na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok a prídavok na 2 deti, spolu vo výške 269,38 eur mesačne. Matka žila s deťmi v rodinnom dome prastarých rodičov mal. A., s ktorými bývali v spoločnej domácnosti.

Otec v tom čase nemal inú vyživovaciu povinnosť. Bol zamestnaný v spoločnosti Marius Pedersen, a.s., kde dosahoval priemerný čistý mesačný príjem cca 700 eur. Žil u svojich rodičov.

17. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že aktuálne osobnú starostlivosť o mal. A. od konca júna 2025 zabezpečuje výlučne otec, keď matka na žiadosť dieťaťa ponechala dieťa v otcovej starostlivosti. Zo správy úradu vyplýva, že maloletá má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky na zdravý rast a vývoj a v starostlivosti otca o dieťa neboli zistené žiadne nedostatky. Dieťa sa dobre adaptovalo na nové domáce aj školské prostredie. Vzhľadom na súhlasné stanovisko matky so zverením dieťaťa do osobnej starostlivosti jeho otca, vyjadrený názor dieťaťa, ktoré si žiada zostať u otca, aj súhlasné stanovisko kolízneho opatrovníka, súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca, pričom obaja rodičia budú dieťa naďalej zastupovať a spravovať jeho majetok. Takéto rozhodnutie súd považuje po zvážení všetkých aktuálnych skutkových okolností za zohľadňujúce najlepši záujem maloletého dieťaťa.

18. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti matky k mal. dieťaťu súd vychádzal zo zistených majetkových, finančných a zárobkových pomerov a možností oboch rodičov, pričom zohľadnil nevyhnutné výdavky tak na strane rodičov ako aj mal. dieťaťa.

19. Mal. A. má 11 rokov a navštevuje základnú školu v F.. Pri rozhodovaní o určení výživného súd vychádzal z priemerných nevyhnutných mesačných výdavkov na mal. dieťaťa v sume minimálne 336 eur: strava najmenej 90 eur (t.j. 3 eurá/deň), podiel na výdavkoch spojených s bývaním 110 eur (550 eur/5 členovia domácnosti), cestovné MHD 24 eur (1,20 eur x 20 dní, ak cestuje do/zo školy, nie cez víkendy), oblečenie, obuv, hygienické a iné potreby 80 eur mesačne, vreckové 25 eur mesačne, telefón – kredit 7 eur mesačne. Otec jednorázové výdavky neuvádzal, pričom je nepochybné, že vznikajú (napríklad školské výlety, učebnice, lieky pri ochorení a pod.). Zdravotný stav maloletej je dobrý. Žiadne krúžky nenavštevuje.

Otec aktuálne pracuje na dohodu u priateľkinho otca a privyrába si brigádnicky na stavbách, pričom podľa vlastných tvrdení takto zarobí cca. 850 eur mesačne. Svoj príjem nezdokladoval tvrdiac, že ním uvádzaný príjem je vyšší, než príjem na dokladoch, keďže ide o „fušky“. Z lustrácie otca v Sociálnej poisťovni vyplýva vymeriavací základ u zamestnávateľa E+G STAV s.r.o. v minimálnych sumách (do 76 eur). Žije v prenajatom byte s priateľkou, ktorá pobera rodičovský príspevok (asi 600 eur), s ich 2 spoločnými deťmi (2 roky a 1 rok) a mal. A.. Poplatky spojené s bývaním predstavujú 550 eur, strava asi 400 eur mesačne, plienky 80 eur, hygienické potreby 55 eur mesačne. Uvádzal dlhy v sume 13.000 eur, ktoré nezdokladoval.

Matka bola v čase vyhlásenia rozsudku nezamestnaná, poberala prídavok na 3 deti spolu v sume 180 eur mesačne. Predchádzajúci pracovný pomer v Ravensburger Wood Slovakia, s.r.o., kde matka pracovala od 18.8.2025 do 28.11.2025, bol ukončený v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa pre častú neprítomnosť v práci. V tomto zamestnaní matka dosahovala priemerný čistý mesačný príjem takmer 910 eur. Predtým pracovala v Kaufland Slovenská republika v.o.s. (od 16.6.2025 do 15.8.2025), kde jej priemerný čistý mesačný príjem bol necelých 400 eur. Pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe. Matka žije v zariadení dočasného ubytovania v B. B. spolu s priateľom a jej ďalšími dvoma deťmi. Podrobnejšie svoje príjmové a majetkové pomery neuviedla. Po šetrení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica uskutočnenom 5.1.2026, počas ktorého navrhovala výživné v sume 50 eur, v podaniach adresovaných súdu sa opakovane vyjadřila, že s návrhom v celom rozsahu súhlasí. Podľa Zákona o rodine na strane povinného rodiča je nevyhnutné prihliadnuť nielen na jeho skutočné príjmy, ale najmä na jeho reálne schopnosti, teda na to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, zručnosť, pracovné skúsenosti, situáciu na trhu

práce a podobne. Na zníženie (stratu) príjmu súd prihliada len v prípade jednoznačného preukázania takého dôležitého dôvodu, ktorý vznikol objektívne bez zavinenia povinného. Preto ak matka maloletej v súčasnosti nemá iný príjem okrem prídavkov na deti, je potrebné pri rozhodovaní vychádzať z jej potenciálneho príjmu, v danej veci z príjmu, ktorý bola schopná dosiahnuť v poslednom zamestnaní – t.j. 910 eur mesačne, keďže nebolo preukázané, že o toto zamestnanie prišla z dôležitého dôvodu. Prvoradou povinnosťou každého rodiča je vyvinúť maximálne úsilie na to, aby si zabezpečil dostatočný príjem, z ktorého bude schopný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť.

20. Vzhľadom k zhodnému stanovisku oboch rodičov k úprave rodičovských práv a povinností, s prihliadnutím na názor dieťaťa a výsledky doterajšieho dokazovania súd ďalšie dokazovanie nevykonával (účastníci žiadne ďalšie dokazovanie ani nenavrhovali) a vyhodnotil, že je v zárobkových, majetkových a finančných možnostiach matky mal. dieťaťa, po zohľadnení nevyhnutných výdavkov na strane mal. dieťaťa, ale aj po zohľadnení príjmu otca, prispievať na výživu mal. A. sumou vo výške 150 eur mesačne, s ktorou výškou výživného matka mal. dieťaťa súhlasila. Pre úplnosť súd poukazuje i na to, že v danej veci bolo potrebné zohľadniť aj výkon osobnej starostlivosti otca, ktorý sa chápe ako určitá hodnota, ktorá sa pri určovaní výživného nemôže nebrať do úvahy.

21. Súd uložil matke vyživovaciu povinnosť od podania návrhu, t.j. od 15.10.2025, ako navrhoval otec. Keďže matka na výživu dieťaťa od uvedeného obdobia nijak neprispela, ročné výživné súd vyčíslil sumou 832,11 eur (82,11 eur za obdobie od 15.10.2025 do 31.10.2025 a 780 eur (5 x 150 eur) za obdobie od novembra 2025 do marca 2026). S prihliadnutím na to, že matka je momentálne nezamestnaná, súd určil matke dlhšiu lehotu na splatenie zameškaného výživného v súlade s ust. § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, aby mohla riadne plniť vyživovaciu povinnosť a bol jej poskytnutý časový priestor na obstaranie prostriedkov aj na úhradu zameškaného výživného.

22. Týmto rozhodnutím sa mení rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 14P/67/2019-79 z 25.9.2019, ktorým bolo naposledy rozhodované o úprave práv a povinností rodičov k mal. A..

23. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov tohto konania nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže nevzhladol dôvod na postup podľa § 55 Civilného mimosporového poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada

mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).