

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 29P/54/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724205010  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Heldáková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2026:8724205010.5

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci manželky: A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXXX/X, XXX XX A. a manžela: D. A. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXXX/X, XXX XX A., na návrh manželky o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom: 1/ E. C., nar. XX. XX. XXXX, 2/ F. C., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom ako rodičia, zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, takto

### rozhodol:

- Konanie sa zastavuje.
- Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.
- Upravuje sa prevádzkovateľ systému evidencie, aby po právoplatnosti tohto uznesenia, vrátil manželke 100,-eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh (ID predpisu: S87-261124-0012).

### odôvodnenie:

- Návrhom podaným na súde dňa 26. 11. 2024 sa manželka domáhala rozvodu jej manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom.
- Dňa 19. 03. 2025 sa na súde konalo informatívne stretnutie, na ktorom manželia zhodne navrhli, aby sa konanie prerušilo, za účelom záchrany manželstva.
- Uznesením sp. zn.: 29P/54/2024- 35 z 21. 03. 2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 04. 2025, súd konanie prerušil.
- Podľa § 98 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), ak to účastníci zhodne navrhnú, súd konanie preruší.
- Podľa § 98 ods. 2 CMP súd v konaní pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.
- Ustanovenie § 98 CMP upravuje možnosť súdu prerušiť konanie o rozvod manželstva, ak to manželia zhodne navrhnú. V prerušenom konaní súd pokračuje na návrh. Návrh na pokračovanie v konaní je možné podať do jedného roka od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania. Ak by návrh na pokračovanie v konaní nebol podaný v tejto lehote, súd konanie zastaví.
- Konanie o rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom prerušil súd uznesením bližšie uvedeným v odseku 3 tohto odôvodnenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 04. 2025. Návrh na pokračovanie v konaní mohli manželia, respektíve ktorýkoľvek z nich, podať súdu do jedného roka od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, t. j. do 02. 04. 2026. Nakoľko návrh na pokračovanie v konaní o rozvod v tejto lehote nebol podaný, súd konanie v zmysle § 98 ods. 2 CMP zastavil (výrok I.).

8. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 53 až § 55 CMP).

9. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

10. Podľa § 58 ods. 1 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili (výrok II.).

12. Podľa položky 7 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v účinnom znení (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) výška súdneho poplatku z návrhu na začatie konania o rozvod manželstva je 100 eur.

13. Podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

14. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 10 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

15. Keďže došlo k zastaveniu konania pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku manželke a uložil prevádzkovateľovi systému povinnosť vrátiť manželke v zmysle § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch poplatok vo výške 100,-eur (výrok III.).

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad, na Krajský súd v Prešove.

Proti výroku III. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP).