

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 26T/6/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924010193
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924010193.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

26T/6/2024

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci proti obžalovanému ml. A. B. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. apríla 2024 v Revúcej, takto

rozhodol:

26T/6/2024

Obžalovaný: ml. A. B.
nar. 18.09.2008 v Revúcej, trvale bytom C. XX, D. XXX XX, t.č. E. F. G.

je vinný, že

dňa 1. augusta 2023, v čase po polnoci, po predchádzajúcej vzájomnej dohode so H. I., vina, ktorého nebola ustálená žiadnym súdnym rozhodnutím, s úmyslom odcudziť akékoľvek veci, ktoré by mohli neskôr speňažiť, podišli k oplotenému areálu budovy materskej školy č. 361, ktorá sa nachádza na ulici Jesenského v meste Jelšava, v okrese Revúca, tam preliezli oplotenie, dostali sa do areálu materskej školy, kde sa presunuli k zadnej časti budovy, k dvojkrídlovým plastovým vchodovým dverám, ktoré striedavo začali otvárať silným stláčaním plastovej kľučky až ju zlomili, následne s touto plastovou kľučkou začali páčiť dvere v oblasti zámku, čo sa im nepodarilo, potom sa presunuli k prednej časti budovy, kde sa snažili dostať do vnútra budovy, čo sa im aj podarilo cez neuzamknuté, uzatvorené dvojkrídlové plastové dvere a z budovy materskej školy spoločne odcudzili CD prehrávač zn. SENCOR SPT 280, nezisteného výrobného čísla v hodnote 40,- €, notebook zn. Lenovo E545 s adaptérom v hodnote 160,- €, detský kočík ružovo sivej farby v hodnote 25,- €, detský kočík fialovej farby v hodnote 25,- €, drevenú hračku xylofón v hodnote 15,- €, čierny mech s rôznymi lego kockami v hodnote 15,- €, tri koberce s detským motívom bielo modrej farby v celkovej hodnote 60,- €, biely plastový kôš v hodnote 11,- €, päťstupienkový hliníkový rebrík v hodnote 30,- €, ktoré veci spoločne naložili na detské kočíky a odniesli do miesta bydliska H. I., I. D. J. K. H. A. K., so sídlom na ulici Železničná č. 245 v Jelšave,

IČO: 37 888 714, ktorá má budovu materskej školy v užívaní od mesta Jelšava spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 381,- € a poškodením kľučky a štítka na plastových dverách vo výške 60,- €, t e d a

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Podľa § 98 písm. a/ Trestného zákona súd upúšťa od potrestania obžalovaného ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej strane – Základná škola s materskou školou v Jelšave, so sídlom Železničná 245, Jelšava, IČO: 37 888 714 škodu vo výške 60,- eur (šesťdesiat)

o d ô v o d n e n i e :

26T/6/2024

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Revúcej podal dňa 07.03.2024 obžalobu pod sp. zn. 1 Pv 216/23/6608-11 na ml. A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v podanej obžalobe.

Samosudca vo veci nariadil hlavné pojednávanie, ktorého sa zúčastnili obžalovaný, obhajca, prokurátor a zástupca ÚPSVaR.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, pričom na všetky otázky, ktoré mu súd položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku odpovedali zhodne „áno“. Následne súd po návrhu procesných strán podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný, pričom dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku, sa nevykoná. Na hlavnom pojednávaní preto súd vykonal dokazovanie ohľadne uloženia trestu a náhrade škody, pričom zistil nasledovné skutočnosti:

Nakoľko sa poškodený na hlavné pojednávanie neustanovil, prečítal samosudca jeho návrh zo spisu, kde zistil, že poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 381 Eur titulom ukradnutých vecí a 60 eur titulom poškodenia kľučky a štítka plastových dverí.

Mesto Jelšava bližšie nehodnotila obžalovaného, pričom hodnotila rodinu ako celok, a to ako problémovú. Komisiou na ochranu verejného poriadku nebol prejednávaný. Zo správy od ÚPSVaR Revúca vyplýva, že v rodine bolo uložené výchovné opatrenie – dohľad, pričom nakoľko tento neplnil svoj účel keďže deti opakovane zanedbávali školskú dochádzku, Okresný súd Revúca uznesením sp. zn. 7P/45/2022 zo dňa 20.10.2022 odňal A. B. z osobnej starostlivosti rodičov a nariadil ml. pobyť v E. F. Bačkov. Vzhľadom na to, že jeho správanie v reedukačnom centre bolo bezproblémové bol na letné prázdniny uvoľnený do domáceho prostredia, do ktorého sa v stanovený čas nevrátil.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný ml. A. B. nebol doposiaľ súdne trestaný a podľa lustrácie priestupkov nebol doposiaľ ani priestupkovo riešený.

Na základe takto vykonaného dokazovania, podľa názoru súdu dostatočnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie, po jeho objektívnom vyhodnotení podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito ako aj v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k záveru, ktorý je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Súd v danom prípade pristúpil k úprave skutkovej vety a to len v časti konštatovania, že mal byť skutok spáchaný spolupáchatelstvom, a to vo vzťahu k údajnému druhému páchatelovi, ktorého vina nebola ustálená žiadnym súdnym rozhodnutím, a to aj s poukazom na eventuálne budúce možné rozhodovanie vo veci, vychádzajúc z rozhodnutia ESLP vo veci Mucha v. SR zo dňa 25.11.2021.

Nakoľko sa v danom prípade jedná v prípade obžalovaného A. B. o osobu mladistvú, Trestný zákon stavuje osobitné princípy pri trestaní a ukladaní trestu, pričom účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, a je potrebné prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom. V danom prípade je potrebné konštatovať, že obžalovaný je v zásade hodnotený kladne, a hodnotenie z miesta bydliska bolo zamerané na rodinu ako celok a nie na jeho osobu, pričom podľa správy od ÚPSVaR správanie obžalovaného v reedukačnom centri bolo v zásade bezproblémové a do budúcnosti sa ani nepočíta s predĺžením výchovného opatrenia pobytovou formou, a doposiaľ viedol bezúhonný život. Súd mal v danom prípade za to, že už samotné prejdenie veci pred súdom je pre obžalovaného dostatočným ponaučením na to, aby sa do budúcnosti vyvaroval obdobným situáciám, a uvedené postačí na jeho nápravu, preto súd postupom podľa § 98 písm. a/ Trestného zákona upustil od potrestania mladistvého obžalovaného. Takýto výrok o upustení o potrestania považoval súd za zákonný a zodpovedajúci prvkom individuálnej a generálnej prevencie zohľadňujúci osobnostné pomery mladistvého.

Vzhľadom na skutočnosť, že ukradnuté veci boli vrátené poškodenému, a ďalší nárok vo výške 60 eur, titulom poškodenia platových dverí, bol obžalovaným uznaný, súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenú stranu, Základnej škole s materskou školou v Jelšave, so sídlom Železničná 245, Jelšava, IČO: 37 888 714, škodu vo výške 60 eur .

Poučenie:

26T/6/2024

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.