

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 42Do/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9623200431
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hatalová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2026:9623200431.2

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, v odvolacom disciplinárnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hatalovej, PhD., LL.M. a sudcov JUDr. Moniky Valašikovej, PhD., LL.M., JUDr. Kataríny Cangárovej, LL.M., PhD., JUDr. Rastislava Dlugoša, PhD. a Mgr. Petra Macha, PhD., v disciplinárnom konaní vedenom na návrh Sudcovskej rady pri P. súde N. S. a predsedníčky P. súdu N. S. proti disciplinárne obvinenému: M.. O. Z., narodený XX. T. XXXX, trvale bytom Y.H. XX, XXX XX N., pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. b) a f), § 116 ods. 3 písm. d) v spojení s § 116 ods. 2 písm. i) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov, o odvolaní disciplinárne obvineného proti rozhodnutiu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 33D/9/2021 zo dňa 3. apríla 2023 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 33D/9/2021 zo dňa 4. mája 2023, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. marca 2026, takto

rozhodol:

Podľa § 320 ods. 1 písm. c) v spojení s § 281 ods. 1 a § 9 ods. 1 písm. d) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok a § 4, § 26 ods. 1 písm. d) a § 47c ods. 4 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) sa rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 33D/9/2021 zo dňa 3. apríla 2023 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 33D/9/2021 zo dňa 4. mája 2023 zrušuje a disciplinárne konanie proti disciplinárne obvinenému M.. O. Z., naposledy sudcovi O. súdu N. L. sa zastavuje.

odôvodnenie:

I. Rozhodnutie prvostupňového disciplinárneho senátu

1. Disciplinárny senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „prvostupňový disciplinárny senát“) rozhodnutím sp. zn. 33D/9/2021 zo dňa 3. apríla 2023 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 33D/9/2021 zo dňa 4. mája 2023 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“):

výrokom I.

uznal disciplinárne obvineného za vinného podľa § 34 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „Disciplinárny súdny poriadok“ alebo „DSP“) zo spáchania skutkov uvedených v bodoch 1 - 29 vo výroku I. tohto rozhodnutia, a síce že

1. v konaní vedenom na P. súde N. S. pod sp. zn. 3Y./1078/2015, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 16. decembra 2016 na pojednávaní vyhlásil rozsudok, v rozpore s § 223 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v účinnom znení (ďalej aj „CSP“) ho písomne nevyhotovil odo dňa 17. januára 2017 do dňa 3. marca 2020, a neurobil tak ani odo dňa 4. marca 2020 do dňa 20. mája 2020,

2. v konaní vedenom na P. súde N. S. pod sp. zn. 1Y./764/2015, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 26. apríla 2017 na pojednávaní vyhlásil rozsudok, v rozpore s § 223 ods. 3 CSP ho písomne nevyhotovil

odo dňa 14. novembra 2019 do dňa 3. marca 2020, a neurobil tak ani odo dňa 4. marca 2020 do dňa 20. mája 2020,

3. v konaní vedenom na P. súde N. S. pod sp. zn. 2Y./8/2016, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 11. septembra 2017 na pojednávaní vyhlásil rozsudok, v rozpore s § 223 ods. 3 CSP ho písomne nevyhotovil odo dňa 14. novembra 2019 do dňa 3. marca 2020, a neurobil tak ani odo dňa 4. marca 2020 do dňa 20. mája 2020,

4. v konaní vedenom na P. súde N. S. pod sp. zn. 3Y./545/2015, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 11. júna 2018 vyhlásil rozsudok, v rozpore s § 219 ods. 2 CSP ho písomne nevyhotovil a nedoručil prítomnému žalobcovi dňa 11. júna 2018 a nevyhotovil ho ani do 3. marca 2020, a neurobil tak ani odo dňa 4. marca 2020 do dňa 20. mája 2020,

5. v konaní vedenom na P. súde N. S. pod sp. zn. 3Y.1275/2015, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 4. júla 2018 vyhlásil rozsudok, v rozpore s § 219 ods. 2 CSP ho písomne nevyhotovil odo dňa 14. novembra 2019 do dňa 3. marca 2020, a neurobil tak ani odo dňa 4. marca 2020 do dňa 20. mája 2020,

6. v konaní vedenom na P. súde N. S. pod sp. zn. 3Y./529/2015, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 16. januára 2019 na pojednávaní vyhlásil rozsudok, v rozpore s § 223 ods. 3 CSP ho písomne nevyhotovil odo dňa 5. augusta 2019 do dňa 29. augusta 2019, a neurobil tak ani odo dňa 16. októbra 2019 do dňa 3. marca 2020, a ani odo dňa 4. marca 2020 do dňa 20. mája 2020,

7. v konaní vedenom na P. súde N. S. pod sp. zn. 1Y./347/2015, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 25. februára 2019 vyhlásil rozsudok, v rozpore s § 219 ods. 2 CSP ho písomne nevyhotovil odo dňa 5. augusta 2019 do dňa 29. augusta 2019, a neurobil tak ani odo dňa 16. októbra 2019 do dňa 3. marca 2020, a ani odo dňa 4. marca 2020 do dňa 20. mája 2020,

8. v konaní vedenom na P. súde N. S. pod sp. zn. 3Y./1199/2015, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 27. februára 2019 vyhlásil rozsudok, v rozpore s § 219 ods. 2 CSP ho písomne nevyhotovil odo dňa 5. augusta 2019 do dňa 29. augusta 2019, a neurobil tak ani odo dňa 16. októbra 2019 do dňa 3. marca 2020, a ani odo dňa 4. marca 2020 do dňa 20. mája 2020,

9. v konaní vedenom na P. súde N. S. pod sp. zn. 1Y./1038/2015, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 27. februára 2019 vyhlásil rozsudok, v rozpore s § 219 ods. 2 CSP ho písomne nevyhotovil odo dňa 5. augusta 2019 do dňa 29. augusta 2019, a neurobil tak ani odo dňa 16. októbra 2019 do dňa 3. marca 2020, a ani odo dňa 4. marca 2020 do dňa 20. mája 2020,

10. v konaní vedenom na P. súde N. S. pod sp. zn. 2Y./141/2016, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 8. apríla 2019 vyhlásil rozsudok, v rozpore s § 219 ods. 2 CSP ho písomne nevyhotovil odo dňa 5. augusta 2019 do dňa 29. augusta 2019, a neurobil tak ani odo dňa 16. októbra 2019 do dňa 3. marca 2020, a ani odo dňa 4. marca 2020 do dňa 20. mája 2020,

11. v konaní vedenom na P. súde N. S. pod sp. zn. 3Y./693/2015, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 11. apríla 2019 na pojednávaní vyhlásil rozsudok, v rozpore s § 223 ods. 3 CSP ho písomne nevyhotovil odo dňa 5. augusta 2019 do dňa 29. augusta 2019, a neurobil tak ani odo dňa 16. októbra 2019 do dňa 3. marca 2020, a ani odo dňa 4. marca 2020 do dňa 20. mája 2020,

12. v konaní vedenom na P. súde N. S. pod sp. zn. 3Y./122/2015, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 21. marca 2019 na pojednávaní vyhlásil rozsudok, v rozpore s § 223 ods. 3 CSP ho písomne nevyhotovil odo dňa 5. augusta 2019 do dňa 29. augusta 2019, a neurobil tak ani odo dňa 16. októbra 2019 do dňa 3. marca 2020, a ani odo dňa 4. marca 2020 do dňa 20. mája 2020,

13. v konaní vedenom na P. súde N. S. pod sp. zn. 3Y./874/2015, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 16. mája 2019 na pojednávaní vyhlásil rozsudok, v rozpore s § 223 ods. 3 CSP ho písomne nevyhotovil odo dňa 5. augusta 2019 do dňa 29. augusta 2019, a neurobil tak ani odo dňa 16. októbra 2019 do dňa 3. marca 2020, a ani odo dňa 4. marca 2020 do dňa 20. mája 2020,

14. v konaní vedenom na P. súde N. S. pod sp. zn. 3Y./1155/2015, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 30. mája 2019 na pojednávaní vyhlásil rozsudok, v rozpore s § 223 ods. 3 CSP ho písomne nevyhotovil odo dňa 5. augusta 2019 do dňa 29. augusta 2019, a neurobil tak ani odo dňa 16. októbra 2019 do dňa 3. marca 2020, a ani odo dňa 4. marca 2020 do dňa 20. mája 2020,

15. v konaní vedenom na P. súde N. S. pod sp. zn. 2Y./37/2017, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 13. júna 2019 vyhlásil rozsudok, v rozpore s § 219 ods. 2 CSP ho písomne nevyhotovil a nedoručil prítomnému žalobcovi dňa 13. júna 2019 a nevyhotovil ho ani do 17. júna 2019, a neurobil to ani odo dňa 5. augusta 2019 do dňa 29. augusta 2019, ani odo dňa 16. októbra 2019 do dňa 3. marca 2020, a ani odo dňa 4. marca 2020 do dňa 20. mája 2020,

16. v konaní vedenom na P. súde N. S. pod sp. zn. 1Y./924/2015, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 23. januára 2020 na pojednávaní vyhlásil rozsudok, v rozpore s § 223 ods. 3 CSP ho písomne nevyhotovil odo dňa 25. februára 2020 do dňa 20. mája 2020,

17. v konaní vedenom na P. súde N. S. pod sp. zn. 2Y./7/2018, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 30. januára 2020 na pojednávaní vyhlásil rozsudok, v rozpore s § 223 ods. 3 CSP ho písomne nevyhotovil odo dňa 3. marca 2020 do dňa 20. mája 2020,

18. v konaní vedenom na P. súde N. S. pod sp. zn. 1Y.90/2016, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 5. februára 2020 na pojednávaní vyhlásil uznesenie, v rozpore s § 223 ods. 3 v spojení s § 234 ods. 2 CSP ho písomne nevyhotovil odo dňa 7. marca 2020 do dňa 20. mája 2020,

19. v konaní vedenom na Okresnom súde N. S. pod sp. zn. 2Y./43/2017, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 12. februára 2020 na pojednávaní vyhlásil rozsudok, v rozpore s § 223 ods. 3 CSP ho písomne nevyhotovil odo dňa 14. marca 2020 do dňa 20. mája 2020,

20. v konaní vedenom na P. súde N. S. pod sp. zn. 2Y./10/2019, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 20. februára 2020 na pojednávaní vyhlásil rozsudok, v rozpore s § 223 ods. 3 CSP ho písomne nevyhotovil odo dňa 24. marca 2020 do dňa 20. mája 2020,

21. v konaní vedenom na P. súde N. S. pod sp. zn. 2Y./13/2019, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 6. marca 2020 vyhlásil rozsudok, v rozpore s § 219 ods. 2 CSP ho písomne nevyhotovil a jeho písomné vyhotovenie nedoručil prítomnému žalobcovi dňa 6. marca 2020 a nevyhotovil ho ani do 20. mája 2020,

22. v konaní vedenom na P. súde N. S. pod sp. zn. 3Y./365/2015, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 12. marca 2020 na pojednávaní vyhlásil rozsudok, v rozpore s § 223 ods. 3 CSP ho písomne nevyhotovil odo dňa 14. apríla 2020 do dňa 20. mája 2020,

23. v konaní vedenom na P. súde N. S. pod sp. zn. 1Y./436/2015, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 18. marca 2020 na pojednávaní vyhlásil rozsudok, v rozpore s § 223 ods. 3 CSP ho písomne nevyhotovil odo dňa 18. apríla 2020 do dňa 20. mája 2020,

24. v konaní vedenom na P. súde N. S. pod sp. zn. 3Y./17/2016, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 18. marca 2020 vyhlásil rozsudok, v rozpore s § 219 ods. 2 CSP ho písomne nevyhotovil a jeho písomné vyhotovenie nedoručil prítomnému žalobcovi dňa 18. marca 2020 a nevyhotovil ho ani do 20. mája 2020,

25. v konaní vedenom na P. súde N. S. pod sp. zn. 3Y.887/2015, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 26. marca 2020 vyhlásil rozsudok, v rozpore s § 219 ods. 2 CSP ho písomne nevyhotovil odo dňa 31. marca 2020 do dňa 20. mája 2020,

26. v konaní vedenom na P. súde N. S. pod sp. zn. 3Y./451/2015, kde bol zákonným sudcom, po tom, čo 26. marca 2020 vyhlásil rozsudok, v rozpore s § 219 ods. 2 CSP ho písomne nevyhotovil odo dňa 31. marca 2020 do dňa 20. mája 2020,

27. v rozpore s § 41 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediaciach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o sudcoch“) v pracovných dňoch v období od 13. mája 2020 do 12. júna 2020, okrem dňa 22. mája 2020 a 27. mája 2020, svojvoľne nevykonával funkčné povinnosti sudcu v úradných miestnostiach P.É. súdu N. S., hoci nemal povolenú prácu v domácom prostredí podľa § 41 zákona o sudcoch a bez toho, aby existovali iné zákonné prekážky pre výkon jeho funkcie sudcu v úradných miestnostiach súdu,

28. v rozpore s § 30 ods. 1 a 4 zákona o sudcoch neodovzdal oprávnenej osobe 17 súdnych spisov vo veciach vedených na P. súde N. S. pod sp. zn. 3Y./1078/2015, 1Y./764/2015, 3Y./545/2015, 3Y./1275/2015, 3Y./529/2015, 1Y./347/2015, 3Y./1199/2015, 2Y./141/2016, 3Y./693/2015, 3Y./122/2015, 1Y.90/2016, 2Y./10/2019, 3Y./365/2015, 1Y./436/2015, 3Y./17/2016, 3Y.887/2015, 3Y./451/2015, v ktorých odo dňa 21. mája 2020 nebol zákonným sudcom, a oprávnenej osobe neodovzdal ani 15 súdnych spisov vo veciach vedených na P. súde N. S. pod sp. zn. 2Y./86/2016, 2Y.28/2018, XCbZm/37/2019, 2Y./23/2019, 2Y.19/2020, 2Y./20/2020, 2Y./9/2020, 2Y./18/2020, 2Y./8/2020, 2Y./7/2020, 2Y./36/2019, 2Y./1/2020, 2Y./4/2020, 2Y./57/2017, 2Y.9/2016, v ktorých odo dňa 17. júna 2020 nebol zákonným sudcom,

29. v rozpore s § 42 ods. 3 v spojení s § 53 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súde sa v období od 10. marca 2020 do dňa 23. júna 2020 bezdôvodne nepodrobil kontrolnej kompetencii predsedu súdu smerujúcej k odstráneniu nedostatkov v plynulosti súdnych konaní, čím v súhrne zavinene porušil svoju povinnosť spĺňať morálny štandard a integritu sudcu pre náležitý a zodpovedný výkon jeho funkcie ako súčasť predpokladov sudcovskej spôsobilosti po celý čas trvania funkcie sudcu, vyplývajúcu mu z § 30 ods. 2 písm. f) v spojení s § 5 ods. 6 zákona o sudcoch, čím sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia nezlučiteľného s funkciou sudcu podľa § 116 ods. 3 písm. d) v spojení s § 116 ods. 2 písm. i) zákona o sudcoch. Za tieto skutky 1-29 a za skutky uvedené v právoplatnom rozhodnutí Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 31D/6/2021 zo dňa 18. októbra 2022 mu prvostupňový disciplinárny senát uložil súhrnné disciplinárne opatrenie, a to odvolanie z funkcie sudcu podľa § 117 ods. 5 zákona o sudcoch v spojení s § 42 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o disciplinárnom opatrení v rozhodnutí Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 31D/6/2021 zo dňa 18.

októbra 2022, ako aj všetky rozhodnutia, ktoré vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad;

výrokom II.

podľa § 34 ods. 2 písm. a) DSP disciplinárne obvineného oslobodil spod disciplinárneho návrhu za skutok, ktorého sa mal dopustiť tým, že

1. spôsobom opísaným v Úradnom zázname spísanom sudkyňou P. súdu N. S. O.. W. Š. zo dňa 27.05.2020 bránil menovanej sudkyňi v splnení povinnosti vypracovať písomné vyhotovenia ním vyhlásených rozsudkov nenapísaných po uplynutí zákonnej lehoty, pričom táto povinnosť jej bola ako zastupujúcej sudkyňi M. Z. podľa rozvrhu práce P.C. súdu N. S. na r. 2020 uložená predsedníckym opatrením č. 1SprO 173/2020 zo dňa 21.05.2020. Menovanú sudkyňu dňa 27.05.2020 verbálne vyzval k nesplneniu tejto povinnosti spôsobom, ktorý u nej vzbudil obavu z jej účelovej kriminalizácie,
2. asistentke senátu zakázal expedovanie písomných vyhotovení ním vyhlásených rozsudkov vypracovaných O. Š.,
3. spisy nepredkladal za účelom ich štúdia účastníkmi konania/stranami sporu na ich žiadosti do informačného centra súdu,
4. ako sudca paralyzoval efektívnu prácu v súdnom oddelení tým, že znemožňoval včasný prístup vyšším súdnym úradníkom k vykonávaniu úkonov v spisoch, zadržieval súdne spisy vo svojej kancelárii, prípadne doma,
5. pričom tie, ktoré odnášal počas mimoriadne povolenej práce v domácom prostredí od 18. marca 2020 do 14. mája 2020 nevyznačil v súlade s príslušnými predpismi do súdneho registra, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je disciplinárne obvinený disciplinárne stíhaný;

výrokom III.

podľa § 34 ods. 2 písm. b) DSP disciplinárne obvineného oslobodil spod disciplinárneho návrhu za skutok, ktorého sa mal dopustiť tým, že napriek zákonnej povinnosti vyplývajúcej mu z § 3 ods. 3 Trestného poriadku neposkytoval požadovanú súčinnosť ani orgánom činným v trestnom konaní, pretože skutok, ktorého sa disciplinárne obvinený dopustil, nie je disciplinárnym previnením;

výrokom IV.

podľa § 38 ods. 2 DSP disciplinárne obvineného zaviazal nahradiť štátu trovy disciplinárneho konania vo výške 120,- Eur, a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Odvolanie disciplinárne obvineného

2. Proti rozhodnutiu prvostupňového disciplinárneho senátu podal disciplinárne obvinený, zastúpený svojou obhajkyňou, odvolanie.

3. Disciplinárne obvinený v podanom odvolaní primárne navrhol disciplinárne konanie zastaviť z dôvodu, že od 1. júna 2023 došlo k zániku navrhovateľov v 1./ a v 2./ rade bez právneho nástupcu na účely disciplinárneho konania.

4. Disciplinárne obvinený v odvolaní ďalej namietal, že napadnuté rozhodnutie je nezákonné z dôvodu, že ho vydal nezákonný senát, že tento rozhodol mimo ustáleného rámca a jeho odôvodnenie je nepresvedčivé a rozporné s rozhodnutím senátu 31D vydaným v skutkovo totožnej veci. Ďalej namietal, že prvostupňový disciplinárny senát svojvoľne a nezákonne doplnil skutkovú vetu (bod 28 výroku), ktorá nevyplýva z disciplinárneho návrhu. Disciplinárne obvinený vytkol prvostupňovému disciplinárnemu senátu, že sa nevysporiadal s námietkou, že stanovisko súdnej rady k otázkam etiky pripravovali sudkyne, ktoré sú spriaznené s navrhovateľkami. Disciplinárne obvinený v odvolaní tvrdil aj porušenie práva na obhajobu a zásady kontradiktórnosti konania tým, že súd odmietol vykonať navrhované dôkazy a nezistil náležité skutkový stav. Namietal, že prvostupňový disciplinárny senát sa v napadnutom rozhodnutí nevysporiadal so štatistikou a preťaženosťou disciplinárne obvineného, ako ani notoricky známymi skutočnosťami, ktoré sa v rokoch 2018-2020 diali na P. súde N. S.. Tvrdil, že jeho „disciplinárne peripetie“ boli výsledkom šikany.

5. Disciplinárne obvinený poukázal aj na nesprávne právne posúdenie jeho neprítomnosti na pracovisku v budove súdu v čase mimoriadnej situácie tvrdiac, že právo pracovať z domáceho prostredia mu vyplývalo zo Zákonníka práce. Namietal tiež nesprávne zistenie skutkového stavu ohľadne výroku o neodovzdaní súdnych spisov, ako aj o nespokojnosti s vedením súdu. Nesprávnu aplikáciu právnej normy videl disciplinárne obvinený aj v tom, že prvostupňový disciplinárny senát skutky v súhrne subsumoval pod právnu normu § 116 ods. 2 písm. i) a ods. 3 písm. d) zákona o sudcoch s tým, že ako sudca nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti. Zotrval na tvrdení, že skúmať predpoklady sudcovskej spôsobilosti je oprávnená len Súdna rada SR, ktorá nikdy neiniciovala konanie voči jeho osobe v tomto smere.

6. Záverom podaného odvolania disciplinárne obvinený navrhol napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušiť a vec vrátiť disciplinárnemu senátu na nové rozhodnutie.

7. Po nadobudnutí účinnosti novej právnej úpravy dňa 1. júna 2023 (§ 18n ods. 5 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky v znení účinnom od 1. júna 2023), konal Najvyšší správny súd SR v procesnej pozícii navrhovateľov s predsedníčkou O. súdu N. L. a sudcovskou radou pri O. súde N. L., nakoľko disciplinárne obvinený bol sudcom pôvodného P. súdu N. S., ktorý vykonával obchodnoprávnu agendu.

8. Prvostupňový disciplinárny senát odvolanie disciplinárne obvineného doručil predsedníčke O. súdu N. L. a sudcovskej rade pri O. súde N. L.. K odvolaniu disciplinárne obvineného sa vyjadrila sudcovská rada O. súdu N. L., ktorá zotrvala na skutkových tvrdeniach uvedených v disciplinárnom návrhu a rozhodnutie o odvolaní ponechala na úvahe odvolacieho disciplinárneho senátu. Predsedníčka O. súdu N. L. sa k odvolaniu nevyjadrila.

III. Konanie pred odvolacím disciplinárnym senátom

9. Spisový materiál bol predložený odvolaciemu disciplinárnemu senátu Najvyššieho správneho súdu SR (ďalej aj „odvolací disciplinárny senát“) na rozhodnutie o podanom odvolaní dňa 26. júna 2023 a náhodným výberom bol pridelený do senátu 42Do, ktorý rozhoduje v zložení uvedenom v záhlaví tohto uznesenia.

10. Dňa 8. novembra 2024 bolo Najvyššiemu správne súdu SR doručené podanie disciplinárne obvineného datované z toho istého dňa, ktorým disciplinárne obvinený oznámil odvolaciemu disciplinárnemu senátu, že ku dňu 31. októbru 2024 mu zanikla funkcia sudcu vzdaním sa funkcie sudcu.

11. Dňa 13. novembra 2024 bola Najvyššiemu správne súdu SR doručená odpoveď z Kancelárie prezidenta SR na žiadosť o poskytnutie súčinnosti. Kancelária prezidenta SR v odpovedi potvrdila, že dňa 31. októbra 2024 jej bola doručená listina od disciplinárne obvineného, ktorou sa vzdal funkcie sudcu. K odpovedi Kancelárie prezidenta SR bola priložená kópia listiny disciplinárne obvineného o vzdaní sa funkcie sudcu s vyznačením dátumu jej doručenia Kancelárii prezidenta SR dňa 31. októbra 2024. Údaj o zániku funkcie sudcu disciplinárne obvineného k uvedenému dňu je zverejnený aj na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR v časti sudcovia - zmeny v roku 2024.

12. Podľa § 17 písm. b) zákona o sudcoch: „Funkcia sudcu zaniká vzdaním sa funkcie (§ 19).“

13. Podľa § 19 zákona o sudcoch: „Sudca sa môže funkcie sudcu vzdať písomným oznámením prezidentovi. Funkcia sudcu v takom prípade zaniká uplynutím kalendárneho mesiaca, v ktorom bolo písomné oznámenie o vzdaní sa funkcie doručené prezidentovi. [...]“

14. Podľa § 27 ods. 5 DSP v znení do 31. januára 2026: „Disciplinárne konanie sa prerušuje aj vtedy, ak disciplinárne obvinenému zanikla funkcia vzdaním sa alebo ak bol odvolaný na vlastnú žiadosť; v disciplinárnom konaní sa pokračuje, ak bol disciplinárne obvinený opätovne vymenovaný do funkcie.“

15. Keďže disciplinárne obvinenému zanikla funkcia sudcu vzdaním sa k 31. októbru 2024 v súlade s § 19 zákona o sudcoch, odvolací disciplinárny senát v zmysle § 27 ods. 5 DSP v znení do 31. januára 2026 odvolacie disciplinárne konanie proti disciplinárne obvinenému prerušil uznesením sp. zn. 42Do/3/2023 zo dňa 13. novembra 2024. K návrhu disciplinárne obvineného na zastavenie odvolacieho disciplinárneho konania pre zánik pôvodných navrhovateľov odvolací disciplinárny senát v uznesení

o prerušení konania uviedol, že pre tento postup nevzhladol dôvod, čo odôvodnil v bodoch 20-23 uznesenia o prerušení konania.

16. Po právoplatnom prerušení disciplinárneho konania, resp. počas tohto procesného stavu, nastali v rámci objektívneho práva zmeny, ktoré dopadajú aj na súdnu vec.

17. Podľa § 26 ods. 1 písm. d) DSP v znení od 1. februára 2026 (pozn. novelizácia uskutočnená zákonom č. 270/2025 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony): „Disciplinárny senát aj bez nariadenia ústneho pojednávania disciplinárne konanie zastaví, ak disciplinárne obvinenému zanikla funkcia.“

18. Podľa § 47c ods. 4 DSP v znení účinnom od 1. februára 2026: „Na disciplinárne konanie prerušené podľa § 27 ods. 5 v znení účinnom do 31. januára 2026 sa vzťahuje § 26 ods. 1 písm. d) v znení účinnom od 1. februára 2026.“

19. Podľa § 4 DSP: „Ak tento zákon neustanovuje inak a ak to povaha veci nevyklučuje, na disciplinárne konanie sa primerane použijú ustanovenia Trestného poriadku o základných zásadách trestného konania, o spoločnom konaní, o vylúčení súdu a iných osôb, o obhajcovi, o úkonoch trestného konania, o dokazovaní, o rozhodnutiach súdu, o hlavnom pojednávaní, o odvolaní, o dohode o uznaní viny a prijatí trestu, o obnove konania a o trovách trestného konania.“

20. Podľa § 320 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku: „Odvolací súd napadnutý rozsudok zruší a trestné stíhanie zastaví, ak zistí, že je tu niektorá z okolností, ktoré by odôvodňovali zastavenie trestného stíhania súdom prvého stupňa podľa § 281 ods. 1 alebo 2.“

21. Podľa § 281 ods. 1 Trestného poriadku: „Súd zastaví trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že je tu niektorá z okolností uvedených v § 9 ods. 1.“

22. Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku: „Trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené d) proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.“

23. Predsedníčka odvolacieho disciplinárneho senátu nariadila v súlade s § 320 ods. 1 a § 326 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku v spojitosti s § 4 DSP termín neverejného zasadnutia odvolacieho disciplinárneho senátu na 26. marca 2026, na ktorom bolo vyhlásené toto uznesenie.

24. Ustanovenie § 26 ods. 1 písm. d) v spojení s ustanovením § 47c ods. 4 DSP v znení účinnom od 1. februára 2026 so skutočnosťou zániku funkcie sudcu disciplinárne obvineného kogentne spája následok zastavenia disciplinárneho konania rozhodnutím disciplinárneho súdu.

25. Pokiaľ ide o odvolacie disciplinárne konanie, odvolací disciplinárny senát považuje za potrebné aplikovať aj ust. § 320 ods. 1 písm. c) v spojení s § 281 ods. 1 a § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, ktoré sa na konanie primerane uplatnia na základe § 4 DSP, a ktorých aplikácia vedie k potrebe zrušiť rozhodnutie prvostupňového disciplinárneho senátu a disciplinárne konanie voči disciplinárne obvinenému zastaviť.

26. Na základe ust. § 320 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku odvolací súd napadnutý rozsudok zruší a trestné stíhanie zastaví, ak zistí, že je tu niektorá z okolností, ktoré by odôvodňovali zastavenie trestného stíhania súdom prvého stupňa. Takouto okolnosťou sa v zmysle § 281 ods. 1 a § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku rozumie smrť obžalovaného (obvineného) alebo jeho vyhlásenie za mŕtveho. Uvedenú okolnosť je možné považovať svojou povahou za najbližšiu k okolnosti zániku funkcie sudcu na účely vedenia disciplinárneho konania, čo potvrdzuje aj porovnanie ust. § 26 ods. 1 písm. d) DSP v znení účinnom do 31. januára 2026 (v zmysle ktorého disciplinárny senát disciplinárne konanie zastaví, ak obvinený zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho) a v znení účinnom od 1. februára 2026 (v zmysle ktorého disciplinárny senát disciplinárne konanie zastaví, ak disciplinárne obvinenému zanikla funkcia).

27. Pokiaľ ide o aplikáciu § 320 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, ktorá vedie k zastaveniu trestného stíhania a zrušeniu rozhodnutia súdu prvého stupňa odvolacím súdom z dôvodu smrti obžalovaného (obvineného) či jeho vyhlásenia za mŕtveho, toto ustanovenie sa [na rozdiel od písm. a), b) a d) uvedeného odseku] uplatní bez ohľadu na to, či predmetná okolnosť (smrť alebo vyhlásenie za mŕtveho) nastala pred vyhlásením rozsudku súdu prvého stupňa alebo neskôr. Uvedený názor jednoznačne vyplýva z dikcie § 320 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku [a contrario k písm. a), b) a d) uvedeného odseku] a potvrdzuje ho aj odborná spisba (§ 320. In: SAMÁŠ, O., STIFFEL, H., TOMAN, P., ČENTÉŠ, J., HAŤAPKA, M., MATHERN, V., MINÁRIK, Š., PALAREC, J., ŠTIFT, P. Trestný poriadok - komentár. [Systém ASPI]. Iura Edition [cit. 2026-3-9]). Preto na účely disciplinárneho konania platí, že ak disciplinárne obvinenému zanikla funkcia sudcu hoc aj po vyhlásení napadnutého rozhodnutia prvostupňovým disciplinárnym senátom, v priebehu odvolacieho disciplinárneho konania (ako je tomu v prejednávanej veci), odvolací disciplinárny senát rozhodne o zrušení rozhodnutia prvostupňového disciplinárneho senátu a zastavení disciplinárneho konania.

28. V nadväznosti na uvedené, odvolací disciplinárny senát, za primeranej aplikácie § 320 ods. 1 písm. c) v spojení s § 281 ods. 1 a § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, na ktorú odkazuje § 4 DSP, ako aj v spojitosti s § 26 ods. 1 písm. d) a § 47c ods. 4 DSP a vzhľadom na to, že u disciplinárne obvineného došlo k zániku funkcie sudcu k 31. októbru 2024, Najvyšší správny súd SR rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

29. Toto rozhodnutie prijal odvolací disciplinárny senát Najvyššieho správneho súdu SR v pomere hlasov 5:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.