

Súd: Najvyšší súd  
Spisová značka: 9Cdo/48/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621207745  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Holíč  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:2621207745.1

## Uznesenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ L. U., narodenej X. Y. XXXX, L., C. XXX/X, a 2/ C. C., narodeného XX. R. XXXX, L., C. XXX/X, zastúpených advokátskou kanceláriou IN FORO - AYRUMYAN advokátska kancelária s. r. o., Bratislava - mestská časť Nové Mesto, Uhrova 4, IČO: 51 011 344, proti žalovaným 1/ R. F., narodenému XX. L. XXXX, L., C. XXX/X, 2/ E. F., narodenej XX. L. XXXX, zomrelej XX. R. XXXX, naposledy L., C. XXX/X, 3/ H. V., narodenému XX. Y. XXXX, L., C. XXX/X, 4/ A. V., narodenej XX. W. XXXX, L., C. XXX/X, 5/ R. S., narodenej XX. R. XXXX, L., C. XXX/X, 6/ I. T., narodenej XX. L. XXXX, L., C. XXX/X, 7/ R. L., narodenému XX. R. XXXX, L., L. XXX/XX, 8/ R. L., narodenej XX. R. XXXX, L., L. XXX/XX, 9/ F. Q., L., C. XXX/X, 10/ F. R. Š., narodenému X. R. XXXX, H. N., R. XXXX/XX, 11/ S. V., narodenému X. R. XXXX, L., I. XXXX/X, 12/ E. M., narodenej XX. H. XXXX, L., T. XXX/XX, 13/ Y. C., narodenej XX. E. XXXX, L., Y. F. XXXX/X, 14/ Š. J., narodenému XX. I. XXXX, zomrelému XX. W. XXXX, naposledy L., C. XXX/X, 15/ Y. X. V., narodenej XX. I. XXXX, L., C. XXX/X, 16/ T. L. V., narodenej XX. R. XXXX, L., L. R. XXXX/XX, 17/ V. V., narodenej X. Y. XXXX, L. XXX, 18/ A. W., narodenej X. Y. XXXX, L., L. XXX/XX, 19/ C. U., narodenej XX. R. XXXX, L., C. XXX/X, 20/ C. V., narodenému X. Y. XXXX, L., R. Y. XXXX/XX, 21/ N. Š., narodenej X. E. XXXX, L., C. XXX/X, 22/ M. H., narodenej XX. E. XXXX, L., C. XXX/X, 23/ N. F., narodenej XX. R. XXXX, L., Š. Q. XXX, 24/ R. H., narodenému XX. Y. XXXX, L. XX, 25/ E. L., narodenej XX. E. XXXX, L., C. XXX/X, 26/ Y. C. U., narodenému XX. R. XXXX, L., N. W. XXXX/XXX, 27/ K. U., X. Y. XXXX, L., C. XXX/X, 28/ U. F., narodenému X. I. XXXX, L., C. XXX/X, 29/ X. F., narodenej XX. R. XXXX, L., C. XXX/X, 30/ Y. K. Y., narodenej XX. E. XXXX, L., C. XXX/X, 31/ E. L., narodenej XX. Y. XXXX, L., C. XXX/X, 32/ X. Č., narodenej XX. W. XXXX, L., C. XXX/X, 33/ C. U., narodenému XX. Y. XXXX, L., C. XXX/X, 34/ Y. H. U., narodenej XX. R. XXXX, L., C. XXX/X, 35/ Y. R. R., narodenému XX. R. XXXX, L., C. XXX/X, 36/ R. R., narodenému X. R. XXXX, L., C. XXX/X, 37/ U. H., narodenému XX. R. XXXX, L., C. XXX/X, 38/ E. H., narodenej XX. Y. XXXX, L., C. XXX/X, 39/ Y. Y., narodenej X. Y. XXXX, L., C. XXX/X, 40/ N. L., narodenej X. I. XXXX, L., Q. XXX, 41/ F. W., narodenému XX. L. XXXX, L., C. XXX/X, 42/ Š. W., narodenej XX. W. XXXX, 43/ Q. L., narodenej XX. W. XXXX, L., C. XXX/X, 44/ Y. A., narodenému XX. E. XXXX, L., C. XXX/X, 45/ R. A., narodenej XX. H. XXXX, L., C. XXX/X, všetkým zo zákona zastúpeným správcom bytového domu Okresné stavebné bytové družstvo Senica, Senica Štefánikova 718, IČO: 00 223 093, zastúpeným advokátom JUDr. Miroslavom Mečířom, Senica, J. Mudrocha 1356/27, 46/ obchodnej spoločnosti Aukčný Dom, s.r.o., Hlohovec, Pribinova 3351, IČO: 36 253 073, a 47/ Y. M., narodenému XX. R. XXXX, G. XXX, zastúpenému advokátskou kanceláriou Právne centrum s.r.o., Bratislava, Mýtna 42, IČO: 36 698 873, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, vedenom na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 3C/48/2021, o dovolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 29. októbra 2024 sp. zn. 28Co/11/2024, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky do právoplatného rozhodnutia o dovolaní žalobcov odkladá právoplatnosť rozsudku Krajského súdu v Trnave z 29. októbra 2024 sp. zn. 28Co/11/2024 a vykonateľnosť uznesenia Okresného súdu Senica z 24. februára 2025 č. k. 3C/48/2021-456 v spojení s uznesením Okresného súdu Senica z 28. apríla 2025 č. k. 3C/48/2021-471 o výške trov konania a o výške trov štátu.

## **o d ô v o d n e n i e :**

1. Okresný súd Senica (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 25. mája 2023 č. k. 3C/48/2021-272 zamietol žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a žalobcom uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovaným náhradu trov konania v plnom rozsahu, ako aj povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť trovy štátu v plnom rozsahu, s tým, že o výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcov rozsudkom z 29. októbra 2024 sp. zn. 28Co/11/2024 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a žalovaným 1/ až 47/ priznal voči žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podali žalobcovia 1/ a 2/ dovolanie, ktorého súčasťou bol i návrh na odklad právoplatnosti rozsudku odôvodnený potrebou ochrany obydľia a obavou pred zásahom do ich rodinného a súkromného života, najmä obavou z opätovných snáh o znemožnenia distribúcie a dodávky energií do sporného bytu, ku ktorým už v minulosti došlo. Poukázali, že v tomto konaní Krajský súd Trnava uznesením z 3. apríla 2023 sp. zn. 10Co/22/2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým až do právoplatného skončenia konania sp. zn. 3C/48/2021 vydražiteľovi uložil povinnosť zdržať sa znemožnenia distribúcie a dodávky energií do bytu, ktorý je predmetom tohto konania.

4. V zmysle ustanovenia § 444 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak nejde o rozhodnutie, ktoré ukladá povinnosť plniť, dovolací súd môže na návrh odložiť jeho právoplatnosť, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa; ustanovenie § 230 tým nie je dotknuté.

5. Účelom inštitútu odkladu právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu napadnutého dovolaním je ochrana dovolateľa pred nepriaznivými účinkami tohto rozhodnutia - napríklad vznikom škody alebo inej ujmy.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) dospel k záveru, že v posudzovanej veci sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce v potrebe ochrany obydľia žalobcov s osobitným dôrazom na potrebu ochrany maloletých detí, ktoré so žalobcami spornú nehnuteľnosť užívajú. Predmetom dovolacieho prieskumu, za predpokladu prípustnosti dovolania žalobcov, má byť záver odvolacieho súdu o platnosti dobrovoľnej dražby spornej nehnuteľnosti obývanej žalobcami. Do toho času je aj naďalej odôvodnená potreba ochrany žalobcov pred takými krokmi vydražiteľa, ktoré by mohli smerovať k zásahu do obydľia, ale aj do súkromného a rodinného života žalobcov. Je zrejmé, že prípadnou opakovanou snahou žalovaného 47/ o odpojenie sporného bytu od dodávok elektrickej energie hrozí žalobcom väčšia ujma než vydražiteľovi v prípade povolenia odkladu právoplatnosti napadnutého rozhodnutia.

7. S ohľadom na uvedené dovolací súd vyhovel procesnému návrhu žalobcov 1/ a 2/ a odložil právoplatnosť rozhodnutia odvolacieho súdu, a to až do právoplatnosti rozhodnutia dovolacieho súdu o dovolaní žalobcov 1/ a 2/. Zároveň podľa § 444 ods. 1 CSP rozhodol aj o odklade vykonateľnosti závislých výrokov, t.j. uznesení súdu prvej inštancie, ktorými bolo rozhodnuté o výške trov konania a trov štátu (R 73/2004).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.