

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: 5Sf/41/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0923100217
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Sábo, PhD.
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2026:0923100217.4

Uznesenie

Správny súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: C.L.N. Slovakia s.r.o., IČO: 36 652 211, so sídlom Vstupný areál U.S. Steel Košice - mestská časť Šaca 044 54, právne zastúpený NOVICKÝ advokátska kancelária s.r.o., IČO: 47 197 919, so sídlom Františkánska 5, Košice, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 250768/2023 zo dňa 18.05.2023 takto

rozhodol:

Z a m i e t a návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Správny súd v Košiciach (ďalej aj „správny súd“ alebo „súd“) správnu žalobu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 250768/2023 zo dňa 18.05.2023 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“), ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Mesta Košice č. MK/B/2023/044961/MK/B/2023/00002013/09 zo dňa 13.01.2023 o vyrubení dane z nehnuteľností žalobcovi na zdaňovacie obdobie roku 2021 v sume 165 161, 15 eur (ďalej aj „rozhodnutie správcu dane“, „správca dane“ a „daň“).

2. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozsudkom sp.zn. 3Sfk/49/2024 zo dňa 29.10.2025 (ďalej aj „rozsudok kasačného súdu“ a „kasačný súd“) zrušil rozsudok správneho súdu č.k. 5S/37/2024-66 zo dňa 22.11.2024 (ďalej aj „uznesenie správneho súdu zo dňa 22.11.2024“) a vec vrátil správne mu súdu na ďalšie konanie.

3. Žalobca navrhol priznať správnej žalobe odkladný účinok z dôvodu, že je naďalej vystavený tlaku žalovaného, ktorý „spočíva v akceptovaní stavu dvojitej daňovej povinnosti, čo značným spôsobom narušilo princíp právnej istoty žalobcu.“ (podanie žalobcu zo dňa 13.04.2026). Žalobca tento návrh doplnil tým, že obec Sokolany opätovne vyrubila svojim rozhodnutím č. 343 zo dňa 14.04.2026 žalobcovi daň z nehnuteľností za zdaňovacie obdobie roku 2021 v totožnej výške, než vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí [rozhodnutie obce Sokolany č. 8 zo dňa 02.03.2021] (podanie žalobcu zo dňa 14.04.2026).

4. Žalovaný uviedol, že žalobca neosvedčil hrozbu závažnej ujmy, ktorá by odôvodňovala priznanie odkladného účinku správnej žalobe a navrhol takýto návrh zamietnuť (podanie žalovaného zo dňa 23.04.2026).

5. Správny súd vyhovel návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, ktorý bol podaný v správnej žalobe. V danom čase správny súd prihliadol na ochranu právnej istoty žalobcu nebyť vystavený dvojitému zdaneniu [uznesenie správneho súdu č.k. 5Sf/2/2023-153 zo dňa 14.12.2023]. Na výzvu správneho súdu žalovaný uviedol, že vo veci rozhodnutia obce Sokolany č. 8 zo dňa 02.03.2021 vydal rozhodnutie č. 80193/2026 zo dňa 13.02.2026, ktorým ho posúdil ako nulitné (podanie žalovaného zo dňa 19.03.2026 spoločne s pripojeným rozhodnutím, súdny spis, č.l. 26). Z uvedeného vyplýva, že súčasná situácia je iná ako v čase vydania uznesenia správneho súdu č.k. 5Sf/2/2023-153 zo dňa 14.12.2023. Keďže rozhodnutie obce Sokolany č. 8 zo dňa 02.03.2021 bolo posúdené ako nulitné tak

nemá právne účinky a hľadí sa naň, akoby nebolo vydané [§ 64 ods. 1 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov]. Napadnuté rozhodnutie teda v súčasnosti už nestojí v kontraste k skoršiemu účinnému rozhodnutiu správcu dane, z čoho by plynuli pochybnosti o rizikách právneho dvojitého zdanenia spôsobeného napadnutým rozhodnutím. I keď obec Sokoľany pristúpila opätovne k vydaniu rozhodnutia o vyrubení totožnej dane, tak sa jedná až o neskoršie rozhodnutie voči napadnutému rozhodnutiu. Situácia je teda obrátená, kedy práve toto neskoršie rozhodnutie obce Sokoľany č. 343 zo dňa 14.04.2026 by mohlo byť eventuálne v konflikte so skorším napadnutým rozhodnutím [uvedenú otázku však správny súd nehodnotí, keďže prieskum zákonnosti rozhodnutia obce Sokoľany č. 343 zo dňa 14.04.2026 nie je predmetom tohto súdneho konania]. Preto dôvody uvedené žalobcom týkajúce sa zásahu do právnej istoty žalobcu na podklade napadnutého rozhodnutia nepovažoval správny súd za také, ktoré by odôvodňovali priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

6. Pokiaľ žalobca ďalej poukázal na to, že eviduje neuhradený preplatok na dani u obce Sokoľany a vydanie rozhodnutia obce Sokoľany č. 343 zo dňa 14.04.2026 možno považovať za postup, ktorým obec Sokoľany predchádza jeho vráteniu, tak tieto dôvody sa týkajú výhradne vzťahu medzi žalobcom a obcou Sokoľany. Napadnuté rozhodnutie potvrdilo rozhodnutie mesta Košice ako správcu dane a nie rozhodnutie obce Sokoľany. Preto takto formulované výhrady žalobcu voči postupu obce Sokoľany nemožno relevantne vzťahovať na otázku priznania odkladného účinku správnej žaloby voči napadnutému rozhodnutiu.

7. Správny súd nepovažoval dôvody na priznanie odkladného účinku za dané, preto nepristúpil k skúmaniu toho, či by prípadné priznanie odkladného účinku správnej žalobe nebolo v rozpore s verejným záujmom.

8. Na základe vyššie uvedeného správny súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol [§ 188 SSP].

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Správneho súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 [§ 147 ods. 2 SSP v spojení s § 139 ods. 4 SSP].

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná. [§ 439 ods. 2 písm. e) SSP].