

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 2T/9/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8826010049
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcela Holubová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2026:8826010049.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Marcelou Holubovou dňa 27. marca 2026 vo Vranove nad Topľou podľa § 353 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obvinených:

1/ E. G., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale T. C.Á. XXX/XX, J.Č.K., okr. Vranov nad Topľou,

2/ S. A.Á., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom C.Á. XXX/XX, J.Č.K., okr. Vranov nad Topľou,

uznáva za vinných, ž e

obvinení dňa 04.02.2026 v čase okolo 21.58 hod. odcudzili v Z. Q. na ul. C. U. XX vo Vranove na Topľou, a to 1 ks Koniferum Borovička Limeta 0,7 1 v hodnote 7,49 Eur, ktorú po vzájomnej dohode S. A.Á. vložil do ruksaku E. G., ktorý ho mal zavesený na chrbte, kde E. G. takto s ruksakom na chrbte spolu s S. A.Á.Z. prešli cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, kde boli po prejení pokladne zastavení a kontrolovaní SBS pracovníkom Z. Q., ktorý z ruksaku E. G. odcudzený tovar zaistil, čím páchatelia takto svojím konaním spôsobili pre Q. J. J., I..J.. J. J.Í.C. B. F. J. X, XXX XX T. - E.Á. Č.I.Ť. S.Ž.O., O.Č.Z.: XX XXX XXX, škodu v celkovej výške 7,49 Eur, ale nakoľko bol uvedený tovar nepoškodený a následne vrátený do predaja, teda pre Q. J. J., a.s. nevznikla žiadna škoda a to aj napriek tomu, že E. G. bol za obdobné skutky dňa 02.10.2025 krádeže tovaru v Z. P. R. F. Q.L.Z. v hodnote 8,20 Eur prejednaný Obvodným oddelením Policajného zboru Vranov nad Topľou v blokovom konaní nezaplattenom na mieste pokutou vo výške 100 Eur, číslo pokutového bloku 2200066959 a dňa 22.07.2025 za krádež bicykla v obci Sačurov v hodnote 30 Eur prejednaný Obvodným oddelením Policajného zboru Vranov nad Topľou v blokovom konaní nezaplattenom na mieste pokutou vo výške 100 Eur, číslo pokutového bloku 2200068984 a S. A.Á. bol za obdobné skutky dňa 12.12.2025 za krádež tovaru v Z. A. R. F. Q.L.Z. v hodnote 1,60 Eur prejednaný Obvodným oddelením Policajného zboru Vranov nad Topľou v blokovom konaní nezaplattenom na mieste pokutou vo výške 30 Eur, číslo pokutového bloku 2200068993 a dňa 01.08.2025 za krádež tovaru v hodnote 120,65 Eur prejednaný rozhodnutím o sankcii vo výške 150 Eur, trovy konania 27,50 Eur a náhradou škody vo výške 75,90 Eur, odborom všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu Vranov nad Topľou číslo OU-VT-OVVS-2025/012949 s dátumom právoplatnosti 03.12.2025, a S. A.Á. bol aj odsúdený rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/56/2023 z 21.5.2024, právoplatný 21.5.2024 za prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. spáchaný v súbehu s prečinom poškodzovanie cudzej vecí podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchatelstva

podľa § 20 Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

E. G.

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za dva obdobné činy v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

S. A.Á.

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za dva obdobné činy v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

E. G.

prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

S. A.Á.

prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

Za to im ukladá:

E. G.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona je obvinený povinný vykonať trest povinnej práce osobne, bez nároku na odmenu a vo svojom voľnom čase.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je obvinený povinný trest povinnej práce vykonať najneskôr do 1 roka od nariadenia výkonu trestu.

S. A.

Podľa § 44 Trestného zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Humenné zo dňa 18.02.2026, sp.zn. 0T/12/2026, právoplatným

dňa 18.02.2026, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Poučenie:

P o u č e n i e : Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na Okresnom súde Vranov nad Topľou, a to do 8 (ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže v rovnakej lehote podať odpor poškodený. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Spät'vzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Spät'vzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia o prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j) (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Okrem poškodeného, môžu obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho spät'vzatia (§ 356 Trestného poriadku).