

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18Pc/3/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3826200242
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2026:3826200242.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľky ako osoby povinnej na výživné: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., občan SR, právne zastúpená Mgr. Vlastimilom Valkovičom, advokátom so sídlom Prievidza, Košovská cesta 1 proti osobe oprávnenej na výživné: D. E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX G. H. A., občan SR, o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

- I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľky A. B., nar. XX.XX.XXXX voči D. E. F., nar. XX.XX.XXXX naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 8P/13/2021-111 zo dňa 20.01.2022 s účinnosťou od 01.11.2025.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Návrhom na začatie konania, podaným na tunajšom súde dňa 15.01.2026 sa navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala voči plnoletému synovi (osobe oprávnenej na výživné) zrušenia vyživovacej povinnosti od 01.11.2025. Návrh odôvodnila tým, že syn ukončil štúdium na strednej škole a na ďalšie štúdium nenastúpil. Plnoletý syn je schopný sám sa živiť a preto má navrhovateľka za to, že jej vyživovacia povinnosť zanikla.

2.Plnoletý syn ako osoba oprávnená na výživné sa k návrhu vyjadril v podaní z 18.02.2026, v ktorom potvrdil, že je zamestnaný a schopný sám sa živiť. Súhlasil zároveň s rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti.

3.Súd vo veci so súhlasom osoby oprávnenej na výživné v jej neprítomnosti na pojednávaní dňa 27.03.2026 vykonal dokazovanie prednesom zástupcu navrhovateľky a oboznámením obsahu listín, ktoré tvoria obsah súdneho spisu.

4.Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný skutkový stav, ktorý tvrdila navrhovateľka.

5.Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6.Schopnosť sám sa živiť je potrebné posudzovať objektívne, t.j. ide o schopnosť vzhľadom na dosiahnutú kvalifikáciu umožňujúcu každej osobe vlastnou prácou dosahovať príjem na zabezpečovanie svojich potrieb. Pod pojmom „schopnosť sám sa živiť“ je potrebné rozumieť schopnosť dieťaťa (alebo inej osoby) zamestnať sa a živiť sa vlastnou prácou, ktorá sa dosahuje spravidla ukončením prípravy na budúce povolanie, t.j. ukončením štúdia na strednej alebo vysokej škole.

7.Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že plnoleté dieťa ako osoba oprávnená na výživné ukončilo štúdium. Tvrdenú skutočnosť, že plnoletý syn už je schopný sám sa živiť a je zamestnaný sám potvrdil. Súd tak dospel k záveru, že dieťa je tak objektívne schopné samo sa živiť v zmysle vyššie cit. ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, preto vyživovacia povinnosť navrhovateľky k dieťaťu zanikla. Podmienky vzniku, trvania a zániku vyživovacej povinnosti rodičov upravuje Zákon o rodine, ktorý v § 62 ods. 1 trvanie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom viaže práve na dosiahnutie uvedenej schopnosti sám sa živiť.

8.Z dôvodov zhora uvedených preto súd návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovel a rozhodol, že vyživovacia povinnosť navrhovateľky voči dieťaťu naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 8P/13/2021-111 zo dňa 20.01.2022 s účinnosťou od 01.11.2025 zrušil.

9.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, súd nezistil žiadny dôvod pre priznanie práva na náhradu trov konania, vzhľadom na okolnosti prípadu (§ 55 CMP), pričom aj v návrhu navrhovateľka žiadala rozhodnutie súdu tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, podané prostredníctvom tunajšieho súdu. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).